الجمهورية الجزائرية الديمقراطية الشعبية

وزارة التعليم العالي والبحث العلمي

جامعة الشهيد حمه لخضر –الوادي–

كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير

قسم: العلوم التجارية

أطروحة مقدمة لاستكمال متطلبات نيل شهادة دكتوراه LMD للتكوين في الطور الثالث

الشعبة: علوم تجارية

تخصص: تسويق وتجارة دولية

قياس محددات الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية - دراسة حالة عينة من الدول

إعداد الطالبة

مبروكة شافية مصطفاوي

المشرف الرئيسي:

د. عبد الحق طير

المشرف المساعد:

أ/د. عقبة ريمي

لجنة المناقشة

الاسم واللقب	الرتبة	الجامعة	الصفة
أ د. نعيم دفرور	أستاذ	جامعة الشهيد حمه لخضر الوادي	رئيساً
د. عبد الحق طير	أستاذ محاضر أ	جامعة الشهيد حمه لخضر الوادي	مشرفا ومقررا
أ د. عقبة ريمي	أستاذ	جامعة الشهيد حمه لخضر الوادي	مساعد المشرف
د. أمال بوسواك	أستاذ محاضر أ	جامعة الشهيد حمه لخضر الوادي	مناقشاً
د.عبد الكامل بالحبيب	أستاذ محاضر أ	جامعة الشهيد حمه لخضر الوادي	مناقشاً
أ د. محمد لحسن علاوي	أستاذ	جامعة قاصدي مرباح ورقلة	مناقشاً
د. عصام جوادي	أستاذ محاضر أ	المدرسة الوطنية للاحصاء والاقتصاد التطبيقي	مناقشاً

الموسم الجامعي:2023/2022

الجمهورية الجزائرية الديمقراطية الشعبية

وزارة التعليم العالي والبحث العلمي

جامعة الشهيد حمه لخضر – الوادي–

كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير

قسم: العلوم التجارية

أطروحة مقدمة لاستكمال متطلبات نيل شهادة دكتوراه LMD للتكوين في الطور الثالث

الشعبة: علوم تجارية

تخصص: تسويق وتجارة دولية

قياس محددات الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية - دراسة حالة عينة من الدول

إعداد الطالبة

مبروكة شافية مصطفاوي

المشرف الرئيسي:

د. عبد الحق طير

المشرف المساعد:

أ/د. عقبة ريمي

لجنـــة مناقشـــة

الاسم واللقب	الرتبة	الجامعة	الصفة
أ د. نعيم دفرور	أستاذ	جامعة الشهيد حمه لخضر الوادي	رئيساً
د. عبد الحق طير	أستاذ محاضر أ	جامعة الشهيد حمه لخضر الوادي	مشرفا ومقررا
أ د. عقبة ريمي	أستاذ	جامعة الشهيد حمه لخضر الوادي	مساعد المشرف
د. أمال بوسواك	أستاذ محاضر أ	جامعة الشهيد حمه لخضر الوادي	مناقشاً
د. عبد الكامل بالحبيب	أستاذ محاضر أ	جامعة الشهيد حمه لخضر الوادي	مناقشاً
أ د. محمد لحسن علاوي	أستاذ	جامعة قاصدي مرباح ورقلة	مناقشاً
د. عصام جوادي	أستاذ محاضر أ	المدرسة الوطنية للاحصاء والاقتصاد التطبيقي	مناقشاً

الموسم الجامعي:2023/2022

الإهـــــــــداء

الحمد لله رب العالمين الذي بيده الأمر وهو على كل شيء قدير له الحمد ملء السموات والأرض وملء مابينهما، وأفضل الصلاة والسلام على عبدك ونبيك وسيد نا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين.

أتقدم بهداء هذه الرسالة إلى من شرفهم الله في قوله تعالى:

بسم الله الرحمن الرحيم

"وقضى ربك ألا تعبدوا إلا إياه وبالوالدين إحسانا " ***صدق الله العظيم***

إلى رمز الحنان**..... أمي الغالية أطال الله عمرها**

إلى من حقق سعادتي على حساب شقائه وتعبه**..... *أبي العزيز* رحمة الله عليه وأنزله منزلة الأنبياء**

إلى من أتقاسم معهم أيام الحياة

إخوتي وأخواتي كل باسمه

إلى كافة الأهل والصديقات والاصدقاء

أهدي هذا العمل إلى كل من ساعدني من قريب أو بعيد ولو بكلمة طيبة

مبروكة شافية..

شكـــــر وتقدير

الحمد لله الذي أنار لي درب العلم وأعانني على إنجاز هذا البحث
إيمانًا مني بقول النبي صلى الله عليه وسلم " من لا يشكر الناس لا يشكر الله"
أتوجه بجزيل الشكر والامتنان للأستاذ المشرف على توجيهاته
ونصائحه القيمة والذي كان له الفضل في إنجاز هذا البحث بكل أجزائه.. أثابه الله خير الجزاء

أستاذي المحترم **" الدكتور عبد الحق طير "**

كما أتقدم بعظيم التقدير والامتنان إلى الأستاذ مساعد المشرف على تقديم كل التسهيلات
والتوجيهات والذي كان نعم العون لاتمام هذا البحث ..جزاه الله خيرا

أستاذي المحترم **"أستاذ الدكتور عقبة ريمي "**

شكرا وعرفنا الى الصديقة التي لم تبخل علينا علما ومساعدة

الباحثة كلثوم فرحات

والشكر الموصول للجنة المناقشة على قبولهم مناقشة هذه المذكرة.
كما أتقدم بالشكر والعرفان إلى كل من مد يد العون والمساعدة من قريب أو بعيد سواء
كانت في نصيحة أو مشورة.....

شكرا لكم جميعا

الملخص:

تهدف الدراسة إلى قياس محددات الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية خلال الفترة ما بين 1995-2020، تشمل 16 دولة نامية وهي: الجزائر، ومصر، وغانا، ونيجيريا، والإمارات العربية المتحدة، والبرازيل، والشيلي، وكولومبيا، وأندونيسيا، والهند، والمكسيك، والمملكة العربية السعودية، وسنغافورة، وتركيا، وماليزيا والأرجنتين. ولبلوغ ذلك، تم بناء نموذج قياسي يتضمن أهم المتغيرات الاقتصادية وغير الاقتصادية (10 متغيرات) ذات التأثير المباشر على سلوك المستثمر الأجنبي، تم تقديره باستخدام نموذج بانل للتأثيرات الثابتة، وكذا بالاعتماد على البرنامج الإحصائي (Stata17). وقد أظهرت النتائج وجود علاقة طويلة المدى بين المتغير التابع والمتغيرات المستقلة، وأن كل من: الناتج المحلي الإجمالي، ووفرة الموارد الطبيعية، والاستقرار السياسي، والبنية التحتية، والائتمان المحلي المقدم إلى القطاع الخاص لها تأثير معنوي وإيجابي، كما أن متغيري الاستقرار السياسي ووفرة الموارد الطبيعية هما الأكثر والأقوى تأثيرا في جذب الاستثمار الأجنبي المباشر.

الكلمات المفتاحية: الاستثمار، الاستثمار الأجنبي المباشر، محددات بيئة الاستثمار، الدول النامية، نماذج بانل.

الترميز الاقتصادي JEL: F39, O19, C33

Abstract:

The study aims to measure the determinants of foreign direct investment (FDI) in developing countries between 1995 and 2020. It covers 16 developing countries, including: Algeria, Egypt, Ghana, Nigeria, UAE, Brazil, Chile, Colombia, Indonesia, India, Mexico, Saudi Arabia (KSA), Singapore, Turkey, Malaysia and Argentina. To accomplish this, a standard model incorporating the ten most significant economic and non-economic variables that directly affect the behaviour of foreign investors was established. It was estimated using the modified fixed-effects Panel model, and the statistical program (Stata17).The findings showed a long-term relationship between the dependent and the independent variables, demonstrating that each of the following factors: gross domestic product, abundance of natural resources, political stability, infrastructure, domestic credit provided to the private sector have a significant and positive impact. They also revealed that the two variables of "political stability" and "availability of natural resources" have the biggest and most significant impact on attracting foreign direct investment.

***Keywords*:** investment, foreign direct investment, investment environment determinants, developing countries, Panel models.

JEL:F39, O19, C33

الفهـارس

فهرس المحتويات

المحتوى	الصفحة
إهداء	
شكر	
الملخص	
الفهارس	
فهرس المحتويات	
فهرس الجداول	
فهرس الأشكال	
فهرس الملاحق	
المقـــــدمة	أ- ي
الفصل الأول:	
الاستثمار الأجنبي المباشر .. الإطار النظري	
تمهيد الفصل الأول	**02**
المبحث الاول: مفاهيم أساسية حول الاستثمار الأجنبي المباشر	**03**
المطلب الاول: مفهوم الاستثمار الأجنبي المباشر	**03**
المطلب الثاني: أشكال الاستثمار الأجنبي المباشر	**06**
المبحث الثاني: المقاربات الحديثة المفسرة للاستثمار الأجنبي المباشر	**12**
المطلب الاول: النظريات القائمة على هيكل السوق والنظرية الحمائية	**12**
المطلب الثاني: النظرية التجمعية	**16**
المطلب الثالث: النظرية الانتقائية	**19**
المبحث الثالث: محددات الاستثمار الأجنبي المباشر	**21**
المطلب الاول: المحددات الرتبطة بالمستثمر الأجنبي	**21**
المطلب الثاني: المحددات الخاصة بالدولة الأم	**23**
المطلب الثالث: المحددات الداخلية المرتبطة بالدولة المضيفة	**23**

المبحث الرابع: آثار الاستثمار الأجنبي المباشر على الاقتصاديات المضيفة	**33**
المطلب الاول: آثار الاستثمار الأجنبي المباشر على العمالة والتكنولوجيا	**33**
المطلب الثاني: أثر الاستثمار الأجنبي المباشر على وضعية ميزان المدفوعات	**35**
المطلب الثالث: أثر الاستثمار الأجنبي المباشر على المالية العامة	**36**
المطلب الرابع: بعض الآثار الأخرى للاستثمار الأجنبي المباشر	**38**
خلاصة الفصل الأول	**40**
الفصل الثاني: **تحليل تطور جاذبية الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية** **(دول مختارة 1995–2020)**	
تمهيد الفصل الثاني	**41**
المبحث الاول: اتجاهات التدفق العالمي للاستثمار الأجنبي المباشر(1995–2020)	**42**
المطلب الاول: حركة التدفق العالمي للاستثمار الأجنبي المباشر (1995-2020)	**42**
المطلب الثاني: جغرافيا الاستثمارات الأجنبية المباشرة في العالم	**45**
المطلب الثالث: تطور تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية	**51**
المبحث الثاني: تحليل تطور الاستثمار الأجنبي المباشر في بعض دول أفريقيا (1995–2020)	**57**
المطلب الاول: تحليل حجم الاستثمار الأجنبي المباشر في بعض دول أفريقيا	**57**
المطلب الثاني: التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في بعض دول إفريقيا	**64**
المطلب الثالث: التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشرة في بعض دول إفريقيا	**72**
المبحث الثالث: تحليل تطور الاستثمار الأجنبي المباشر في بعض دول آسيا (1995–2020)	**78**
المطلب الاول: تحليل حجم الاستثمار الأجنبي المباشرة في بعض دول آسيا	**78**
المطلب الثاني: التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في بعض دول آسيا	**88**
المطلب الثالث: التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في بعض دول آسيا	**95**
المبحث الرابع: تحليل تطور الاستثمار الأجنبي المباشر في بعض دول أمريكا اللاتنية (1995–2020)	**105**
المطلب الاول: تحليل حجم الاستثمار الأجنبي المباشرة في بعض دول آمريكا اللاتنية	**105**
المطلب الثاني: التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في بعض دول آمريكا اللاتنية	**111**
المطلب الثالث: التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في بعض دول آمريكا اللاتنية	**117**

خلاصة الفصل الثاني	122
الفصل الثالث: **الدراسة القياسية لمحددات الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية (1995-2020)**	
تمهيد الفصل الثالث	124
المبحث الأول :نماذج القياس والاختبارات الاحصائية لبيانات البانل	125
المطلب الأول: ماهية بيانات البانل	125
المطلب الثاني: النماذج الأساسية في تحليل بيانات البانل	126
المطلب الثالث: أهم الاختبارات الخاصة ببيانات البانل واختبارات جذر الوحدة	128
المطلب الرابع: اختبارات جذر الوحدة وتقدير التكامل المشترك في بيانات البانل	131
المبحث الثاني: بناء وتقدير النموذج القياسي للدراسة	136
المطلب الأول: حدود الدراسة	136
المطلب الثاني: دراسة وصفية لبيانات متغيرات الدراسة	138
المطلب الثالث: تقدير نماذج البانل الساكنة والمفاضلة بينها	140
المطلب الرابع: تقدير نماذج البانل الديناميكية والمفاضلة بينها	149
خلاصة الفصل الثالث	158
الخاتمة	160
قائمة المراجع	166
الملاحق	177

فهرس الجداول

الجدول رقم	عنوان جدول	الصفحة
الجدول رقم (01 – 01)	العوامل المؤثر على الاستثمارات الأجنبية المباشرة	17
الجدول رقم (02-01)	تطور حجم الاستثمار الأجنبي الوارد العالمي المباشر خلال الفترة (1995-2020)	44
الجدول رقم (02-02)	التوزيع الجغرافي العالمي للاستثمار الأجنبي المباشر الوارد (1995-2020)	48
الجدول رقم (02-03)	التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر الصادر (1995-2020)	51
الجدول رقم (02-04)	حصة الدول النامية من حجم الاستثمار الأجنبي العالمي المباشر الوارد (1995-2020)	53
الجدول رقم (02-05)	حصة الدول النامية من حجم الاستثمار الأجنبي العالمي المباشر الصادر(1995-2020)	55
الجدول رقم (02-06)	اتجاهات حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في دول أفريقيا (1995-2020)	57
الجدول رقم (02-07)	التوزيع القطاعي للاستثمارات الأجنبية المباشرة الواردة إلى الجزائر (2002-2018)	66
الجدول رقم (02-08)	التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر فى مصر خلال الفترة (2016-2020)	67
الجدول رقم (02-09)	التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر الوارد لغانا (2001-2018)	69
الجدول رقم (02-10)	التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في الجزائر عبر الأقاليم (2015-2019)	72
الجدول رقم (02-11)	التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في الجزائر حسب الدول (2015-2019)	73
الجدول رقم (02-12)	التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في مصر حسب الدول المستثمرة خلال الفترة (2015-2019)	74
الجدول رقم (02-13)	التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في مصر حسب أهم الشركات المستثمرة للفترة (2015-2019)	75
الجدول رقم (02-14)	التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في غانا حسب عدد الوظائف والمشاريع للفترة (2013-2018)	76
الجدول رقم (02-15)	حجم تدفقات الاستثمار المباشر في دول آسيا للفترة (1995-2020)	78
الجدول رقم (02-16)	التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في الهند للفترة (2000-2020)	92
الجدول رقم (02-17)	التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في تركيا للفترة (2003-2020)	94
الجدول رقم (02-18)	أهم الدول المستثمر في الامارا ت المتحدة للفترة (2015-2020)	96
الجدول رقم (02-19)	توزيع الجغرافي الاستثمار الأجنبي المباشر الوارد للامارات حسب الأقاليم المستثمرة للفترة (2015-2019)	96
الجدول رقم (02-20)	التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في السعودية عبر الأقاليم (2015-2020)	98
الجدول رقم (02-21)	التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في السعودية حسب الدول المستثمر خلال للفترة (2015-2020)	98
الجدول رقم (02-22)	التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في سنغافورة حسب الدول المستثمر خلال للفترة (2018-2020)	101
الجدول رقم (02-23)	التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في تركيا للدول المستثمر (2003-2020)	103

الجدول رقم (02-24)	حجم تدفقات الاستثمار المباشر في دول أمريكا الاتنية للفترة (1995-2020)	**105**
الجدول رقم (02-25)	التوزيع القطاعي للاستثمار المباشر في المكسيك للفترة (1995-2018)	**111**
الجدول رقم (02-26)	التوزيع القطاعي للاستثمار المباشر في البرازيل للفترة (2018-2020)	**114**
الجدول رقم (02-27)	التوزيع القطاعي للاستثمار المباشر في تشيلي للفترة (2013-2020)	**115**
الجدول رقم (02-28)	التوزيع الجغرافي للاستثمار المباشر في المكسيك للفترة (2018-2020)	**117**
الجدول رقم (02-29)	التوزيع الجغرافي للاستثمار المباشر في كولومبيا حسب اهم المناطق خلال الفترة (2017-2020)	**121**
الجدول رقم (3-1)	اختبارات جذر الوحدة في بيانات البانل	**132**
الجدول رقم (3-2)	اختبارات التكامل المشترك لبيانات البانل	**133**
الجدول رقم (3-3)	متغيرات الدراسة القياسية ومصادر البيانات.	**137**
الجدول رقم (3-4)	الإحصاءات الوصفية لمتغيرات الدراسة	**138**
الجدول رقم (3-5)	مصفوفة الارتباط بين المتغيرات	**139**
الجدول رقم (3-6)	نتائج اختبار التجانس لـ Hsiao	**140**
الجدول رقم (3-7)	نتائج تقدير نموذج البانل التجميعي	**141**
الجدول رقم (3-8)	نتائج تقدير نموذج البانل للتأثيرات الثابتة	**142**
الجدول رقم (3-9)	نتائج تقدير نموذج البانل للتأثيرات العشوائية	**143**
الجدول رقم (3-10)	نتائج اختبار Breusch and Pagan LM test	**144**
الجدول رقم (3-11)	نتائج اختبار Hausman	**144**
الجدول رقم (3-12)	نتائج تقدير نموذج البانل للتأثيرات الثابتة المعدل	**145**
الجدول رقم (3-13)	نتيجة اختبارBreusch and Pagan (1979) -Lagrange Multipier	**148**
الجدول رقم (3-14)	اختبار wooldridge	**148**
الجدول رقم (3-15)	اختبارات جذر الوحدة لمتغيرات الدراسة	**149**
الجدول رقم (3-16)	اختبار Kao	**152**
الجدول رقم (3-17)	نتائج تقدير نموذج التكامل المشترك وفق طريقة MG	**152**
الجدول رقم (3-18)	نتائج تقدير نموذج التكامل المشترك وفق طريقة PMG	**154**
الجدول رقم (3-19)	اختبار Hausman	**155**

فهرس الأشكال

الشكل	عنوان الشكل	الصفحة
الشكل رقم (01-01)	محددات الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول المضيفة	32
الشكل رقم (02-01)	تطور حجم الاستثمار الأجنبي الوارد العالمي المباشر للفترة (1995-2020)	45
الشكل رقم (02-02)	التوزيع الجغرافي العالمي للاستثمار الأجنبي المباشر الوارد (1995-2020)	49
الشكل رقم (02-03)	التوزيع الجغرافي العالمي للاستثمار الأجنبي المباشر الصادر (1995-2020)	51
الشكل رقم (02-04)	حصة الدول النامية من حجم الاستثمار الأجنبي العالمي المباشر الوارد خلال الفترة (1995-2020)	54
الشكل رقم (02-05)	حصة الدول النامية من حجم الاستثمار الأجنبي العالمي المباشر الصادر خلال الفترة (1995-2020)	56
الشكل رقم (02-06)	اتجاهات حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في الجزائر خلال الفترة (1995-2020)	59
الشكل رقم (02-07)	اتجاهات حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في مصر خلال الفترة (1995-2020)	61
الشكل رقم (02-08)	اتجاهات حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في غانا (1995-2020)	62
الشكل رقم (02-09)	اتجاهات حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في نجيريا خلال الفترة (1995-2020)	63
الشكل رقم (02-10)	التوزيع القطاعي للاستثمارات الأجنبية المباشرة الواردة إلى الجزائر خلال الفترة (2002-2018)	66
الشكل رقم (02-11)	التوزيع القطاعي ونسبة مساهمةكل قطاع من إجمالى التدفقات الداخلة للاستثمار الأجنبي المباشر فى مصر للفترة (2016-2020)	68
الشكل رقم (02-12)	التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في غانا للفترة (2001-2018)	70
الشكل رقم (02-13)	التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر للجزائر عبر الأقاليم (2015-2019)	72
الشكل رقم (02-14)	اتجاهات حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في الامارات خلال الفترة (1995-2020)	79
الشكل رقم (02-15)	اتجاهات حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في السعودية خلال الفترة (1995-2020)	81
الشكل رقم (02-16)	اتجاهات حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في اندونيسيا خلال الفترة (1995-2020)	83
الشكل رقم (02-17)	اتجاهات حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في الهند خلال الفترة (1995-2020)	83
الشكل رقم (02-18)	اتجاهات حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في سنغافورا (1995-2020)	85

الشكل رقم (02-19)	اتجاهات حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في تركيا خلال الفترة (1995-2020)	**86**
الشكل رقم (02-20)	اتجاهات حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في ماليزيا خلال الفترة (1995-2020)	**87**
الشكل رقم (02 – 21)	التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في الامارات المتحدة (2015-2019)	**88**
الشكل رقم (02-22)	التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في السعودية للفترة (2015-2019)	**89**
الشكل رقم (02-23)	التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في الهند للفترة (2000-2020)	**92**
الشكل رقم (02-24)	التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في تركيا للفترة (2003-2020)	**94**
الشكل رقم (02- 25)	توزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر الوارد للامارات حسب الأقاليم المستثمرة للفترة (1995-2020)	**97**
الشكل رقم (02-26)	توزيع الجغرافي الاستثمار الأجنبي المباشر الوارد لتركيا حسب الدول المستثمرة للفترة (2015-2019)	**103**
الشكل رقم (02-27)	اتجاهات حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في المكسيك (1995-2020)	**107**
الشكل رقم (02- 28)	اتجاهات حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في الأرجنتين خلال الفترة (1995-2020)	**108**
الشكل رقم (02- 29)	اتجاهات حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في البرازيل خلال الفترة (1995-2020)	**108**
الشكل رقم (02- 30)	اتجاهات حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في تشيلي خلال الفترة (1995-2020)	**109**
الشكل رقم (02- 31)	اتجاهات حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في كولومبيا خلال الفترة (1995-2020)	**110**
الشكل رقم (02- 32)	التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في المكسيك للفترة (1995-2018)	**112**
الشكل رقم (02-33)	التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في البرازيل للفترة (2018-2020)	**114**
الشكل رقم (02-34)	التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في تشيلي للفترة (2013-2020)	**115**
الشكل رقم (02-35)	التوزيع الجغرافي للاستثمار المباشر في كولومبيا حسب اهم المناطق خلال الفترة (2017-2020)	**121**
الشكل رقم (3-1)	خطوات اختبار التجانس Hsiao 1986 Homogenous Test	**129**

قائمة الملاحق

الملحق	عنوان الملحق	الصفحة
الملحق رقم (03-01)	بيانات الدراسة	178
الملحق رقم (03-02)	الإحصاءات الوصفية لمتغيرات الدراسة	184
الملحق رقم (03-03)	مصفوفة الارتباط بين المتغيرات	184
الملحق رقم (03-04)	نتائج اختبار التجانس لـ Hsiao	185
الملحق رقم (03-05)	نتائج تقدير نموذج البانل التجميعي	185
الملحق رقم (03-06)	نتائج تقدير نموذج البانل لتأثيرات الثابتة	185
الملحق رقم (03-07)	نتائج تقدير نموذج البانل لتأثيرات العشوائية	186
الملحق رقم (03-08)	نتائج اختبار Breusch and Pagan LM test	186
الملحق رقم (03-09)	نتائج اختبار Hausman	186
الملحق رقم (03-10)	نتائج تقدير نموذج البانل لتأثيرات الثابتة المعدل	187
الملحق رقم (03-11)	نتيجة اختبارBreusch and Pagan (1979) -Lagrange Multipier	187
الملحق رقم (03-12)	اختبار Wooldridge	187
الملحق رقم (03-13)	اختبار جذر الوحدة لمتغيرات الدراسة	188
الملحق رقم (03-14)	اختبار Kao	226
الملحق رقم (03-15)	نتائج تقدير نموذج التكامل المشترك وفق طريقة MG	226
الملحق رقم (03-16)	نتائج تقدير نموذج التكامل المشترك وفق طريقة PMG	227
الملحق رقم (03-17)	اختبار Hausman	228

المقدمة

المقدمة

يعتبر الاستثمار الأجنبي المباشر حركة من حركات رؤوس الأموال الدولية، ومصدرا من مصادر التمويل الخارجية للدول، بل أضحى من أهمها في عالم اليوم، ومن أبرز المعالم الكبرى لأداء الاقتصاد العالمي، وأبرز مظاهر عولمته، حيث ترجم ذلك من خلال الأرقام الضخمة التي يسجلها، ونموه المتزايد والمتسارع، وانتشاره قطاعيا وتوسعه جغرافيا عبر تدفقه إلى مختلف الأقاليم والدول، حيث زاد بنحو ثلاثة أضعاف خلال الفترة 1982-1990، وبحوالي ثمانية أضعاف من سنة 1990 إلى سنة 2019، كل ذلك يؤكد دوره وأهميته في الاقتصاد الدولي وتأثيره الكبير والإيجابي في النهوض باقتصاديات الدول المضيفة.

وفي ظل المستجدات الاقتصادية العالمية والتحولات الكبيرة التي ميزت أسواق التمويل الدولية، وزيادة سرعة وحركة التدفقات المالية عبر الدول، استجابة لسياسات فتح الأسواق وتحرير التجارة الدولية، وجدت الدول النامية نفسها أمام حتمية خيار بناء وتحرير إقتصاداتها، والتكيف مع مختلف هذه التغيرات والتطورات العالمية، والإندماج في الاقتصاد العالمي، عبر إعادة تشكيل البنى الهيكلية، وإزالة مختلف القيود على الأسواق والتجارة الخارجية، وانتهاج سياسة الباب المفتوح أمام دخول الاستثمار الأجنبي المباشر، بل المسارعة للدخول في سباق التنافس من أجل جذبه، والمشاركة في الصراع القائم للسيطرة على موقع ومركز لها في خريطة تدفقاته العالمية، ومواصلة العمل وبذل الجهد لتوسيع حدودها، لسد العجز التمويلي المستمر، ومن ثم التقليل من فجوة التنمية بينها وبين الدول المتقدمة.

ومع توجهها نحو استقطاب الاستثمار الأجنبي المباشر، إدراكًا منها لأهمية إشراكه في مسارها التنموي، تسابقت أغلب الدول النامية، خاصة مع تسعينيات القرن الماضي إلى تهيئة مناخها الاستثماري، حيث باشرت بعض التغييرات والإصلاحات التي مست مختلف الجوانب المتعددة، التي تحكم سلوك المستمثر الأجنبي، بإعتباره شديد الحساسية لأي تغير قد يحدث، والتي منها: القانونية، الإدارية، الاقتصادية، المالية، التجارية، مع منح المزيد من المزايا والحوافز وتوفير الضمانات اللازمة، هادفة من كل ذلك إلى الإرتقاء ببيئة الأعمال إلى مستويات تنافسية، جاذبة ومؤثرة في قرارات رجال الأعمال الأجانب بشأن المفاضلة بين الاقتصاديات المضيفة لإقامة مشروعاتهم وتوطين استثماراتهم.

1. إشكالية الدراسة:

مما سبق يمكن طرح إشكالية الدراسة الرئيسية التالية:

ما هي المحددات الجاذبة للاستثمار الأجنبي المباشر

والمفسرة لحركة تدفقاته في الدول النامية خلال الفترة (1995-2020)؟

إن هذا السؤال الرئيسي يحمل عدة أسئلة فرعية، يمكن إدراجها فيما يلي:

- ما هي طبيعة ودرجة تأثير المتغيرات الإقتصادية على الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول عينة الدراسة؟
- ما هو نوع ومستوى تأثير الاستقرار السياسي على الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول عينة الدراسة؟
- ما هو شكل وحجم تأثير الأطر القانونية والإجراءات التنظيمية على الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول عينة الدراسة؟
- ما هي طبيعة ودرجة تأثير المتغيرات الإجتماعية والثقافية على الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول عينة الدراسة؟
- ما هو نوع ومستوى تأثير وفرة الموارد الطبيعية على الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول عينة الدراسة؟
- ما هو شكل وحجم تأثير البنية التحتية على الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول عينة الدراسة؟

2- فرضيات الدراسة:

كإجابة مبدئية على أسئلة الدراسة المطروحة، نطرح الفرضيات التالية:

- هناك تأثير إيجابي للمتغيرات الإقتصادية على جذب الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول عينة الدراسة، بإستثناء معدل التضخم فإن تأثيره سلبي؛
- هناك تأثير إيجابي للاستقرار السياسي على جذب الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول عينة الدراسة؛
- تؤثر الأطر القانونية والإجراءات التنظيمية في الدول عينة الدراسة بشكل سلبي في جاذبيتها للاستثمار الأجنبي المباشر؛
- يوجد تأثير سلبي للمتغيرات الإجتماعية والثقافية على الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول عينة الدراسة؛
- هناك تأثير إيجابي لوفرة الموارد الطبيعية على الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول عينة الدراسة؛
- تؤثر البنية التحتية بشكل إيجابي على جاذبية دول الدراسة للاستثمار الأجنبي المباشر.

3- مبررات اختيار الموضوع:

إن من المبررات والأسباب التي دفعتنا إلى اختيار هذا الموضوع، يمكن ذكرها فيما يلي :

- أهمية الاستثمار الأجنبي المباشر في الاقتصاد العالمي وتأثيره الإيجابي والقوي في اقتصاديات الدول المضيفة له، حيث يعتبر في الوقت الحالي أفضل آليات ومصادر التمويل الخارجي للنمو والتنمية في الدول؛
- موضوع الاستثمار الأجنبي المباشر يحظى بإهتمام كبير من طرف المفكرين، الخبراء والباحثين الاقتصاديين، رجال الأعمال، صناع القرار في مختلف دول العالم، ومنها الدول النامية خاصة في ظل استمرار مشكلة التمويل لديها؛
- ضعف جاذبية أغلب الدول النامية للاستثمار الأجنبي المباشر، في المقابل تميزت بعض الإقتصاديات منها في ذلك، حيث أصبحت مراكز جذب جديدة، ونجحت أيضا في إشراكه في مسارها نحو تحقيق التنمية التي تشهدها.

4-الهدف من الدراسة:

تسعى الدراسة إلى تحقيق الهدف العام والمتمثل في قياس محددات الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية خلال الفترة 1995-2020، وذلك من خلال مايلي:

- التأصيل النظري للاستثمار الأجنبي المباشر، من خلال تحديد الإطار المفاهيمي، مناقشة مختلف الأطروحات المقدمة، تحليل المنطلقات النظرية المفسرة لسلوكه واتجاهات تدفقه، إبراز عوامل الجذب ومحددات التوطين، والوقوف عند آثاره على الاقتصاديات المضيفة له؛
- رسم خريطة الاستثمار الأجنبي العالمي المباشر، مع تحديد موقع الدول النامية وإبراز حدود دول الدراسة من حيث الحجم والمصدر الجغرافي والهيكل القطاعي؛
- قياس أثر المتغيرات الاقتصادية (الانفتاح الاقتصادي، الناتج المحلي الإجمالي، معدل التضخم، الإئتمان المحلي) على جاذبية دول الدراسة للاستثمار الأجنبي المباشر؛
- قياس أثر المتغيرات غير الاقتصادية (السياسية، القانونية، التنظيمية، الاجتماعية والثقافية، الموارد الطبيعية، البنية التحتية) على جاذبية دول الدراسة للاستثمار الأجنبي المباشر.

5-حدود الدراسة:

✓ الحدود الموضوعية:

ركزت الدراسة على قياس محددات الاستثمار الأجنبي المباشر، وذلك من خلال الاستناد على عدد من المتغيرات الإقتصادية وغير الإقتصادية التي تربطها علاقة مباشرة بحركة تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر ولها تأثير قوي في سلوك وقرار المستمثر الأجنبي.

✓ الحدود المكانية:

شملت الدراسة ستة عشرة (16) دولة نامية وهي: الجزائر، مصر، غانا، نيجيريا، السعودية، الإمارات، اندونيسيا، الهند، سنغافورة، تركيا، ماليزيا، الشيلي، كولومبيا، المكسيك، الأرجنتين والبرازيل، وهي الدول التي تعتبر الأفضل والأكثر جذبا للاستثمار الأجنبي المباشر، إضافة إلى مراعاة التوزيع والتمثيل الجغرافي.

✓ الحدود الزمانية:

غطت الدراسة مدة 26 سنة، شملت الفترة الزمنية الممتدة من سنة 1995 إلى غاية سنة 2020، وهي الفترة التي شهدت العديد من التعديلات والإصلاحات في الدول النامية عينة الدراسة، مست مختلف المتغيرات المؤثرة في جاذبية الاستثمار، بالإضافة إلى أنها الفترة التي عرفت تحسنا وتطورا في حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في دول الدراسة.

6- المنهج والأدوات المستخدمة:

نظرًا لطبيعة الدراسة وتحقيقًا لأهدافها، اعتمدت الدراسة على مناهج البحث العلمي التالية:

المنهج التاريخي: وهو المنهج الذي يستخدم في ضبط الظواهر والمفاهيم المرتبطة بها، بالرجوع إلى الماضي لمعرفة جذورها التاريخية وأصل النشأة، وتتبع التغيرات التي مرت عليها، والتي أدت إلى تكوينها بالشكل الحالي، وقد تجسد ذلك من خلال عرض تطور المفاهيم المرتبطة بالاستثمار الأجنبي المباشر، والتتبع الزمني لمختلف الأطروحات والنظريات المفسرة لسلوكه واتجاهات توطينه، وأيضا عند تحليل تطور حجم تدفقه وتوزيعه القطاعي والجغرافي في الدول النامية محل الدراسة.

المنهج الوصفي: والذي يهتم بدراسة ووصف الوقائع وصفا دقيقا ويعبر عنها تعبيرا كيفيا أو كميا، وقد تجلى ذلك من خلال التعبير عن الاستثمار الأجنبي المباشر ومتغيرات الدراسة كيفيا بتوضيح المفاهيم، وإبراز الخصائص والسمات، وعرض مختلف التفسيرات النظرية لسلوكه، وكميا بتحديد حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في دول الدراسة والحصص الجغرافية والقطاعية، وتحليل حركته وتقدير العلاقة ودرجة الارتباط بينه وبين مختلف المتغيرات الاقتصادية وغير الاقتصادية المفسرة له.

المنهج الاستقرائي: وبالضبط الاستقراء الناقص الذي يعتمد على فحص بعض الجزئيات فقط، ثم ينتقل بالفكر من الحكم على هذه الجزئيات إلى حكم كلي يتناول كل النوع، وقد تجسد في الدراسة عند إختيار وإختبار حالات محددة من الدول النامية، حددت بـ 16 دولة نامية، بهدف الاستدلال والانتقال من نتائج إختبار الحالات المدروسة بخصوص المحددات الجاذبة للاستثمار الأجنبي المباشر فيها، إلى تعميم النتائج على شتى الحالات المتجانسة والمماثلة.

أما الأدوات المستخدمة في الدراسة، تتركز على بعض البرامج الإحصائية والأدوات القياسية مثل البرنامج الإحصائي Eviews10، واستخدام منهج حزم البيانات المدمجة "Panel Data Model" لتقدير النموذج القياسي لمحددات الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية محل الدراسة. والاستعانة بالمراجع الخاصة بالموضوع، ومختلف التقارير والمنشورات الرسمية الصادرة عن بعض الهيئات الدولية، الإقليمية والوطنية المتخصصة، وذات الصلة بموضوع ومتغيرات الدراسة.

7- صعوبات الدراسة:

من أبرز الصعوبات التي واجهتها الدراسة، شح وإفتقار بعض حلقات السلاسل الزمنية للمتغيرات إلى توفر البيانات والمعطيات، خاصة تلك المتعلقة بطبيعة وحجم الموارد الطبيعية وأيضا المعبرة عن وضعية البنية التحتية، وحرصا على دقة النتائج وصدق التفسير، تم معالجة بعضها إحصائيا والبعض الآخر تم العدول عنه إلى غيره من المؤشرات التي تتوفر فيها صفة التمثيل وصلاحية التعميم.

8- الدراسات السابقة:

1- دراسة (Ebrahim Mohammed AL-MATARI) 2021، الموسومة بـ: محددات الاستثمار الأجنبي المباشر في دول مجلس التعاون الخليجي: تحليل تجريبي، الهدف من هذه الدراسة هو قياس المحددات الرئيسية في دول مجلس التعاون الخليجي للاستثمار الأجنبي المباشر (FDI) التدفقات الوافدة باستخدام لوحة بيانات متوازنة للفترة من 1995 إلى 2018، حيث استخدمت عشرة متغيرات تفسيرية وهي نسبة التجارة، الناتج المحلي الإجمالي، الميزان الخارجي، صادرات الوقود، إجمالي المدخرات، السياحة الدولية، العسكرية الإنفاق وصافي الأصول الأجنبية والقيمة المضافة للخدمات وإجمالي الموارد الطبيعية، حاولت الدراسة الوصول إلى أفضل نموذج مناسب من طرق الفروق مثل OLS، وانحدار GLS بمساعدة اختبار Hausman، والانحدار من بلد إلى بلد باعتباره إضافيًا لتحليلات.

توصلت الدراسة الى وجود ارتباط إيجابي كبير بين التضخم ونسبة التجارة والناتج المحلي الإجمالي وإجمالي المدخرات وصافي الأصول الأجنبية مع الاستثمار الأجنبي المباشر. على العكس من ذلك، تبين أن السياحة الدولية لها ارتباط سلبي بالاستثمار الأجنبي المباشر، نجد هنا أن عينة من جميع دول مجلس التعاون الخليجي البلدان المختارة لهذه الدراسة لم يتم النظر فيها على نطاق واسع من قبل أي دراسة سابقة، علاوة على ذلك، غطت هذه الدراسة العديد من محددات الاستثمار الأجنبي المباشر التي تضيف إلى الأدبيات السابقة والتي كانت لها مساهمة مهمة لهيئة البحث الحالية وتؤكد على أصالة هذه الدراسة.

2-دراسة (Muhammad Azam, Muhammad Haseeb) 2021، الموسومة بـ: محددات الاستثمار الأجنبي المباشر في البريكس – هل قابلة للتجديد ومسألة الطاقة غير المتجددة؟، (2021)، تهدف هذه الدراسة الى التحقيق في العوامل التي تؤثر على الاستثمار الأجنبي المباشر (FDI) في التدفقات إلى بلدان البريكس مع التركيز بشكل خاص على تأثير الطاقة على الاستثمار الأجنبي المباشر في التدفقات من 1990 إلى 2018، حيث كانت النتائج التجريبية للجزء المربعات الصغرى العادية المعدلة بالكامل (F.M.O.LS) ، ديناميكيات المربعات الصغرى العادية (D. O. (AMG) ، والتأثيرات المرتبطة المشتركة، ويظهر مقدر المجموعة (CCEMG) أن جميع المتغيرات لها إيجابية إحصائيًا، بينما معدل الدخول له تأثير سلبي على الاستثمار الأجنبي المباشر.

تشير النتائج طويلة المدى إلى أن كلا النوعين من يساهم استخدام الطاقة (أي الطاقة المتجددة وغير المتجددة) بشكل إيجابي في تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر من ناحية من حيث الحجم ، فإن تأثير استخدام الطاقة المتجددة أعلى مقارنة باستخدام الطاقة غير المتجددة على الاستثمار الأجنبي المباشر. علاوة على ذلك، فإن حجم السوق والتجارة والسياحة هي المحرك الرئيسي لتدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر. في المقابل، الاقتصادية عدم الاستقرار الذي يتم قياسه من خلال معدل الدخل لا يشجع الاستثمار الأجنبي المباشر في التدفقات إلى بلدان البريكس. هذه النتوءات التوصية بضرورة أن تقوم الهيئة التشريعية لدول البريكس بتوسيع الخطة العالمية والوطنية لإدارة الاستثمار الأجنبي المباشر في التدفقات ، لكنها تحتاج أيضًا إلى زيادة استخدام الطاقة المتجددة في منطقة البريكس وبالتالي تعزيزها الرفاه الاجتماعي.

3- دراسة (بن دغفل كمال وأخرون) 2018، بعنوان : محددات الاستثمار الأجنبي المباشر في الجزائر دراسة تحليلية قياسية -باستخدام طريقة المربعات الصغرى المصححة كليا FMOLS، تهدف هذه الدراسة إلى قياس أثر العوامل المحددة على الاستثمارات الأجنبية المباشرة ، في الجزائر خلال الفترة (1990-2014) ولتحقيق هذا الهدف تم إجراء اختبار التكامل المشترك بإستخدام طريقة المربعات الصغرى المصححة كليا. (FMOLS) كما تم تحليل السلاسل خواص الزمنية لمتغيرات النموذج باستخدام عدة اختبارات لتحديد رتبة تكامل كل سلسلة زمنية ومن ثم التحقق من تكاملها المشترك، وتتمثل أهم نتائج هذه الدراسة ، أن الاقتصاد الجزائري لا يزال يعتمد على قطاع المحروقات بنسبة تفوق 97%، وهذا ما أكده تقرير صندوق النقد الدولي، الذي أشار إلى خطورة بقاء النمو الإقتصادي في الجزائر تابع لقوتين محركتين وهما :المحروقات والإنفاق العمومي، وبالتالي ضرورة استغلال الوفرة المالية في انشاء استثمارات صناعية ذات اقتصاد انتاجي.

4- دراسة (عبد الحق طير)2017، الموسومة بـ: محددات جذب الاستثمارالأجنبي المباشر وجدواه في الجزائر- دراسة مقارنة بعض الدول العربية، هدفت الدراسة الى قياس محددات جذب الاستثمار الأجنبي المباشر وجدواه في الجزائر مقارنة بعض تجارب الدول العربية (السعودية، الإمارات، مصر والمغرب) خلال الفترة (1995-2015)، من خلال نموذج قياسي للمحددات يشمل أهم المتغيرات الاقتصادية وغير الاقتصادية (12 متغير) ذات التأثير المباشر على سلوك المستثمر الأجنبي، وتم تقديره باستخدام البرنامج الإحصائي (Eviews9) ونموذج الانحدار الذاتي للفجوات الزمنية الموزعة المتباطئة (ARDL) وبناء على نتائج تقديره تبين أن الموارد الطبيعية، الاحتياطيات الدولية والائتمان المحلي المقدم إلى القطاع الخاص أهم المحددات الجاذبة في الجزائر، وفي دول المقارنة العربية كانت المتغيرات الأقوى تأثيرا، في السعودية متغير الانفتاح الاقتصادي، في الإمارات البنية التحتية والإطار القانوني والإداري، في مصر النمو الاقتصادي أما في المغرب فقد كان الاستقرار السياسي. ومن خلال النموذج القياسي لجدوى الاستثمار الأجنبي المباشر في دول الدراسة، والذي تم تقديره باستخدام البرنامج الإحصائي (Eviews9) وطريقتي المربعات الصغرى (OLS) والمربعات الصغرى المعدلة بالكامل(FMOLS) ، تبين أن له آثار ايجابية في الجزائر من

خلال زيادة حجم الصادرات، التقليل من حجم الواردات، تحفيز الاستثمار المحلي وتخفيض من معدل البطالة، أما في دول المقارنة العربية، فقد تمثلت آثاره الايجابية في زيادة حجم الصادرات وتحفيز الاستثمار المحلي في السعودية، زيادة الناتج المحلي الإجمالي والتقليل من حجم الواردات في الإمارات، زيادة الناتج المحلي الإجمالي وزيادة حجم الصادرات في مصر، أما في المغرب فقد كانت في التقليل من حجم الواردات وتحفيز الاستثمار المحلي.

5- دراسة **(Intan Maizura Abdul Rashid وأخرون)** 2016، الموسومة بـ: محددات الاستثمار الأجنبي المباشر (FDI) في قطاع الزراعة على أساس الاقتصادات النامية ذات الدخل المرتفع المختار في بلدان منظمة التعاون الإسلامي- دراسة تجريبية على بيانات لوحة المقاطعات عن طريق استخدام STATA للفترة (2003-2012)، تهدف هذه الدراسة إلى الفحص التجريبي لمحددات الاستثمار الأجنبي المباشر في الزراعة والذي يعتمد القطاع على اقتصادات نامية منتقاة عالية الدخل في دول منظمة التعاون الإسلامي والتي تتفاعل قطاعات الزراعة كمفاتيح مهمة في التوسع في أي نمو اقتصادي للقضاء على مشاكل الفقر، وتظهر النتائج التجريبية أنه، يجب على الحكومة التركيز والاهتمام بجميع المحددات، ولا سيما للحد من الفقر وحجم السوق قطاع الزراعة، كان هذان المحددان هما الأكثر أهمية مع الاستثمار الأجنبي المباشر في الزراعة في دول منظمة التعاون الإسلامي، وأنه ليس هناك شك في أن الفقر لعب دورًا كبيرًا في الاستثمار الأجنبي المباشر في قطاع الزراعة كما فعل الفقر والذي يعتبر العامل الأكثر أهمية عندما يأتي المستثمرون لجلب الاستثمار إلى منظمة التعاون الإسلامي الدول، إذا كان الفقر في بلد ما مرتفعًا للغاية، فمن الصعب إقناع المستثمرين الأجانب بالاستفادة من قطاع الزراعة في دول منظمة التعاون الإسلامي، ومع ذلك، يجب أن تدار سياسة الحد الأدنى للأجور بشكل جيد من قبل منظمة التعاون الإسلامي البلدان التي بموجبها يؤدي الحد من الفقر إلى انخفاض في حجم تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر في قطاع الزراعة فيها الدول الأعضاء في منظمة التعاون الإسلامي.

6 - دراسة (عبود زرقين، نورة بيري) 2014، الموسومة بـ: محددات تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في كل من الجزائر، تونس والمغرب (دراسة قياسية مقارنة خلال الفترة (1996-2012)، هدفت الدراسة الى التعرف على المحددات الرئيسية لتدفق الاستثمارات الأجنبية المباشرة في كل من الجزائر، تونس والمغرب خلال الفترة (1996-2012)، وبعد مراجعة الأدبيات المتعلقة بالمحددات النظرية للاستثمار الأجنبي المباشر في الدول المضيفة، تم إعداد نموذج لقياس العوامل المؤثرة على تدفقات الاستثمارات الأجنبية المباشرة داخل كل من الجزائر، تونس والمغرب، على النحو المحدد في الأدبيات الاقتصادية ذات الصلة بالدراسة وذلك للاستفادة من هذا النموذج في التعرف على أهم السياسات التي تساعد على جذب الاستثمارات الأجنبية المباشرة لدول الدراسة، وقد توصلت الدراسة إلى أن كل من العوامل المحلية كالناتج المحلي الإجمالي وتطور القطاع المالي وسعر الصرف من أكثر العوامل تأثيرا على تدفقات الاستثمارات الأجنبية المباشر في كل من الجزائر، تونس والمغرب.

7- دراسة (Haico Ebbers، Tim Rogmans) 2013، الموسومة بـ: محددات الاستثمار الأجنبي المباشر في منطقة الشرق الأوسط وشمال أفريقيا ، إن الغرض من هذه الدراسة هو اختبار محددات الاستثمار الأجنبي المباشر (FDI) في دول منطقة الشرق الأوسط وشمال إفريقيا، وذلك بالاعتماد على نموذج اقتصادي قياسي يتضمن العوامل التي يحتمل أن تدفع تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر إلى بلدان منطقة الشرق الأوسط وشمال إفريقيا، وتشير نتائج الدراسة إلى أن: تؤثر ثروات الطاقة تأثيراً سلبياً على تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر إلى بلد ما، كما أن الناتج المحلي الإجمالي للفرد الواحد والانفتاح على التجارة وأسعار النفط له تأثير إيجابي على تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الوافدة ، في حين أن المقاييس الإجمالية للمخاطر البيئية عاملاً مميزًا بين دول المنطقة. توضح هذه الدراسة أن مفهوم "المرض الهولندي" ينطبق على الاستثمار الأجنبي المباشر في البلدان الغنية بالموارد في منطقة الشرق الأوسط وشمال إفريقيا. البلدان التي لديها كميات كبيرة من النفط والغاز لديها أكثر من ذلك من المحتمل أن يكون لديها سياسات ومؤسسات تمنع الاستثمار الأجنبي المباشر. البلدان التي تقدر الآثار غير المباشرة من يحتاج الاستثمار الأجنبي المباشر إلى إعادة النظر في العقبات التشريعية والمؤسسية المتبقية.

8- دراسة (طالب محمد عوض وأخرون) 2013، بعنوان: محددات الاستثمار الأجنبي المباشر في الصناعة التحولية الاردنية (1995-2010) باستخدام نموذج الجاذبية، هدفت الدراسة الى تحليل محددات الاستثمار الأجنبي المباشر في قطاع الصناعة التحويلية على المستوى الاجمالي والتفاضلي، واعتمدت الدراسة على نموذج الجاذبية لتفسير العوامل المؤثرة في توزيع الاستثمار الأجنبي المباشر عبر الصناعات والدول المستثمرة، كما أكدت نتائج الدراسة على أن الناتج المحلي الاجمالي والتقارب محددان مهمان لتدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر في معظم الصناعات التحويلية مما يؤكد انسجام نموذج أسلوب الجاذبية على تحليل محددات الاستثمار الأجنبي المباشر في قطاع الصناعة التحويلية وفروعها. كما أنه يوجد اختلاف مهم فيما يتعلق بمحددات الاستثمار الأجنبي المباشر وأنه من الغير ممكن الاستدلال على محددات الفروع المختلفة للصناعة التحويلية من خلال محددات الصناعة التحويلية على المستوى الكلي.

9- دراسة (عبد القادر مدادي) 2012، الموسومة بـ دراسة تحليلية لمحددات الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية مع إشارة خاصة إلى البلدان العربية، هدفت هذه الدراسة الى تحليل محددات الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية بشكل عام في البحث عن دراسة العوامل التي تدفع الشركات الأجنبية أو المستثمر الأجنبي على الاستثمار في الدولة ما دون غيرها، ليقوم بإنتاج نفس المنتج أو منتج جديد في السوق المحلي للدولة الأم، وتوصلت الدراسة الى أن هناك الكثير من العوامل المؤثرة على القرارات الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول المضيفة، بمعنى أن قرار المستثمر الخاص بالاستثمار في بلد دون أخر هو دالة في الكثير من العوامل، بعضها يرجع إلى الدولة المضيفة مثل مناخ الاستثمار السياسي والإقتصادي والاجتماعي والثقافي، أما البعض الأخر فيرجع إلى المستثمر الأجنبي ذاته، فضلا عن وجود بعض العوامل الأخرى ترجع إلى الحكومة الأم وطبيعة السوق في الدول

الدولة التي تنتمي إليها الشركة، كان تشجع الحكومة الأم الاستثمار في الخارج لتحقيق عدد من الأهداف السياسية أو الاقتصادية، أو تشبع السوق المحلي وارتفاع درجة المنافسة فيه.

10- دراسة (محمد داودي، محمد بن بوزيان) 2011، الموسومة بـ: محددات مناخ الاستثمار الأجنبي المباشر في الجزائر(دراسة تحليلية، قياسية)، هدفت هذه الدراسة الى معالجة محددات المناخ الاستثماري وتأثيره على استقطاب الاستثمار الأجنبي المباشر نحو الجزائر، من خلال تسليط الضوء على مناخ الاستثمار بناء على بعض المتغيرات الاقتصادية ذات الطبعة الاقتصادية الكلية والتي أهتمت بموضوع الاستثمار الأجنبي المباشر وابراز أهم محدداته مركزين أساس على معطيات الاقتصاد الجزائري، معتمدين على اساليب التحليل الوصفي والقياسي لمعالجة موضوع الدراسة، وكانت أبرز النتائج أن لا يزال مناخ الاستثمار في الجزائر غير مؤهل بصورة جيدة لاستقطاب الاستثمارات الأجنبية المباشرة، وهذا نتيجة استمرارية ارتباط الاقتصاد الجزائري بأسعار البترول، وبالتالي حساسيته المفرطة لكل التقلبات والصدمات التي يمكن ان تجريها تقلبات اسعار البترول على مستوى الاسواق العالمية، كذلك عدم فاعلية النظام المالي والبنكي في الجزائر، حيث انه مايزال يعاني من قلت الاجراءات البنكية والمصرفية بالإضافة الى ضعف أداء بورصة الجزائر و ضعف قيمة تدفقات الاستثمارات الأجنبية المباشرة خارج قطاع المحروقات .

✓ **الاضافة العلمية لدراسة:**

إن موضوع الاستثمار الأجنبي المباشر من الدراسات التي لا ينقطع الحديث عنه، حيث يلقى اهتمام كبير من الباحثين الاقتصاديين ورجال الأعمال وكذا صانعي القرار في مختلف دول العالم، فقد ركزت الدراسة بحثيا على دراسة حجم هذه التدفقات الوافد إلى الدول النامية وآليات توزيعها جغرافيا وقطاعيا، وقد شملت الدراسة مجموعة من الجوانب، أهمها إبراز المحددات الأساسية الجاذبة للاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية خلال الفترة (1995-2020) وذلك من خلال بناء نموذج قياسي يغطي أهم المتغيرات الاقتصادية وغير الاقتصادية ذات التأثير المباشر على سلوك المستثمر الأجنبي، والتي بلغ عددها (11) متغير، وفق لمجموعة من الدول النامية المختارة حسب أهم الدول الجاذب لهذه الاستثمارات والتي تمثلت بـ 16 دولة عبر مختلف القارات، وذلك باستخدام نموذج حزم البيانات المدمجة "Panel Data Model".

9- محتويات الدراسة:

انطلاقا من طبيعة الموضوع، والأهداف المنوطه به، واختبار الفرضيات والإجابة على الإشكالية المطروحة قسمت الدراسة إلى ثلاث فصول رئيسية:

ففي الفصل الأول كان عبارة عن محاولة للتأصيل النظري لموضوع الاستثمار الأجنبي المباشر، وهذا من خلال أربعة مباحث، المبحث الأول يعرض بعض مفاهيم الاستثمار الأجنبي المباشر المقدمة من طرف الباحثين الاقتصاديين ومختلف الهيئات الدولية، مع عرض صوره وأشكاله، أما المبحث الثاني فقد تناول أهم النظريات الحديثة المفسرة له، أما المبحث الثالث خُصص للمحددات الخارجية والداخلية للاستثمار الأجنبي المباشر، والمبحث الرابع يتطرق إلى الآثار المترتبة من خلاله جذبه على الدول المضيفة.

أما عن الفصل الثاني كان عبارة عن تحليل تطور جاذبية الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية، وذلك من خلال أربعة مباحث، المبحث الأول يعرض اتجاهات التدفق العالمي للاستثمار الأجنبي المباشر وتوزيعه جغرافيا، أما المبحث الثاني فقد تناول تحليل تطور الاستثمار الأجنبي المباشر في بعض دول إفريقيا للفترة (1995-2020) مع عرض توزيعه قطاعيا وجغرافيا، أما المبحث الثالث فقد خُصص لدراسة تحليل تطور الاستثمار الأجنبي المباشر في بعض دول آسيا للفترة (1995-2020) وتوزيعه قطاعيا وجغرافيا، والمبحث الرابع فتطرق الى تحليل تطور الاستثمار الأجنبي المباشر في بعض دول آمريكا اللاتنية للفترة (1995-2020) بدراسة توزيعاته القطاعية والجغرافية.

بالنسبة للفصل الثالث خصص للدراسة القياسية، حيث تم تقسيمه إلى مبحثين، في المبحث الأول تم فيه عرض مفاهيم عامة عن بيانات البانل، والنماذج الأساسية في تحليل بيانات البانل، وأيضا أهم الإختبارات الاحصائية لبيانات البانل، أما في المبحث الثاني فتم فيه بناء وتقدير النموذج القياسي للدراسة، وذلك من خلال رسم حدود الدراسة، وتقديم دراسة وصفية لبيانات متغيرات الدراسة، ثم تقدير نماذج البانل الساكنة والمفاضلة بينها، وتقدير نماذج البانل الديناميكية والمفاضلة بينها.

الفصل الأول

الاستثمار الأجنبي المباشر

.. الإطار النظري

تمهيد:

يعتبر الاستثمار الأجنبي المباشر من الموضوعات المهمة التي كانت وما زالت تلقى الاهتمام الكبير من طرف العديد من المفكرين والباحثين الاقتصاديين، وكذلك رجال الأعمال وصناع القرار في مختلف دول العالم، حيث يمثل بالنسبة للدول مصدرا مهما من مصادر التمويل الخارجية، بل ويعتبر من أهمها في عالم اليوم، لما له من تأثير حقيقي وكبير في تحديد اتجاهات النمو والتنمية في الدول، وفي مسار العلاقات الاقتصادية والسياسية على المستوى الدولي.

بدأت تتشكل معالم هذا النوع من الاستثمار مع بداية القرن العشرين، ليبرز بشكل واضح بعد الحرب العالمية الثانية، حيث تجسد ذلك من خلال تطور حجم وطبيعة تدفقه، وتنوع صوره وأشكاله وتوجهاته، الشيء الذي جعل الكثير من المفكرين والباحثين إلى محاولة تحديد مفهوم له، وبيان أهميته وتأثيره، وتقديم تفسير لحركته وسلوكه من خلال تصوراتهم ونظرياتهم وأطروحاتهم المختلفة.

سنحاول في هذا الفصل الوقوف عند أهم النقاط والجوانب النظرية للموضوع، من خلال المباحث التالية:

المبحث الأول: مفاهيم أساسية حول الاستثمار الأجنبي المباشر

المبحث الثاني: المقاربات الحديثة المفسرة للاستثمار الأجنبي المباشر

المبحث الثالث: محددات الاستثمار الأجنبي المباشر

المبحث الرابع: آثار الاستثمار الأجنبي المباشر على الاقتصاديات المضيفة

المبحث الأول:

مفاهيم أساسية حول الاستثمار الأجنبي المباشر

إن الاستثمار الأجنبي المباشر يعتبر من الموضوعات التي نالت ومازالت تنال القدر الكبير من اهتمام المفكرين ودراسات الباحثين الاقتصاديين في محاولة منهم للوصول إلى المعارف وبلوغ الحقائق العلمية المرتبطة بمختلف زواياه وجوانبه النظرية، كل من جهته وبحسب زاوية النظر، ومنطلق التفسير والتحليل والمناقشة، مما ترتب عنه اختلافهم في النتائج ومن ثم الاستنتاجات والأحكام، الأمر الذي انجر عنه تعدّد التفسيرات والأطروحات النظرية والمفاهيم المقدمة بشأنه. وسنحاول في هذا المبحث أن نشير إلى بعض هذه الأطروحات والنظريات، وكذلك المفاهيم، الأشكال والمحددات، وهذا فيما يلي :

المطلب الأول : مفهوم الاستثمار الأجنبي المباشر

تعددت وتنوعت المفاهيم المقدمة حول الاستثمار الأجنبي المباشر، باعتبار تنوع زوايا التفسير واختلاف وجهات نظر المفكرين والباحثين الاقتصاديين وكذا المؤسسات والهيئات الدولية، ويمكن ذكر بعض فيمايلي :

أولا: من وجهة نظر المفكرين والباحثين الاقتصاديين :

هناك عدة مفاهيم للاستثمار الأجنبي المباشر مقدمة من طرف المفكرين والباحثين الإقتصاديين الأجانب، وفيمايلي نشير لبعض هذه المفاهيم:

- ✓ عرفه Bertnard Raymind الاستثمار الأجنبي المباشر على أنه : "وسيلة تحويل الموارد الحقيقية و رؤوس الأموال من دولة إلى أخرى خاصة في الحالة الابتدائية عند إنشاء المؤسسة."[1]
- ✓ عرفه هايمر (Hymer) بأنه : "حركة دولية لرأس المال الخاص على المدى الطويل، بحيث يراقب المستثمر مباشرة المؤسسة الأجنبية".[2]
- ✓ Hess & Ross يعرفان الاستثمار الأجنبي المباشر بأنه " عبارة عن إنشاء مشروعات جديدة في الدولة المضيفة، أو الإضافة إلى رصيد الآلات والمعدات بواسطة المستثمرين الأجانب، أو شراء المستثمرين الأجانب للشركات المحلية في الدولة المضيفة(غالبا ما تكون 10% أو أكثر من أصول الشركة)[3].

1- عميروش محند شلغوم، دور المناخ الاستثماري في جذب الاستثمار الأجنبي المباشر إلى الدول العربية، مكتبة حسين العصرية، ط1 ،2012 ، ص: 17.

2- نورة بيري، محددات تدفق الاستثمارات أجنبية المباشرة وأثره على التنمية الاقتصادية،دراسة مقارنة بين الجزائر ، تونس والمغرب، دار التعليم الجامعي 2018، ص:.05.

3 Hess.P and C.Ross: Economic Development Theories, Evidence and Policies, The Dryden Press, Harcourt Brace Collage Publishers, USA, 1997 , p490.

- ✓ كذلك عرفه Bertin برتان جيل على أنه " الاستثمار الذي يستلزم الإشراف على المشروع ويأخذ شكل إنشاء مؤسسة من قبل المستثمر وحده أو بالمشاركة المتساوية أو غير المتساوية مع رأس المال الوطني، كما أنه قد يأخذ شكل إعادة شراء كلي أو جزئي لمشروع قائم". [1]

كذلك توجد إسهامات من طرف المفكرين والباحثين الإقتصاديين العرب في تحديد مفهوم للاستثمار الأجنبي المباشر، نذكر بعضها فيمايلي:

- ✓ يرى **عبد العزيز هيكل** الاستثمار الأجنبي على أنه : « الاستثمار شركات مقيمة في إحدى الدول في شركات أخرى مقيمة في دول أخرى بشراء هذه الشركات، أو بإنشاء شركات جديدة وتزويدها برأسمالها الأساسي أو بزيادة رأسمال شركات موجودة أصلا، ويتضمن هذا المعنى إشراف المستثمر وتدخله في إدارة الشركات التي يستثمر فيها أمواله». [2]
- ✓ أما **عبد السلام أبو قحف** عرفه على أنه « ينطوي على تملك المستثمر الأجنبي لجزء من أو كل الاستثمارات في مشروع معين هذا بالإضافة إلي قيامه بالمشاركة في إدارة المشروع مع المستثمر الوطني في حالة الاستثمار المشترك أو سيطرته الكاملة على الإدارة والتنظيم في حالة ملكيته المطلقة لمشروع الاستثمار، فضلا عن قيام المستثمر الأجنبي بتحويل كمية من الموارد المالية والتكنولوجية والخبرة التقنية في جميع المجالات إلي الدول المضيفة. » [3].
- ✓ كما يرى **فريد النجار** أن الاستثمار الأجنبي المباشر على أنه ‹‹ الاستثمار الوافد المباشر السامح للمستثمرين من خارج الدولة لتملك أصول ثابتة ومتغيرة بغرض التوظيف الاقتصادي في المشروعات المختلفة، أي تأسيس شركات أو الدخول شركاء في شركات لتحقيق عددا من الأهداف الاقتصادية المختلفة.›› [4]
- ✓ إن الاستثمار الأجنبي المباشر هو ملكية كاملة أو جزئية للمشروع المقام في إحدى الدول عن طريق مستثمرين محددين في دولة أخرى. وبالتالي المستثمر المباشر له ملكية كافية للمشروع الأجنبي لممارسة

1- جيل برتان :الاستثمار الدولي، ترجمة علي مقلد، ط2 ، منشورات عويدات، بيروت، 1982 ، ص11

2- هيكل عبد العزيز فهمي، موسوعة المصطلحات الاقتصادية والإحصائية، دار النهضة العربية، طبعة2 ، بيروت، 1985 ، ص246

3 -عبد السلام أبو قحف، نظريات التدويل وجدوى الاستثمارات الأجنبية، مؤسسة شباب الجامعة،مصر، 2001، ص :13.

4 - فريد النجار، الاستثمار الدولي والتنسيق الضريبي، مؤسسة شباب الجامعة، مصر، 2000، ص:24.

درجة من الرقابة الإدارية عليه، وعليه يصبح المشروع المراقب منضما أجنبيا أو مساعدا للمشروع المراقب (الشركة الأم).[1]

ثانيا– من وجهة نظر المؤسسات والهيئات الدولية:

إلى جانب ما ذكر سابقا من مفاهيم مقدمة من قبل المفكرين والباحثين الاقتصاديين، فقد وردت العديد من المفاهيم للاستثمار الأجنبي المباشر من طرف المؤسسات والهيئات الدولية، يمكن ذكر بعضها فيما يلي:

- ✓ عرف صندوق النقد الدولي (FMI) : الاستثمار الأجنبي المباشر بحصول مستثمر مقيم في اقتصاد ما على حصة ثابتة في مشروع في اقتصاد آخر، وتنطوي هذه المصلحة على علاقة طويلة الأجل بين المستثمر والمشروع، حيث تعطي له(أي المستثمر)الحق في المشاركة في إدارة المشروع، وسمي هذا المستثمر (المستثمر المباشر) ويسمى هذا المشروع " مشروع الاستثمار الأجنبي المباشر" [2].
- ✓ ويعرفه البنك الدولي على أنه " استثمار يقوم على أساس المشاركة في الإدارة (غالبا 10% من أصوات الإدارة) في مشروع يتم تشغيله في دولة أخرى بخلاف دولة المستثمر، والمستثمر يرغب أن يكون ذا تأثير في مجلس الإدارة للمشروع، وله حصة محددة من الملكية" [3]
- ✓ المنظمة الدولية للتنمية والتعاون الاقتصادي (O.E.C.D): بأنه ذلك الاستثمار الذي يستخدم لإغراض إقامة علاقات اقتصادية مستمرة على سبيل المثال الاستثمارات التي تمنح أو تعطي إمكانية ممارسة تدفقات مؤثرة إداريا.[4]
- ✓ أما منظمة التجارة العالمية (W.T.O): فقد عرفت الاستثمار الأجنبي المباشر على أنه نشاط يحدث عندما يمتلك مستثمر مقيم في بلد ما (البلد الأم) أصولا إنتاجية في بلد أخر (البلد المضيف) بقصد إدارتها.[5]
- ✓ مؤتمر الأمم المتحدة للتجارة والتنمية (UNCTAD)، فيعرف على أنه ذلك "الاستثمار الذي ينطوي على علاقة طويلة الأمد، ويعكس مصلحة دائمة، وسيطرة من كيان مقيم في اقتصاد ما (المستثمر الأجنبي أو الشركة الأم) في مؤسسة مقيمة في اقتصاد آخر (مؤسسة الاستثمار المباشر أو المؤسسة التابعة لها أو فروع الشركات الأجنبية)[6].

---

1 رعد حسن الصرن، أساسيات التجارة الدولية المعاصرة، الجزء الثاني، ط 1،دار رضا للنشر ، دمشق ، 2001،ص : 18-183 .

2- صندوق النقد الدولي، دليل ميزان المدفوعات، الطبعة الخامسة، الجزء 18 الفقرة 1993 ، 359، ص: 86

3 World Bank: The Role of Foreign Direct Investment in Development, Development Committee Meeting, Washington, 1991, D.c.p5.

4- إدريس رمضان حجي الشكاكي :محددات الاستثمار الأجنبي المباشر في إقليم كردستان2005-2006،مركز كردستان للدراسات الإستراتيجية، العراق،2008 ،ص:31

5 – عبد الرزاق حمد حسين الجبوري، دور الاستثمار الأجنبي المباشر في التنمية الاقتصادية، دار الحامد للنشر والتوزيع، عمان، ط1 ، ص: 33.

6 UNCTAD: World Investment Report, Transnational Corporation, Agricultural Production and Development, New York, 2009, p243

- ✓ واستنادا إلى التعريف الذي يوفره دليل ميزان المدفوعات Balance Of Payments Manual فإن الاستثمار الأجنبي المباشر يشير إلى ‹‹ الاستثمار الذي يقام لاكتساب مصلحة دائمة في مشروعات خارج الاقتصاد الوطني الذي ينتمي إليه المستثمر.››[1]
- ✓ كما عرفه المشرع الجزائري: يعرف المشرع الجزائري وبمقتضى القانون رقم 01-10 المؤرخ في 03 يوليو 2001 والمتضمن قانون المناجم:

- الاستثمار الأجنبي المباشر على أنه: اقتناء أصول تندرج في إطار استحداث نشاطات جديدة، أو توسيع قدرات الإنتاج، أو إعادة التأهيل أو إعادة الهيكلة.
- المساهمة في رأسمال مؤسسة في شكل مساهمات نقدية أو عينية.
- استعادة النشاطات في إطار خوصصة جزئية أو كلية.[2]

ونستطيع التوصل هنا إلى أن الاستثمار الأجنبي المباشر عبارة عن ‹‹ تدفقات رؤوس الأموال الأجنبية بهدف إنشاء شركات في بلد معين أو التوسيع في بلد أخر، ويمكن القول هنا أن ميزة هذا الاستثمار أنه لا يشتمل على نقل الموارد فقط وإنما حيازة وتملك الأصول في البلد المضيف لمثل هذا النوع من الاستثمارات››.

المطلب الثاني : أشكال الاستثمار الأجنبي المباشر

تعددت أشكال الاستثمار الأجنبي المباشر واختلفت صوره باختلاف الدوافع والغرض منه والهدف من إنتقاله، وكذلك نتيجة للتغيرات والتطورات التي عرفتها الساحة الاقتصادية العالمية والتي زادت من حركيته وحجم تدفقه وتنوعه وتميز أشكاله، ويمكن توضيح هذه الأنواع والأشكال فيمايلي:

أولا: حسب الهدف الذي يسعى إليه المستثمر الأجنبي

نميز بين عدة صور وأشكال للاستثمار الأجنبي المباشر بحسب الهدف، يمكن الإشارة إليها فيمايلي:

1- الاستثمار الباحث عن الثروات الطبيعية:

تسعى العديد من الشركات متعددة الجنسية إلى استغلال الموارد الطبيعية والمواد الخام الموجودة لدى الدول النامية وخاصة في مجالات البترول والغاز، ويشجع هذا النوع من الاستثمار زيادة الصادرات من المواد الأولية وزيادة الواردات من مدخلات الإنتاج الوسطية والمواد الاستهلاكية. وتسعى الدول النامية من خلال هذا النوع من الاستثمار إلى استغلال ثروتها الطبيعية والاستفادة من تكنولوجيا النفط المتاحة في

1 – محمد صالح القريشي، المالية الدولية، مؤسسة الوراق للنشر والتوزيع، عمان، ط1، 2008، ص: 155

2- الجمهورية الجزائرية، الجريدة الرسمية، العدد رقم 47، الصادر بتاريخ 22اوت 2001، الأمر رقم 01-03 من القانون 01-10.

الدول المتقدمة، في حين تسعى هذه الأخيرة إلى السيطرة على مصادر الطاقة ومدخلات الإنتاج، وضمان الإمدادات إلى الدولة الأم.[1]

2- الاستثمار الباحث عن الأسواق:

وهي استثمارات تهدف عادة إلى تلبية المتطلبات الاستهلاكية في أسواق الدول المضيفة، وعادة ما تلجأ الشركة متعددة الجنسية لهذا النوع من الاستثمارات عندما تعتمد الدولة المضيفة على سياسة إحلال الواردات أو عند فرض قيود على الصادرات مما يجعل الاستثمار فيها أكثر ربحية من التصدير إليها.[2]

3- الاستثمار الباحث عن الكفاءة في الأداء :

يهدف المستثمر الأجنبي من ورائه إلى الاستفادة من الفروق النسبية في تكاليف الإنتاج بين الدول، منها تكلفة العمل، فقد دفع ارتفاع مستويات الأجور في الدول الصناعية بعض شركاتها إلى الاستثمار في العديد من الدول النامية.ويعتبر عامل انخفاض تكاليف العمالة حافزا قويا لتدفق الاستثمار الأجنبي المباشر إلى العديد من الدول المضيفة خاصة إذا كانت هذه العمالة مدربة وماهرة. [3]

4- الاستثمار الباحث عن أصول إستراتيجية :

يحدث هذا النوع من الاستثمار في مراحل متقدمة من نشاط الشركات، وهو مرتبط بعمليات الاندماج والتملك عبر الحدود في مختلف الصناعات والأنشطة الإستراتيجية، فقد تستثمر الشركات من أجل حيازة الأصول الإستراتيجية في شكل الحصول على الدراية العملية والتكنولوجيا من شركات أخرى أو من موردي التكنولوجيا المتخصصة، أو من أجل التعجيل بالارتقاء بمستواها لتحتل مكانة عالمية من خلال وصولها إلى موارد وقدرات وأسواق الشركات التي تشتريها.[4]

ثانيا: الاستثمار الأجنبي المباشر المرتبط بالملكية

يمكن أن نفرق ونميز بين عدة أنواع للاستثمار الأجنبي المباشر بحسب الملكية نذكرها فيمايلي:

1- الاستثمار المشترك :

هو ذلك الاستثمار الذي يقوم على مبدأ الشراكة بين طرفين أو أكثر من بلدين أو أكثر عن طريق شركة دولية النشاط، ويحدث ذلك في شكل مشروعات اقتصادية تندرج فيها عمليات إنتاجية وتسويقية ومالية.[5] كما عرفه كولدي (Kolde) أن الاستثمار المشترك هو "أحد المشروعات الأعمال الذي يمتلكه أو يشارك فيه

1 – عميروش محند شلغوم، مرجع سبق ذكره، ص: 21

2 – حسام شحاته عبد الغني رخا، الاستثمار الأجنبي المباشر (المفهوم- الأثار- المحددات)، المجلة العلمية ، العدد2، كلية التجارة وإدارة الأعمال، جامعة حلوان، 2012، ص:223.

3- عميروش محند شلغوم، مرجع سابق ذكره، ص: 22

4- أشرف السيد حامد قبال :الاستثمار الأجنبي المباشر – دراسة تحليلية لأهم ملامحه واتجاهاته في الاقتصاد العالمي، ط1، دار الفكر الجامعي، مصر،2013، ص:26

5 عبد المطلب عبد الحميد، العولمة الاقتصادية : منظماتها- شركاتها- تداعياتها، الدار الجامعية، الإسكندرية،2006، ص:184

طرفان، أو شخصيتان معنويتان، أو أكثر من دولتين مختلفتين بصفة دائمة، والمشاركة هنا لا تقتصر على الحصة في رأس المال بل تمتد أيضا إلى الإدارة، والخبرة وبراءات الاختراع والعلامات التجارية...الخ"[1]

من خلال ما سبق يمكن القول أن هذا النوع من الاستثمار ينطوي على الجوانب التالية:

- الاتفاق طويل الأجل بين طرفين استثماريين أحدهما وطني، والآخر أجنبي.
- أن الطرف الوطني قد يكون شخصية معنوية تابعة للقطاع العام أو الخاص.
- أن قيام أحد المستثمرين الأجانب بشراء حصة في شركات وطنية قائمة قد يؤدي إلى تحويل هذه الشركات إلى شركات استثمار مشترك.
- ليس بالضرورة أن يقدم الطرف الأجنبي أو الوطني حصة في رأس المال، بمعنى أن المشاركة في مشروع الاستثمار قد تكون من خلال تقديم الخبرة، المعرفة، العمل، التكنولوجيا، وغيرها.
- أن يكون لكل طرف من أطراف الاستثمار الحق بالمشاركة في إدارة المشروع.[2]

2-الاستثمارات المملوكة بالكامل للمستثمر الأجنبي:

في هذا النوع من أشكال الاستثمار الأجنبي المباشر تكون ملكية رأس مال أي المشروع المقام في الدولة المضيفة ملكية كاملة ومطلقة للمستثمر الأجنبي، بدءا بالمشروع ذاته إلى الإدارة والتسيير، دون تدخل من الدولة المضيفة، "وتقوم هذه الطريقة في الأصل بناءا على عملية نقل للمؤسسة بأكملها إلى سوق دولي معين أو بعبارة أخرى نقل مهاراتها الإدارية والفنية والتسويقية والتمويلية ومهارات أخرى إلى بلد مستهدف في شكل مؤسسة تحت سيطرتها الكاملة، حتى تستطيع المؤسسة استغلال خبرتها التنافسية بالكامل "، إذ تتخوف كثيرا الدول المضيفة من هذا النوع من الاستثمارات، كونه يجلب معه التبعية الاقتصادية والهيمنة على القرار السياسي للبلاد.

وتحصل الشركات المتعددة الجنسية على الملكية الكاملة للمشروع في البلد المضيف بأحد الطرق التالية:

- بناء مشروع جديد تماما.
- شراء مشروع قائم بالفعل.
- شراء شركة توزيع في البلد المضيف لتستحوذ على شبكة التوزيع التي تملكها هذه الشركة بالفعل، ويجري ذلك إذا كانت الشركة الدولية تمتلك مشروعا إنتاجيا في هذا البلد.[3]

1- عبد السلام أبو قحف ,اقتصاديات الأعمال و الاستثمار الدولي ,دار الجامعة الجديدة ,الإسكندرية , 2003، ص:481- 482.

2 – محمد صقر وآخرون :الاستثمارات الأجنبية المباشرة ودورها في تنمية الاقتصاديات النامية، العدد3 ، المجلد28،مجلة جامعة تشرين للدراسات والبحوث العلمية، سلسلة العلوم الاقتصادية والقانونية، سوريا،2006، ص: 159.

3- عبد الكريم كاكي، الاستثمار الأجنبي المباشر والتنافسية الدولية، مكتبة حسين العصرية، ط1،2013، ص: 26- 27.

3- الاستثمار في المناطق الحرة:

يمكن أن تعرف على أنها عبارة عن مساحة جغرافية من إقليم الدولة المضيفة، تخضع لسيادتها الكاملة، ويتم تحديدها على المنافذ البرية أو البحرية للدولة أو بجوارها، أو في أقاليم أخرى من الدولة، وتعزل عن بقية أجزائها، أي يجرى تنظيم الأنشطة الاستثمارية فيها بقواعد قانونية واقتصادية خاصة.

وبشكل عام تتشابه الأهداف المرجوة من إنشاء المنطق الحرة، والتي من أهمها:

- جذب الاستثمارات الأجنبية المباشرة والاستفادة من المزايا التي تتيحها، ويعتبر من أهم الأهداف التي تسعى الدولة إلي تحقيقها من خلالها، ولهذا تتنافس الدول في تقديم التسهيلات المختلفة للشركات المستثمرة في هذه المناطق.
- تستخدم هذه المناطق كأداة تساعد في دمج الاقتصاد الوطني في منظومة الاقتصاد العالمي، وبالتالي مواكبة مختلف التطورات.[1]
- توفير فرص عمل تساهم بشكل مباشر أو غير مباشر في توظيف الأيدي العاملة الوطنية وتكسبها المهارات الفنية التي نقلها إلى قطاعات خارج المناطق الحرة.[2]

4- مشروعات أو عمليات التجميع :

في هذا النوع يقوم الطرف الأجنبي بمد الطرف الوطني بمكونات منتج معين لتجميعه ليصبح منتجا نهائيا، وتقديم الخبرة أو المعرفة اللازمة الخاصة بالتصميم الداخلي للمصنع، وعمليات التشغيل والتخزين والصياغة وغيرها من التجهيزات الرأسمالية في مقابل عائد مادي يتفق عليه، وقد تأخذ مشروعات التجميع شكل الاستثمار المشترك أو شكل التملك بالكامل للمشروع للطرف الأجنبي، أو لا يتضمن أي مشاركة للمستثمر الأجنبي في إدارة المشروع.[3]

1- عميروش محند شلغوم، مرجع سابق ذكره، ص: 26-27.

2 – عدنان سليمان، المناطق الحرة المشتركة ودورها في تعزيز العمل الإقليمي المشترك، المؤسسة العامة للمناطق الحرة، دمشق، تموز2004، ص: 59.

3 – احمد فايز عبد الهادي، الاستثمار الأجنبي المباشر : دراسة تطبيقية على مصر، العدد2، مجلد26، مجلة البحوث الإدارية، مركز البحوث والاستشارات والتطوير، 2008، ص: 99.

ثالثا– الاستثمار الأجنبي المباشر غير المرتبط بالملكية:

إن هذا النوع من الاستثمارات يمكن تحصيلها بطرق ووسائل أخرى غير مرتبطة بالملكية، أي أن هذا النوع من الاستثمار قد يأخذ شكل المباشر وغير المباشر والذي يوضح في مايلي:

1– عقود التراخيص:

عبارة عن اتفاق بين الشركة متعددة الجنسية والمستثمر الوطني، بمقتضاه تقوم هذه الشركة بالتصريح للمستثمر الوطني (قطاع عام أو خاص) باستخدام ابتكار تكنولوجي مسجل أو علامة تجارية أو غير ذلك من صنوف الاحتكار التكنولوجي مقابل ريع نقدي معين، وتجدر الإشارة إلى أن هذه التراخيص على نوعين:

الأولى تسمى الترخيص الاضطراري، ويسود هذا النوع في البلدان الاشتراكية وبعض الدول النامية، حيث يصعب على الشركات متعددة الجنسية الحصول على التملك الكامل للاستثمار، و**النوع الثاني** هي التراخيص الاختيارية، وفي مثل هذه الحالة فإن الشركات متعددة الجنسية تفضل منح تراخيص الإنتاج أو التسويق كأسلوب غير مباشر.[1]

2– عمليات تسليم المفتاح:

هو اتفاق بين البائع لتجهيز المشتري بالمشروع كاملا مع خدماته وجاهز للتشغيل من قبل من يحددهم المشتري بعد إن يدربهم البائع؟، حيث ينتهي التدخل الأجنبي بمجرد إتمام إنشاء المشروع الاستثماري، بعدها تتكلف الدولة المضيفة بالتسيير الكلي والكامل للمشروع الاستثماري.[2]

3– عقود الإدارة :

هي عبارة عن اتفاقيات أو مجموعة من الترتيبات والإجراءات القانونية يتم بمقتضاها أن تقوم الشركة متعددة الجنسيات بإدارة كل (أو جزء من) العمليات والأنشطة الوظيفية الخاصة بمشروع استثماري معين في الدولة المضيفة لقاء عائد مادي معين أو مقابل المشاركة في الأرباح، وابرز مثال على هذا النوع من المشروعات سلسلة فنادق هيلتون في جميع أنحاء العالم.[3]

1– عبد الرزاق حمد حسين الجبوري، مرجع سبق ذكره، ص: 47.

2– عبد الكريم كاكي، مرجع سبق ذكره ، ص: 30.

3 – عبد السلام أبو قحف، اقتصاديات الأعمال والاستثمار الدولي، مرجع سبق ذكره، ص: 501.

4- التعاقد من الباطن:

هي عقود امتياز أو إنتاج أو عملية تصنيع من الباطن على نطاق دولي، وهنا يتم الاتفاق بين وحدتين إنتاجيتين (شركتين أو فرعهما مثلا) على أن تقوم احد الأطراف (مقاول الباطن) بإنتاج وتوريد أو تصدير المنتجات أو المكونات الأساسية الخاصة بسلعة معينة للطرف الأول، الذي يستخدمها في إنتاج منتوجات النهائية وبعلامته التجارية.[1]

فقد تلجأ بلدان العالم الثالث في علاقاتها الاقتصادية، إلى عقود المقاولة من الباطن التي تبرم بين طرف أجنبي رئيسي و أحد المقاولين من الباطن المتواجدين في البلد المستقبل للاستثمار، بحيث يقوم هذا الأخير بإنتاج قطع الغيار أو بتجميع المواد المصنعة بواسطة وسائل إنتاج يمتلكها، و يسوق المنتج بعد ذلك عادة من طرف الشريك الرئيسي في أسواق بلدان أخرى.[2]

1- الرزاق حمد حسين الجبوري، مرجع سبق ذكره، ص: 48

2 – عبد العزيز قادري, الاستثمارات الدولية (التحكيم التجاري الدولي ضمان الاستثمارات), ط 2, دار هومة, الجزائر, 2006, ص: 40- 45.

المبحث الثاني:

المقاربات الحديثة المفسرة للاستثمار الأجنبي المباشر

إن الأطروحات النظرية الحديثة المرتبطة بالاستثمار الأجنبي المباشر تختلف عن الأطروحات في الفكر الاقتصادي التقليدي، وذلك لإختلاف المنطلقات التفسيرية ولتأثرها بحجمه ودوره في إقتصاديات الدول المضيفة وقيمته وأهميته في الاقتصاد الدولي، حيث كانت النظريات التقليدية تنظر له نظرة معادات وعلى أنه صورة من صور الاستعمار الجديد، وأن المستثمر الأجنبي هو الرابح الوحيد والمستفيد الدائم، بينما النظريات الحديثة مبنية على أساس أن كلا الطرفين أي المستثمر الأجنبي والدولة المضيفة تجمعهما علاقة المصلحة المشتركة والمنفعة المتبادلة، وفيمايلي نشير إلى بعض هذه المقاربات النظرية الحديثة المفسرة لسلوك المستثمر الأجنبي.

المطلب الأول: النظريات القائمة على هيكل السوق والنظرية الحمائية

من أهم النظريات التي تناولت هذا الموضوع مايلي:

أولا– نظرية عدم كمال السوق:

1– عرض النظرية:

تقوم هذه النظرية على افتراض غياب المنافسة الكاملة في أسواق البلدان النامية المضيفة يضاف إلى هذا هناك نقص في السلع والخدمات في أسواق هذه البلدان مما يمنح ميزة نسبية لشركات الدول المانحة على أساس أن منافسة الشركات الوطنية في البلد المضيف لا تستطيع منافسة الشركات المانحة، وهذا يمنح المستثمر القدرة على التحكم في السوق للبلد المضيف.[1]

ويتفق كل من باري Parry، وكيفز Caves في هذا الخصوص، فالاستثمارات الأجنبية المباشرة ترتبط ارتباطا وثيقا بمدى توافر بعض المزايا أو امتلاك بعض الخصائص والموارد المتميزة أو المطلقة[2] لدى الدولة المانحة من مزايا مقارنة بظروف الدولة المضيفة، إلى هذا يعني (إن عدم اكتمال السوق في الدولة المضيفة يعتبر عنصر جاذب للدول المانحة في توجيه الاستثمارات نحو هذه البلدان).[3]

---

[1] نوازاد عبد الرحمن الهيتي، مقدمة في المالية الدولية، دار المناهج للنشر والتوزيع، الأردن، ط1، 2007، ص: 168-169

[2] عبد السلام ابو قحف، اقتصاديات الأعمال والاستثمار الدولي، ص: 393

[3] نوازاد عبد الرحمن الهيتي، مرجع سبق ذكره،ص: 169

2- الانتقادات الموجهة لنظرية عدم كمال السوق:

يمكن توضيحها في مايلي: [1]

- ✓ ان هذه النظرية تفترض ادراك ووعي الشركة متعددة الجنسيات بجميع فرص الاستثمار الأجنبي في الخارج، وهذا غير واقعي من الناحية العملية.
- ✓ أن هذه النظرية لم تقدم أي تفسير مقبول حول تفضيلات الشركات متعددة الجنسيات لتملك المطلق لمشروعات الاستثمار الإنتاجية، اذ تم استغلال المزايا الاحتكارية لهذه الشركات من خلال أشكال أخرى لاستثمار.
- ✓ يمكن القول أن نظرية عدم كمال السوق في تحقيق أهداف الشركات المتعددة الجنسيات مشروط بمدى مرونة وتعدد الشروط التي تضعها حكومات الدول المضيفة للاستثمار الأجنبي المباشر وخاصة التي ترتبط بالعمليات الانتاجية والتجارية.

ثانيا– نظرية الاستخدام الداخلي للمزايا الاحتكارية:

1– عرض النظرية:

تعود هذه النظرية إلى كل من بكلي[2] Buchely كاسو Casson ودانينج Dunning ورجمان Rugman، وتركز هذه النظرية على أهمية امتلاك المزايا الاحتكارية حتى يمكن قيام الاستثمار المباشر في الخارج، حيث تقوم الفكرة على أساس أن عدم كمال الأسواق لا يؤدي إلى قيام تجارة دولية متميزة بالكفاءة، وبالتالي فإن استخدام وامتلاك المزايا الاحتكارية يمكن الشركات الدولية من التغلب على القيود المختلفة التي تفرضها الحكومات على الأسواق وبالتالي يضمن الاستخدام الداخلي للمزايا الاحتكارية عدم دخول منافسين جدد للأسواق وتظل تلك المزايا ملك المنشأة.

كما يحقق الاستخدام الداخلي للمزايا الاحتكارية في صورة استثمار أجنبي مباشر، عدة مزايا أهمها:

- تحسين تخطيط ومراقبة الإنتاج، خاصة فيما يتصل بالإمداد بالمدخلات الهامة للإنتاج والاستفادة من استغلال ظروف السوق، وتطبيق التميز السعري.
- تحقيق معدل أرباح في الخارج أعلى نسبيا مما يمكن تحقيقه في الداخل، وتقليل تكلفة المعاملات مثل النفقات الإدارية، والاتصالات إلى أدنى حد ممكن.

---

[1] عبد السلام ابو قحف، مرجع سبق ذكره، ص: 398.

[2] خليل محمد خليل عطية : الاستثمارات الأجنبية المباشرة والتنمية بحث في النظرية، مجلة مصر المعاصرة، العددان437/ 438 ، السنة الخامسة والثمانون، الجمعية المصرية للاقتصاد السياسي والإحصاء والتشريع، القاهرة، يوليو/أكتوبر، 1994 ص132.

2- الانتقادات الموجهة لنظرية الاستخدام الداخلي للمزايا الاحتكارية:

وقد وجهت الى هذه النظرية عدة انتقادات من أهمها: [1]

- ✓ لا يكفي امتلاك الميزة الاحتكارية لوحده قيام الشركات بالاستثمار بالخارج، اذ يجب ان تتوفر مجموعة من العوامل المكملة مثل المزايا المكانية، والقيود المفروضة على التجارة الدولية.
- ✓ لم تقدم هذه النظرية تفسيرا لقيام عمليات الاستحواذ والتملك لشركات قائمة في البلدان المضيفة لا تتوفر على الميزة الاحتكارية.
- ✓ اهمالها لاستراتيجيات والسياسات الحكومية التي تعتمدها الدول المضيفة في مجال تشجيع الاستثمار الأجنبي المباشر الى جانب الاسباب السياسية والاقتصادية.
- ✓ النظرية عاجزة عن تفسير التوزيع القطاعي للاستثمارات الأجنبية المباشرة.

ثالثا – نظرية دورة حياة المنتج:

ربطت هذه النظرية بعض من نظريات الاستثمار الأجنبي المباشر القيام به بمرحلة معينة من مراحل نمو[2] الشركات الاستثمارية ونظرية دورة حياة المنتج كما وضعها فيرتون (1996)، هي بكل بساطة عبارة عن منافسة للتغيرات المتعلقة بالعوامل الراجعة إلى موقع النشاط عبر الزمن فدورة حياة المنتج تقوم على افتراض أساسي وهو أنه مثل الإنسان فإن المنتجات يتم تطويرها تبدأ بفكرة (حمل) ثم تنتج (ميلادها) ثم تنضج ثم تبدأ مرحلة المنتج النمطي فالانحدار ثم أخيرا تموت.

ولهذا فإن المنتج له دور في حياة من خلال سلسلة من المراحل فالنظرية تميز بين ثلاث مراحل أساسية في دورة حياة المنتج ، مرحلة المنتج الجديد، مرحلة المنتج الناضج ، وأخيرا مرحلة المنتج النمطي ونموضحها في مايلي:

1- مرحلة ابتكار المنتج:

في هذه المرحلة يتم اختراع أو ابتكار المنتج الجديد وإنتاجه وبيعه في البلد المبتكر، وهي دولة متقدمة عادة تتوفر لديها الموارد المالية والتنظيمية اللازمة لإجراء البحوث (جانب العرض)كما أن لديها عددا كبيرا من المستهلكين ذوي الدخول المرتفعة والأذواق العالية مما يسمح باختيار المنتج الجديد في الدولة الأم (جانب الطلب)، ومن ثم يتم تصدير المنتج إلى بلد متقدم الحر يتسم بظروف طلب متشابهة، وذلك لتلبية الطلب الأجنبي المتزايد على المنتج عندما يبدأ في التوسع[3].

---

[1] ليليا ابن منصور، الاستثمار الأجنبي المباشر دراسة نظرية واقتصادية، مجلة الاقتصاد والتنمية البشرية، جامعة لونيسي علي البليدة2، العدد 10، ديسمبر 2014، ص: 109.

[2] رفيقة يخلف، طبيعة وماهية الاستثمار الأجنبي المباشر، مؤتمر دولي حول الاستثمار الأجنبي المباشر والتنمية في الوطن العربي،مركز البحث وتطوير الموارد البشرية رماح، الاردن،2015، ص:07.

3- إدريس رمضان حجي الشكاكي، مرجع سبق ذكره ص:48-49.

2- مرحلة تطور المنتج:

تتميز هذه المرحلة باستمرار وتزايد الطلب الخارجي على المنتج الجديد، مما يعطي الفرصة لإنتاج على مستوى الاقتصادي الكبير، كما تتزايد المنافسة بين المنتجين مما يدفعهم إلى القيام بالاستثمار الأجنبي المباشر في الخارج وفي الأسواق التصدير نفسها وذلك لتدعيم مركزهم الاحتكاري.

3- مرحلة تقادم المنتج (المنتج النمطي):

المرحلة النهائية في دورة حياة المنتج هي مرحلة المنتج النمطي، حيث من غير الممكن تمييزه عن غيره من المنتجات سواء بالدولة الام أو بالدولة المتقدمة التي تم الانتقال إليها، وأن المنافسة بين المنتجات أو التميز بينها يتم من خلال الثمن والثمن وحده، أي تخفيض تكلفة الإنتاج صار أمرا حتميا، والبحث عن التكلفة المنخفضة يجبر الشركة المبتكرة على تحويل إنتاجها للدول الأقل نموا، حيث تكلفة العمل المنخفضة في هذه المرحلة فقط يمكن أن نتحدث عن الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول المتخلفة[1].

ولكن تجدر الإشارة إلى أن المنتجات التي تنتجها الفروع خلال تلك المرحلة ليست لاستهلاك المحلي في الدول المضيفة، وإنما للتصدير للدولة الأم أو غيرها من الدول المتقدمة، فهنا تكون إستراتجية الشركة هي إنتاج من اجل التصدير وليس لإحلال الواردات.

2- الانتقادات الموجهة لنظرية دورة حياة المنتج[2]:

بالرغم من أن النظرية قد قدمت تفسيرا للاستثمار الأجنبي المباشر، إلا أنها قوبلت بالعديد من الانتقادات التي وجهت اليها أهمها:

- ✓ إن الميزة التكنولوجية ليست هي الدافع إلى قيام الشركات بالاستثمار الأجنبي المباشر من خلال تحليل دورة المنتج، لأن الاستثمار لا يكون إلا في المرحلة الاخيرة.
- ✓ لايصلح تحليل دورة حياة المنتج على الاستثمارات المباشرة في قطاع البترول والسياحة، اذ لا يتطلب هذا النوع من الاستثمارات العمل من داخل الأم بل قد تكون بداية الشركة بالدولة المضيفة.

[1] رضا عبد السلام، محددات الاستثمار الأجنبي المباشر في عصر العولمة- دراسة مقارنة لتجارب كل من شرق وجنوب شرق آسيا وأمريكا اللاتنية مع التطبيق على مصر، دار الإسلام للطباعة والنشر، جامعة اولستر- المملكة المتحدة، 2002،ص: 59-60.

[2] ليليا ابن منصور، مرجع سبق ذكره، ص: 110.

- ✓ هناك بعض الصناعات ذات المستوى التكنولوجي المتقدم لا تمر بنفس المراحل لدورة حياة المنتج (صناعات تكنولوجيات الاتصال)، اذ قد يكون ظهورها في الاسواق المتقدمة متزامنا مع ظهورها في أسواق الدول النامية.

رابعا – النظرية الحمائية:

ظهرت هذه النظرية نتيجة للخلل الذي قامت عليها نظرية عدم كمال السوق، ويقصد بالحمائية هنا الممارسات الوقائية من قبل الشركات متعددة الجنسيات لضمان عدم تسرب الابتكارات الحديثة في مجالات الإنتاج والتسويق أو الإدارة عموما إلى أسواق الدول المضيفة من خلال قنوات أخرى غير الاستثمار المباشر أو عقود التراخيص والإنتاج، أو أي شكل آخر وذلك لأطول فترة ممكنة هذا من ناحية، ومن ناحية أخرى لكي تستطيع هذه الشركات كسر حدة الرقابة والإجراءات الحكومية بالدول النامية المضيفة وإجبارها على فتح قنوات للاستثمار المباشر للشركات متعددة الجنسيات داخل أراضيها[1].

وبشكل عام تقوم النظرية الحمائية على أساس أن الشركة متعددة الجنسيات تستطيع تعظيم عوائدها إذا استطاعت حماية الكثير من الأنشطة الخاصة مثل البحوث والتطوير والابتكارات..الخ، ولكي تحقق الشركة هذا الهدف فان هذا يستلزم قيامها بممارسة أو تنفيذ الأنشطة المشار إليها داخل الشركة أو بين المركز الرئيسي والفروع بالدول المضيفة بدلا من ممارستها في الأسواق بصورة مباشرة.

المطلب الثاني : النظرية التجمعية

يمكن ان نوضحها في مايلي:

أولا– نظرية الموقع:

تهتم نظرية الموقع بقضية اختيار الدولة المضيفة التى ستكون مقرا لاستثمار أو ممارسة الانشطة الانتاجية أو التسويقية الخاصة بالشركة متعددة الجنسيات.أو بمعنى أخر انها ترتكز على المحددات والعوامل الموقعية او البيئية المؤثرة على قرارات استثمار الشركة متعددة الجنسيات في الدولة المضيفة.[2]

ثانيا– نظرية الموقع المعدلة:

تتشابه هذه النظرية مع نظرية الموقع في الكثير من الجوانب غير أنها تضيف بعض المحددات أو العوامل الأخرى التي قد تؤثر على الاستثمارات الأجنبية ويرجع الفضل في تقديم هذه النظرية الى روبوك وسيموندس، حيث اقترحا، أن الأعمال والاستثمارات الدولية والأنشطة المرتبطة بهما تتأثر بثلاث مجموعات من العوامل

1عبد السلام أبو قحف، مرجع سبق ذكره ، ص :70-71.

[2] مرجع سبق ذكره، ص: 66.

المجموعة الاولى تشمل المتغيرات الشرطية أما المجموعة الثانية فهي عوامل دافعه وأخيرا تتمثل المجموعة الثالثة في بعض المتغيرات الحاكمة أو الضابطة[1]. ويمكن تلخيص هذه العوامل في مايلي:

الجدول رقم (1-1):العوامل المؤثرة على الاستثمارات الأجنبية المباشرة

العوامل الشرطية	أمثلـــــــــــة
خصائص المنتجة/ السلعة	نوع السلعة، استخدامات السلعة، درجة حداثة/ حدة السلعة، متطلبات الانتاج للسلعة (الفنية والمالية والبشرية) خصائص العلمية الانتاجية.....الخ.
الخصائص المميزة للدولة المضيفة	طلب السوق المحلي، نمط توزيع الدخل، مدى توافر الموارد البشرية والطبيعية، مدى التقدم الحضاري(tech- cultural)، خصائص البيئة السياسية الاقتصادية..
العلاقات الدولية للدولة المضيفة مع الدول الاخرى	نظم النقل والاتصالات بين الدول المضيفة والدول الأخرى الاتفاقات الاقتصادية والسياسية التي تساعد على حرية او انتقال رؤوس الأموال والمعلومات والبضائع والأفراد، التجارة الدولية... الخ
العوامل الدافعة	**أمثلـــــــــــة**
الخصائص المميزة للشركة	مدى توافر الموارد المالية والبشرية والفنية أو التكنولوجية، حجم الشركة.
المركز التنافسي	المقدرة النسبية للشركة على المنافسة ومواجهة التهديدات والأخطار التجارية... الخ.
العوامل الحاكمة	**أمثلـــــــــــة**
الخصائص المميزة للدولة المضيفة	القوانين واللوائح الإدارية نظم الادارة والتوظيف وسياسات الاستثمار أو الحوافز الخاصة بالاستثمارات الأجنبية...الخ.
الخصائص المميزة للدولة الام	القوانين واللوائح والسياسات الخاصة بتشجيع تصدير رؤوس الاموال والاستثمارات الأجنبية المنافسة، ارتفاع تكاليف الإنتاج الاتفاقيات المبرمة بين الدولة المضيفة والدولة الأم والمبادئ والمواثيق الدولية المرتبطة بالاستثمارات الأجنبية بصفة عامة.

المصدر: عبد السلام أبو قحف، اقتصاديات الاعمال والاستثمار الدولي ، دار الجامعة الجديدة ,الإسكندرية،2003، ص: 405-406.

2- الانتقادات الموجهة للنظرية التجميعية:

لقد تمكنت هذه النظرية من تصنيف العوامل المؤثرة في الاستثمار الأجنبي المباشر، وجاءت بعوامل لم تذكر في النظريات السابقة، و المتمثلة أساسا في العوامل الحاكمة و أحد العوامل الشرطية العلاقات الدولية

[1] عبد الكريم كاكي، مرجع سبق ذكره، ص : 87.

للدولة المضيفة مع الدول الأخرى .- غير أن هناك بعض الانتقادات التي توجه إليها سواء في شكلها الأول (نظرية الموقع) أو في شكلها المعدل (نظرية الموقع المعدلة) نلخص أهمها فيما يلي: [1]

- ✓ لا تأخذ في الاعتبار المزايا الاحتكارية التي تحوزها الشركات الدولية النشاط، و بالأخص المزايا المعرفية لما لها من خصائص مشابهة لخصائص السلع الاجتماعية في جانب العرض من حيث أنه يمكن للشركة دولية النشاط (الأم) نقلها إلى وحداتها التابعة في مختلف دول العالم لاستغلالها دون أن تتحمل نفقة حدية تذكر، وذلك على الرغم من أن حيازة المزايا الاحتكارية تشكل الشرط الضروري لقيام الاستثمار الأجنبي المباشر.
- ✓ أغفلت هذه النظرية رغبة الشركات العملاقة (متعددة الجنسية خصوصا) في السيطرة على الأسواق الدولية و التحكم فيها و من ثم توجيهها وفق مصالحها .و هو الأمر الذي يجعل هذه الشركات تنجز استثمارات في مناطق جغرافية متعددة من العالم قصد الوصول إلى أهدافها المسطرة بصرف النظر عن التوفر الكلي أو الجزئي للعوامل التي وضعتها هذه النظرية.
- ✓ إن الشركات المتعددة الجنسيات المتواجدة في عدة مناطق من العالم ولها نشاطات متنوعة تستطيع الاستثمار في مواقع لا تجتمع فيها بالضرورة كل العوامل الشرطية والدافعة والحاكمة للاستثمار الأجنبي المباشر .و ذلك بسبب قدرة هذه الشركات على تحمل بعض المخاطر مقابل مردود عالي متوقع؛ أو تحمل بعض المخاطر في مناطق جغرافية ما (في دولة ما) بهدف تجنب مخاطر أكبر منها في مناطق جغرافية أخرى أو في نشاطات سابقة أو لاحقة أي بهدف المحافظة على استمرارية الروابط الخلفية أو الأمامية لها.

المطلب الثالث: النظرية الانتقائية

تمثلت هذه النظرية مجموعة من الأفكار والتي شملت مجالات متعددة في أدبيات الاستثمار الأجنبي المباشر وتجميعها في نظرية شاملة و لهذا أطلق عليها النظرية الانتقائية:

1- عرض النظرية:

يتضح من هذه النظرية أنها تمتلك قدرة أكبر من النظريات الاخرى على شرح ظاهرة الاستثمار الأجنبي المباشر، وذلك لاعتمادها على عوامل متعددة وليس على عوامل فردية أو مظهر واحد من مظاهر الاستثمار

[1] عبد الكريم بعداش، الاستثمار الاجنبي المباشر وأثره على الاقتصاد الجزائري خلال الفترة 1996-2005، أطروحة دكتوراه في العلوم الاقتصادية، تخصص النقود والمالية، جامعة الجزائر، 2007-2008،ص: 97.

الأجنبي المباشر كما فعلت النظريات الاخرى[1]. وهذا ما قدمه دانتج Dunning 1979 في نظريته التي عرفت بالنظرية الانتقائية.

عرض Dunning نظريته في نموذج شامل عرف بنموذج (الملكية / الموقع / الاستخدام الداخلي للمزايا الاحتكارية)، وفيه افترض أنه لابد من توفر ثلاثة شروط لكي تقوم الشركة بالاستثمار في الخارج، وتتمثل في[2]:

- ✓ **الشرط الأول**: أن تتمتع الشركة ببعض المزايا الاحتكارية التي تقوي مركزها التنافسي في مواجهة الشركات المحلية في الدولة المضيفة، ومن هذه المزايا كبر حجم الشركة بالنسبة لمثيلاتها،ارتفاع مهارات عنصر العمل، ضخامة الإنفاق على الأبحاث والتنمية، وقدرة عالية على تمييز المنتجات.
- ✓ **الشرط الثاني**: أن تزيد المزايا الناجمة من الاستخدام الداخلي للمزايا الاحتكارية في صورة استثمار مباشر في الخارج، عن الاستخدامات البديلة لهذه المزايا الاحتكارية، مثل التصدير أو التراخيص، أي يعني أن امتلاك الشركات لمزايا احتكارية لن يدفعها إلى الاستثمار في الخارج، إلا إذا كانت المزايا المترتبة على هذا الاستثمار تزيد عن التكاليف، والمخاطر المرتبطة بالعمل في الخارج، وفي حالة عدم تحقق هذا الشرط، فإن الشركات ستلجأ إلى البدائل الأخرى لاستغلال هذه المزايا.
- ✓ **الشرط الثالث**: وهي المزايا المكانية التي تتمتع الدولة المضيفة للاستثمار ويجب أن تفوق نظيرتها في الدولة الأم، ومن هذه المزايا اتساع السوق، انخفاض معدل الأجور، توافر المواد الخام والمصادر الأخرى من مصادر الطاقة الرخيصة.

2- الانتقادات الموجهة لهذه النظرية:

يمكن إختصار الانتقادات الموجهة للنظرية الإنتقائية في النقاط التالية: [3]

- حسب هذه النظرية، كلما زاد النمو الاقتصادي تناقصت المزايا الاحتكارية للمستثمرين الاجانب الامر الذي ينقص من تدفق الاستثمار الأجنبي الداخل، وهو امر يتناقض مع الحركة المتزايدة لتدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر بين الدول المتقدمة مما يضعف من حجية النظرية وصحة تفسيراتها.

---

[1] رضا عبد السلام، محددات الاستثمار الاجنبي المباشر في عصر العولمة- دراسة مقارنة لتجارب كل من شرق وجنوب أسيا وامريكا اللاتينية مع التطبيق على مصر، جامعة أولستر- المملكة المتحدة، 2002، ص: 68.

[2] خليل محمد خليل، الاستثمارات الأجنبية المباشرة التنمية ،العدد العشرون، المجلة العلمية، كلية التجارة، جامعة أسيوط، مصر 1994، ص: 57-58.

[3] عبد الكريم كاكي، مرجع سبق ذكره، ص: 89-90.

- ان الظروف غير المواتية كالصراعات السياسية وعدم استقرار نظام الحكم المصحوب بعدم الاستقرار الامني والحروب وغيرها من الأحداث تحول دون وقوع تدفقات مناسبة من الاستثمار المباشر، وهو الامر الذي لا تفسره هذه النظرية وفق فرضيات مراحل النمو التي حددتها.
- من بين الجوانب التي اغفلتها هذه النظرية، الدوافع الاحتكارية للشركات العملاقة ورغبتها في السيطرة والتحكم في السوق العالمي، وكذا التهرب من الاعباء المتعلقة بحماية البيئة المطبقة في الدول المتقدمة عكس الدول المتخلفة والنامية التي لاتهتم كثيرا بالبيئة وحماية الطبيعة.

المبحث الثالث:

محددات الاستثمار الأجنبي المباشر

يتأثر أي نشاط استثماري مهما كانت طبيعته بمجموعة من العناصر المتداخلة والمترابطة مع بعضها البعض والتي تتفاعل فيما بينها لتخلق دافعا للإقبال على الاستثمار في أي بلد أو الانصراف عنه ونعني بتلك العناصر المحددات التي تؤثر في مسار واتجاهات الاستثمارات.

ويقصد بمحددات الاستثمار الأجنبي المباشر مجمل الظروف والأوضاع الاقتصادية، الاجتماعية والسياسية التي يمكن أن تؤثر على فرص نجاح المشروع الاستثماري في منطقة دولة معينة. وتجدر الاشارة إلى درجة تأثير هذه العوامل في قرار المستثمر الأجنبي التي تختلف من دولة الى أخرى، ولا شك أن درجة تأثير العوامل تظهر بصورة جلية في المقارنة بين الدول المتقدمة والدول النامية.[1]

المطلب الاول : المحددات المرتبطة بالمستثمر الأجنبي

تتصف هذه المحددات بمجموعة من الدوافع والأهداف الخاصة بالاستثمار الأجنبي المباشر والمرتبطة بالمستثمر الأجنبي والمتمثلة فيما يلي:

أولا– سعر الفائدة:

يعتبر سعر الفائدة من أهم العوامل المؤثرة في الحركة الدولية لرأس المال، وبالتالي التأثير على تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر، خاصة وأن أسعار الفائدة تختلف من بلد لآخر. وفي هذا فقد أوضح (Lopez) عام 1999 في دراسته حول المحددات الخارجية لتدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر، أن الانخفاض في أسعار الفائدة الحقيقية في بداية التسعينات قد دفع المستثمرين إلى استثمار أموالهم في مشروعات إنتاجية بدلا من إدخارها أو استثمارها في محافظ الأوراق المالية.[2]

[1] مفتاح صالح،بن سمينة دلال، واقع وتحديات الاستثمار الاجنبي المباشر في الدول النامية – دراسة حالة الجزائر، مجلة البحوث الاقتصادية العربية، العددان 43، 44، صيف، خريف 2007 ، ص: 115.

[2] جابر سطحي، دور الاستثمار الاجنبي المباشر في تحسين المزيج التسويقي للمؤسسات الجزائرية – دراسة حالة مؤسسة موبليس، جازي وأريدو، اطروحة دكتوراه علوم في العلوم الاقتصادية، جامعة محمد خيضر بسكرة، 2018/2017، ص: 13-14.

ثانيا– معدل العائد على الاستثمار :

يعتبر معدل العائد على الاستثمار أحد العوامل الهامة التي تجذب الاستثمار الأجنبي المباشر، لأن المستثمر الأجنبي سواء كان فرد أو شركة لا يتجه إلى الاستثمار في الخارج إلا إذا توقع عائدا أعلى من المخاطر التي قد تنشأ عن هذا الاستثمار.[1]

ثالثا– تكاليف الإنتاج:

إن ارتفاع تكاليف الإنتاج في الدولة الأم تعتبر من بين الأسباب التي تدفع المستثمر لتوظيف الأموال في الدول المضيفة ذات التكاليف المنخفضة، سواء تعلقت هذه التكاليف بالمواد الأولية أو اليد العاملة أو غيرها. حيث أظهرت نتائج الدراسة التطبيقية التي قام بها كل من" كرينج "و" تيم "عام 1995 على شركة "ماتسيشيتا" أن تكلفة الإنتاج في السنوات الأولى كانت منخفضة في الدولة الأم (اليابان)، وكانت هذه الشركة تقوم بالتصدير للخارج، لكن منذ أوائل التسعينات أصبحت الشركة تقوم بالإنتاج في الخارج نظرا لارتفاع تكاليف الإنتاج في الدولة الأم.

رابعا– القدرات التسويقية والتكنولوجيا:

إن امتلاك الشركات الأجنبية مهارات تسويقية عالية يمكنها من معرفة نوع وحجم الطلب على منتجاتها، وبالتالي سهولة دخولها إلى الأسواق الخارجية وبتشكيلة متنوعة من المنتجات، كما أن امتلاك المستثمر الأجنبي وخاصة الشركات المتعددة الجنسيات تكنولوجيا متطورة، يمكنها من غزو الأسواق الخارجية، ويجعلها أكثر قدرة على منافسة الشركات المحلية في أسواق الدول المضيفة.[2]

كما أشار تقرير الاستثمار في العالم عام 1998، إلى أن هناك عوامل تؤثر على نشاط المستثمر الأجنبي صارت شديدة التعقيد، وانتهى إلى أن القدرة التكنولوجية والقدرة على الابتكار في دولة أجنبية هي العامل الحاسم، وأنها من صنع الإنسان، وأن ملكية هذين العاملين هو أساس قدرة الشركة على المنافسة في عالم مفتوح كالذي نعيشه اليوم.[3]

[1] عبد المطلب عبد الحميد، العولمة الاقتصادية، الدار الجامعية، الإسكندرية، 2008 ، ص:222 .
[2] جابر سطحي، مرجع سبق ذكره، ص:14.
[3] رضا عبد السلام، مرجع سبق ذكره، ص:121.

المطلب الثاني: المحددات الخاصة بالدولة الأم

ناقشت العديد من الدراسات التطبيقية موضوع محددات الاستثمار الأجنبي المباشر الراجعة للدولة الأم وإستراتيجية الشركة القائمة بهذا الاستثمار والتى خلصت إلى نتائج كثيرة ومتباينة تبين أن عوامل الطرد هي السبب في حدوث ونمو حركة الاستثمار الأجنبي المباشر، حيث أوضح "كوشلين" الى ابراز عوامل جديدة وهي متعلقة بأثر العلاقة بين كل من الدولة الأم والدولة المضيفة على قرارات المستثمرين، فإن المستثمر الأجنبي غالبا ما يستثمر في الدولة المضيفة التي تعتمد على الدولة الأم في الاقتراض أو التصدير أو التكنولوجيا أو الواردات أو المساعدات بكافة أشكالها، ووجد كل من شنيدر وفري عام 1985 أن مستوى المساعدات الاقتصادية التي تقدمها الدولة الام للدولة المضيفة لعب دورا مؤثر في شرح عملية تدفق الاستثمار المباشر من الدولة الام للدولة المضيفة. هذا يعني ان التبعية الاقتصادية لهذه الدولة وحتى السياسية تعتبر من بين المحددات والعوامل التي تؤثر على القرار الاستثماري للمستثمر الأجنبي.[1]

المطلب الثالث : المحددات الداخلية المرتبطة بالدولة المضيفة

أولا– محددات الاستثمار الأجنبي المباشر السياسية:

ترى بعض الدراسات أن كل من الاستقرار السياسي والأمني يعدان من أهم محددات توفير بيئة جاذبة للاستثمار في أي بلد، وذلك لأن عدم توافر الاستقرار السياسي والأمني يؤدي إلى خفض معدلات الادخار وبالتالي خفض معدلات الاستثمار ، كما تتعرض منظمات الأعمال لمخاطر سياسية عدة من أهمها:

- ✓ المصادرة : أي مصادرة الحكومة وإستيلاءها على المشروعات الخاصة بالأجانب .
- ✓ التصفية: وهي عملية الاستيلاء بلا مقابل مادي أو تعويض على المشروعات الأجنبية بواسطة الحكومة المضيفة.
- ✓ التأميم : أي قيام حكومة الدولة المضيفة بتحويل الملكية الخاص لمشروعات أجنبية إلى ملكية عامة للدولة.
- ✓ إلغاء العقود والاتفاقيات المبرمة بين الدولة والشركة متعددة الجنسية ، أو عدم الوفاء بها لأسباب سياسية.

ولقد أيدت ذلك دراسة (Singh and Jun- 1995) حيث توصلت هذه الدراسة إلى أن الاستقرار السياسي يعد محددا مهما في جذب الاستثمار في الدول التي تتمتع بالاستقرار السياسي وذلك لأن الاضطرابات السياسية والأمنية يؤدي إلى هجرة رؤوس الأموال الوطنية وإحجام الاستثمارات الأجنبية عن القدوم. [2]

[1] رضا عبد السلام، مرجع سبق ذكره، ص: 120-121.

[2] رنا حسام شحاته عبد الغني، الاستثمار الاجنبي المباشر(المفهوم- الأثار- المحددات)، مجلة البحوث والدرسات التجارية، العدد02، 2012، ص: 233.

ثانيا– محددات الاستثمار الأجنبي المباشر القانونية، الإدارية والمؤسسية:

ترتبط حركة الاستثمار الأجنبي المباشر بجملة من المحددات القانونية والتشريعية ومجموعة من الضوابط الإدارية والمؤسسية التي تتحكم في نموها، يمكن توضيحها في مايلي:

1- المحددات القانونية والتشريعية:

تعد النواحي القانونية والتشريعية أحد المحددات الرئيسية المؤثر في اتخاذ قرار الاستثمار وتوجيهه رؤوس الأموال، حيث يقوم المستثمر بدراسة النواحي القانونية السائدة في الدولة المضيفة لكي يتعرف على درجة الأمان والاستقرار التي سيعمل فيها من فيها . وتختلف تشريعات الاستثمار من دولة إلى أخرى، ولكي يكون الإطار التشريعي جاذبا للاستثمار الأجنبي المباشر لابد من توافر عدة مقومات منها : الثبات، الشفافية، الوضوح، وجود نظام قضائي فعال قادر على تطبيق الأنظمة تنفيذ التعاقدات ، سرعة اجراءات التقاضي وتنفيذ الاحكام، بالإضافة إلى وجود نظام يكفل حماية حقوق الفكرية.[1]

وفي السنوات الأخيرة، وفي ظل تزايد حدة المنافسة الدولية وتعاظمها على جذب الاستثمار الأجنبي المباشر، عمدت العديد من الدول على تنقيح قوانين الاستثمار وتشكيل أطر تنظيمية واضحة، لأنه بقدر نجاح صياغة نصوص قانونية مناسبة وبناء أطر تنظيمية ملائمة، بقدر ما ينعكس ذلك إيجابا على تعظيم حصتها من تدفقاته.

كما أثبت دراسة (Naude and Krugell ، 2007) أن الإطار التنظيمي لبلد ما واحترام القوانين والشفافية وتحمل المسؤوليات والحوكمة الرشيدة، تزيد من قدرة الدول على جذب الاستثمارات كما تؤكد على أن نوعية الجهاز القانوني والتنظيمي والاستقرار السياسي كلها عوامل تؤثر بصفة مباشرة على الاستثمارات، وبالتالي فإن عدم الاستقرار والبيروقراطية وغياب الحوكمة كلها عوامل تؤثر سلباً على جذب الاستثمارات الأجنبية المباشرة. وأكدت دراسة كل من Benassy et al سنة 2007 على أن البيروقراطية الإدارية وغياب الحوكمة يحد من تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر من حيث الحجم والنوعية.[2]

[1] أميرة حسب الله، محددات الاستثمار الاجنبي المباشر والغير المباشر في البيئة الاقتصادية العربية ، دراسة مقارنة (تركيا– كوريا الجنوبية– مصر)، الدار الجامعية القاهرة، 2005، ص:120.

[2] سفيان فعلول: جاذبية البلدان العربية للاستثمار الأجنبي المباشر – دراسة تشخيصية حسب مؤشر قياس محددات الاستثمار العدد 36 ، دراسات اقتصاديه صندوق النقد العربي، الإمارات العربية المتحدة، أبريل 2017 ، ص: 15-16.

2- المحددات الادارية والمؤسسية:

تعد المحددات الإدارية والتي تتعلق بمدى سهولة الإجراءات [1]الإدارية ومدى ابتعادها عن البيروقراطية والفساد الإداري التي تزيد من تكاليف الاستثمار، كما تتأثر المحددات الإدارية بمدى توفر المعلومات عن فرص وحوافز الاستثمار، ومدى توافر الكفاءات الإدارية في وكالات ترويج الاستثمار وقدرة هذه الوكالات على تحقيق أهدافها. أما المحددات المؤسسية فتتعلق بمدى وجود إصلاح مؤسسي، وعلى وجه الخصوص مدى منح الأولوية للنواحي القانونية و حماية حقوق الملكية والتنفيذ القانوني للعقود التجارية، وإصلاح الائتمان وأسواق رأس المال؛ و تعزيز سيادة القانون؛ وتحسين كفاءة إجراءات الاستيراد والتصدير.

ثالثا– محددات الاستثمار الأجنبي المباشر الاقتصادية:

تعتبر المحددات الاقتصادية من أهم العوامل المحفزة للاستثمار الأجنبي المباشر، لكونها تلعب دورا مهم في تكوين المناخ الاستثماري الملائم والجاذب لمختلف الأنشطة الاستثمارية، ومن بين أهم العناصر المرتبطة بهذه المحددات مايلي:

- ✓ **حجم السوق ومعدل نموه:**

إن ما يدفع الشركات الى الاستثمار في بلد ما يرتبط بحجم السوق، لكن لايهم حجم السوق في حد ذاته بقدر مايهم تطوره ونموه في المستقبل فالمستثمرون الاجانب يكونون أكثر انجذابا الى المناطق التي تشهد ديناميكية كبيرة وتوسعا في أسواقها والتي توفر فرصا جديدة للاستثمار.[2] وبالتالي يمكن القول ان حجم السوق للبلد المضيف محدد من محددات تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر، فإذا كان هذا السوق كبير ونشط وواعد يملك كل الامكانيات التوسع، فإن الاستثمارات الأجنبية المباشرة تتدفق باتجاهه أملا في تحقيق اقصى عائد والعكس صحيح. كما يعتبر محدد حجم السوق واحتمالات النمو محدد مهم في جذب تدفق رؤوس الاموال الدولية على شكل استثمارات أجنبية مباشرة نحو البلد المضيف.[3]

---

[1] فريدة بوغازي، الأثار الاقتصادية للاستثمار الاجنبي المباشر،المؤتمر الدولي العلمي حول : الاستثمارالاجنبي المباشر والتنمية في الوطن العربي، مركز البحث وتطوير الموارد البشرية رماح الاردن، 2015، ص:08.

[2] مفتاح صالح، بن سمينة دلال، واقع وتحديات الاستثمارات الاجنبية المباشرة في الدول النامية– دراسة حالة الجزائر، مجلة البحوث الاقتصادية العربية، العددان 43،44، صيف – خريف 2008، ص: 111.

[3] عبد الكريم كاكي، مرجع سبق ذكره، ص: 70-71.

✓ **سياسات اقتصادية كلية مستقرة:**

مع وجود سياسة اقتصادية واضحة وتتمتع بالاستقرار تعتبر شرطا ضروريا لجذب الاستثمار الأجنبي المباشر وتكون حافزا على القيام بذلك ، حيث يكون ذلك في مختلف المجالات سواء السياسة النقدية، المالية، الضرائب، التشريع الاجتماعي الخاص بشرط الشغل والتأمين...الخ .ولأن التراجع وكثرة التغيرات التي تطرأ على السياسات الاقتصادية الكلية يؤثر على مصداقية الدولة، ويجعل المستثمر الأجنبي في وضعية متذبذبة وغير مستقرة وذلك تغير الحكومات وتغيير الاتفاقيات والقوانين المتفق عليها سابقا.

وكمثال على ذلك نأخذ الخوصصة هنا كمثال، فبوجود سياسة وبرامج خوصصة واضحة ومستمرة يؤثر ذلك ايجابيا على تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر، فقد أظهرت تجارب الدول النامية بأنه هناك علاقة وطيدة بين عمليات الخوصصة وتدفق الاستثمار الأجنبي المباشر حيث تشير تقديرات البنك العالمي إلى أن 27.8% من إيرادات الخوصصة التي جنتها الدول النامية ما بين 1990 و1996 كانت استثمارا أجنبيا مباشرا، ففي دول أوروبا الوسطى والشرقية مثلا سجل ما يقارب 60% من تدفق الاستثمارات الأجنبية المباشرة بين 1989 و1993 في إطار برامج الخوصصة.[1]

✓ **معدل التضخم:**

إن لمعدلات التضخم تأثيرا مباشرا على سياسات التسعير وحجم الأرباح وبالتالي التأثير على حركة رأس المال، كما تؤثر على تكاليف الإنتاج التي تحضى بأهمية كبيرة من قبل الشركات متعددة الجنسيات وهذه ترغب دائما في استقرار الأسعار بالدول المضيفة.

ويقصد بالمعدلات العالية للتضخم ما يجاوز 10% سنويا، وإذا حدث ذلك تكون منطقة الخطر سواء للاستثمارات الوطنية أو الأجنبية .وبالإضافة إلى ذلك، فإن التضخم يشوه النمط الاستثماري وهذا باتجاه المستثمرين إلى الأنشطة قصيرة الأجل وينفرون من الاستثمارات طويلة الأجل.[2]

---

[1] علي همال، فطيمة حفيظ :آفاق الاستثمار الأجنبي المباشر في الجزائر في ظل الشراكة الأورومتوسطية، العددان الرابع والثلاثون والخامس والثلاثون، السنة الثانية عشرة، مجلة بحوث .اقتصادية عربية، الجمعية العربية للبحوث الاقتصادية، القاهرة، 2005 ، ص:195 .

[2] سعيد النجار، آفاق الاستثمار في الوطن العربي، القاهرة :اتحاد المصارف العربية، 1992. ص:66 .

✓ **سعر الصرف:**

طالما أن الشركات متعدد الجنسيات تقوم باستثماراتها بالعملة المحلية للبلد المضيف، فإن تقلب سعر صرف العملة في مقابل العملات الرئيسية يؤثر بشكل مباشر على تكاليف هذه الشركات وبالتالي على أرباحها .ولكن إذا كان انخفاض قيمة العملة المحلية في الدول المضيفة يترتب عليه انخفاض القيمة الحقيقية لتكاليف المشروع وبالشكل الذي يحفز المستثمر الأجنبي على زيادة استثماراته المباشرة في تلك الدول، فإن المغالاة في تقييم العملة المحلية بأعلى من قيمتها الحقيقية أو حدوث تقلبات حادة ومستمرة في سعر صرفها تضعف من قدرة الشركات الأجنبية على تصدير منتجاتها إلى الخارج بسبب ارتفاع أسعارها كما قد يؤدي إلى اختلاف الهياكل التمويلية عند تنفيذ المشروعات عما جاء في دراسات الجدوى الخاصة بها. والمحصلة تعثر العديد من الشركات عن الوفاء بالتزاماتها المالية بالعملة الأجنبية وتراكم مديونياتها.[1]

✓ **الانفتاح الاقتصادي:**

يعتبر هذا المحدد له أهمية كبيرة في جذب الاستثمار الأجنبي المباشر، خاصة إذا كانت الدولة المضيفة تتميز بضيق السوق، بالإضافة إلى عدم توافر عناصر الإنتاج والمنتجات الوسيطية في تلك الدولة، إذ كلما كانت درجة الانفتاح عالية، كلما أدى ذلك إلى تحسين مجمل الظروف العامة لتدفق الاستثمار الأجنبي المباشر، وهذا على العكس تماما تصبح درجة أهمية هذا العامل ضعيفة جدا أو مهملة بالنسبة للشركات الأجنبية الباحثة فقط عن سد فجوة الطلب في الدولة المضيفة، ولذلك يبقى معرفة مدى أهمية هذا المحدد مرتبط بأهداف الشركات الأجنبية من الاستثمار خارج الدولة الأم، وقد قدم Vamvakidis عام 1999 عدة مقاييس للانفتاح ، إذ وفقا له يتسم الاقتصاد بالانفتاح إذ توافرت الشروط التالية:

1- أن يكون متوسط معدل التعريفة الجمركية أقل من 40%.

2- أن تكون علاوة السوق السوداء أقل من 20 % من معدل الصرف الرسمي.

3- عدم وجود تدخل حكومي، وعدم وجود احتكار حكومي للصادرات الأساسية[2].

[1] جمال بلخباط، جدوى الاستثمارات الاجنبية المباشرة في تحقيق النمو الاقتصادي – دراسة مقارنة بين الجزائر والمغرب، اطروحة دكتوراه في العلوم الاقتصادية، جامعة الحاج لخضر باتنة، 2015/2014، ص: 61.

[2] محمد حامد محمد فتيحة :المعايير الأساسية التي تؤدي إلى اختلاف عوامل جذب الاستثمارات الأجنبية المباشرة بالدول المضيفة، العدد01، المجلد52، مجلة كلية التجارة للبحوث العلمية، جامعة الإسكندرية، مصر، يناير 2015 ، ص:37.

✓ **التمويل:**

يمثل هذا المحدد في مدى توافر بنوك كافية أو أسواق مالية قادرة على توفير مايحتاج اليه المستثمر من موارد مالية ، ويتضح هنا أنه ليس المهم بالضرورة توافر وسائل التمويل وانما توافر التمويل بشروط معقولة والذي قد يكون في شكل منح الاستثمار، أو تسهيلات إئتمانية مدعمة أو تقديم مساعادات مالية لاجراء البحوث والدراسات اللازمة لاقامة المشاريع والتوسعات في المستقبل في مجالات[1] النشاطات المختلفة.

✓ **مدى تحرير التجارة الخارجية :**

إن وجود العديد من الحواجز الجمركية وغير الجمركية في الدولة المضيفة يشكل عائقا كبيرا أمام واردات الدول الأخرى، مما يدفع مستثمري هذه الأخيرة لتفضيل الإنتاج في الدولة المضيفة بدلا من الإنتاج والتصدير في الدولة الأم، وهو البديل الأفضل لتخفيض كل من النفقات الناتجة عن الرسوم الجمركية المفروضة من جهة، ونفقات النقل من جهة ثانية في حالة التصدير. وعليه كلما سعت الدولة المضيفة لوضع حواجز أمام وارداتها كلما أدى ذلك إلى جذب المزيد من الاستثمارات الأجنبية المباشرة[2].

رابعا– محددات أخرى للاستثمار الأجنبي المباشر:

إضافة إلى ما سبق، توجد العديد من المحددات التي تؤثر في اتجاهات الاستثمار الأجنبي المباشر، نلخصها في مايلي:

✓ **البنية الأساسية:**

تعتبر البنية الأساسية من المحددات الرئيسية لاختيار موقع الاستثمار الأجنبي المباشر،خاصة في الدولة المضيفة، وتشير نتائج إحدى الدراسات التي قام بها كل من (Chen) و(Change) و(Zhang) حول دور الاستثمار الأجنبي المباشر في الصين أن البنية التحتية الجيدة للصين كان لها تأثير إيجابي في اختيار موقع الاستثمارات الأجنبية المباشرة داخل البلد. ويمكن للاستثمار الأجنبي المباشر أن يساهم في تحسين هذه البنية، خاصة في الدول المتخلفة التي عادة ما لا تتوفر على بنية أساسية متينة.

1 حسام شحاته عبد الغني رخا، مرجع سبق ذكره، ص: 231

2 جابر سطحي، مرجع سبق ذكره، ص: 18.

وبوجود بنية أساسية مناسبة والتي تساهم في تخفيض التكاليف وبالتالي تحقيق زيادة ارباح المستثمر[1]، فامدادات الكهرباء المتميزة بالكفاءة تعمل على تشغيل الات الانتاج دون انقطاع وبالتالي تجنب الخسائر المترتبة عن هذا الانقطاع، وشبكات النقل ذات التصميم الجيد (الطرق، الموانئ، المطارات والسكك الحديدية)، والتي تساهم في توزيع الانتاج والوصول الى كافة الاسواق الدول المضيفة ، وشبكة الاتصالات السلكية واللاسلكية والتي تمكن من سرعة وسهولة الاتصال بين الفروع ومركز الرئيسي للشركات المتعددة الجنسيات.

✓ **توافر الموارد البشرية المؤهلة:**

يعتبر هذا المحدد له تأثير كبير على تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر الى الدولة المضيفة، حيث يلاحظ ان الدول الأكثر نجاحا في جذب الاستثمارات هي الدول التي فيها نسبة أعلى للتعليم، وفي الواقع أن هذه العلاقة بين الاستثمار الأجنبي والتعليم تعكس رغبة المستثمر الأجنبي في الحصول على ايدي عاملة كافية ومتدربة وربما منخفضة الأجور وعالية الانتاجية في الوقت ذاته، فقد كانت احدى نقاط القوة التي جذبت الاستثمار الأجنبي المباشر في كوستريكا هو ارتفاع نسبة المتعلمين التي وصلت الى 95%، كما نجحت سنغافور في جذب هذه الاستثمارات لارتفاع نسبة المتعلمين فيها والتي وصلت الى 91%.[2]

✓ **توافر الموارد الطبيعية:**

يعتبر توفر الموارد الطبيعية في الدول من المحددات المستقطبة للاستثمار الأجنبي المباشر، لأن توفر هذه الموارد القابلة للاستغلال كمواد أولية يمثل ميزة نسبية تمتلكها الدولة، وتجعلها جاذبة للشركات الأجنبية خاصة الباحثة عن الموارد الطبيعية، وما يزيد من الأثر الإيجابي لهذا المحدد وجوده بوفرة، وبأسعار منخفضة ،مما يخفض من تكاليف الإنتاج ومن ثم تخفيض أسعار المنتجات ما يرفع من القدرة التنافسية للشركات.[3]

أثبتت العديد من الدراسات أن زيادة الطلب على المواد الأولية خلال القرن التاسع عشر أدى إلى تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر إلى المناطق المنتجة لها، بهدف إشباع ذلك الطلب المتزايد، وتؤكد UNCTAD أن الاستثمار الأجنبي المباشر يتجه عادة نحو البلدان الغنية بالموارد الطبيعية ويتناسب حجمه طرديا مع وفرة تلك الموارد في البلدان المضيفة ذلك من أجل تخفيض تكاليف الإنتاج إلى أدنى ما يمكن بهدف تحقيق أقصى أرباح.[4]

---

[1] أحمد فايز عبد الهادي، الاستثمار الاجنبي المباشر– دراسة تطبيقية على مصر، العدد: 02، المجلد: 26، مجلة البحوث الادارية، دار المنظومة 2008، ص: 102.

[2] الفضلي، منصور صباح وآخرون، الاستثمار الاجنبي المباشر في ظل الاعمال الدولية، مجلة المصرية للدراسات التجارية، جامعة المنصورة، كلية التجارة ، العدد01، مجلد01، 2009، ص: 93.

[3] عبد الحق طير، ، محددات جذب الاستثمار الأجنبي المباشر وجدواه في الجزائر–دراسة مقارنة بعض الدول العربية، رسالة دكتوراه في العلوم الاقتصادية، كلية العلوم الاقتصادية والتجارية علوم التسيير، جامعة ورقلة ،ص: 36.

[4] أشرف صلاح الدين صالح :العوامل البيئية المؤثرة على تدفق الاستثمارات الأجنبية المباشرة – دراسة تحليلية ميدانية على جمهورية مصر العربية، العدد02، المجلد51، الجزء الاول، مجلة كلية التجارة للبحوث العلمية، جامعة الإسكندرية، مصر، جويلية2014 ، ص: 364-365.

خامسا– المحددات البيئية والاجتماعية والثقافية للاستثمار الأجنبي المباشر:

إن هذا النوع من المحددات له أهمية بالغة في جاذبيته للاستثمار الأجنبي المباشر إلى الدول المضيفة له ويمكن توضيح ذلك في مايلي:

✓ **المحددات البيئية:**

تؤثر المحددات البئية على قرار المستثمر الوطني و الأجنبي ، لأن للبيئة علاقة مابين العائد والتكلفة، ولهذا على كل مستثمر أخذ القيود البيئية في الحسبان عند قيامه باعادة دراسة جدوى لمشروعه ، والتي بدورها تمثل أحد عناصر التكاليف الهامة في الدول ، وبما أن الدول النامية أقل تشددا عن الدول المتقدمة في الحفاظ على سياستها البيئية أدى ذلك الى توطين الاستثمار الأجنبي المباشر في الصناعات الملوثة للبيئة في الدول النامية.

تشير دراسة (حسين حسني 1994)، أن أغلبية الاستثمارات التي تقوم بيها شركات متعددة الجنسيات[1] تتجه الى الدول النامية في صناعات ملوث للبيئة مثل صناعة السيراميك، والحديد والصلب، والاسمنت وصناعة تكرير البترول والكيمياويات.

✓ **المحددات الاجتماعية والثقافية:**

يتعاظم اهتمام المستثمرين بالجانب الاجتماعي والثقافي للدولة المضيفة من خلال تعرفهم على نمط المعيشة، نظام التعليم ومستوياته، نسبة الأمية، نمط الاستهلاك وأذواق المستهلكين، عدد المواليد والوفيات، الفقر والبطالة، وكذلك العادات والتقاليد السائدة، مستوى الإعلام، الدين....الخ

وتعتبر العوامل الاجتماعية من أخطر وأهم العوامل المحددة لجذب الاستثمارات، وتشمل الموقف الكلي للمجتمع اتجاه مسألة استقطاب الاستثمار الأجنبي بكافة أشكاله.وبعبارة أخرى، لكي لا يتعدى المستثمر الحدود فإنه يحاول دائماً فهم ومعرفة نظرة المجتمع وموقفه تجاه طبيعة تلك الاستثمارات ومصادرها.

وضمن أحد الدراسات الحديثة لـ Sekkat 2013 التي تعنى بدراسة محددات تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر فيما بين البلدان العربية بالمقارنة مع التدفقات من دول غير عربية، ولهذا الغرض يجري تحليل عينيتين على حدى الأولى تخص الاستثمارات العربية البينية المباشرة والأخرى تركز على تدفقات الاستثمار

[1] ابراهيم حسين حسني، علاقة السياسة البيئية بالتجارة الدولية مع اشارة خاصة للدول النامية ، المجلة العلمية للدرسات التجارية، العدد:04، كلية التجارة، ص: 112-113.

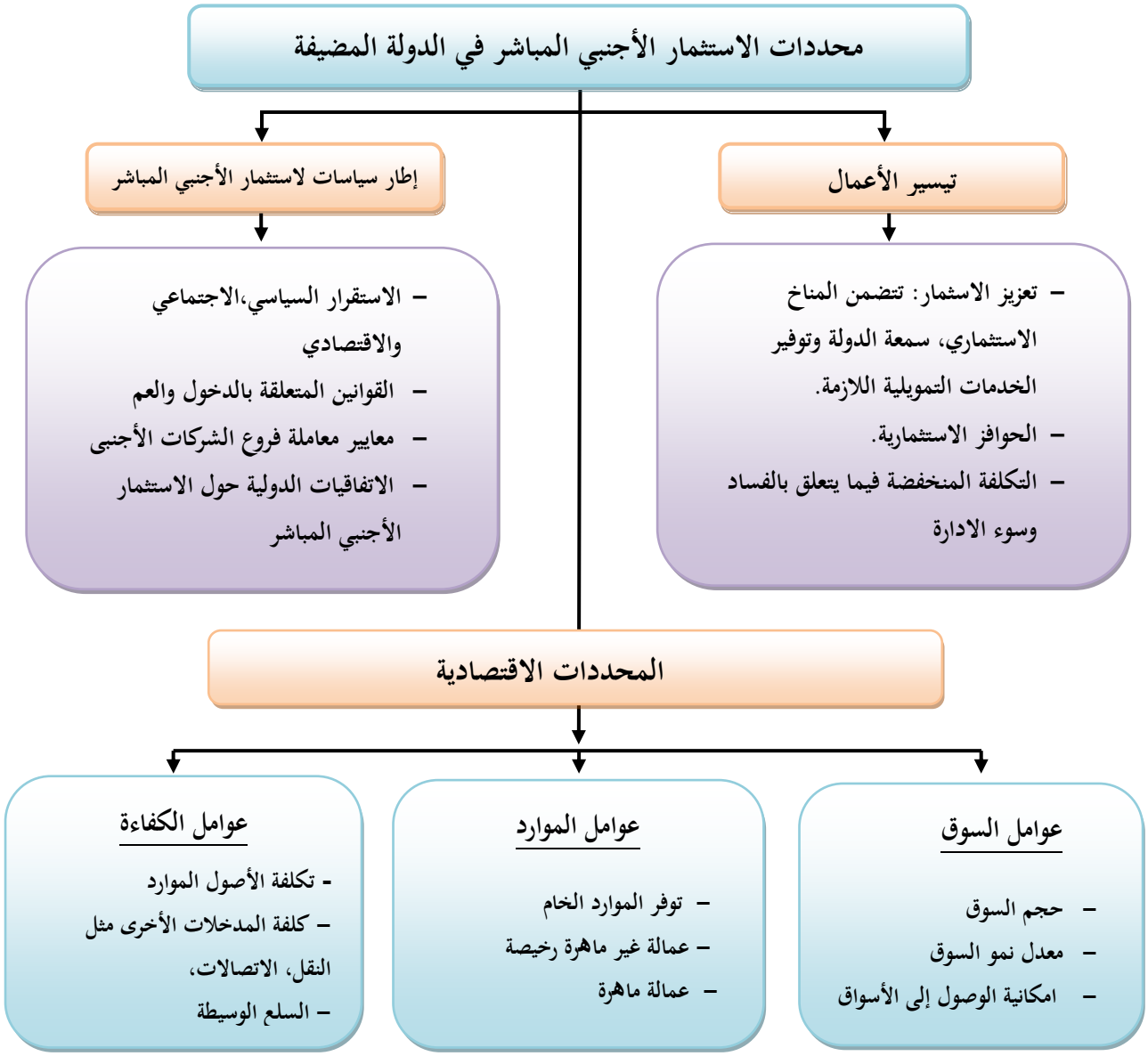
الأجنبي المباشر إلى العرب من دول غير عربية.ولقد بينت النتائج فرقاً في محددات تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر إلى الدول العربية اعتماداً على الموردين (عربية أو غير عربية) وأن العرب يستثمرون أكثر مما ينبغي في غيرها من الدول العربية.

ومع ذلك فإن النتيجة الأكثر أثارة للانتباه تكمن في الفرق الموجود بين محددات تدفقات الاستثمار الأجنبي العربي والموارد المستقطبة، ويشير مثل هذه الفرق أن رأس المال البشري ونوع المؤسسات والبنية التحتية والانفتاح لا يؤثر على قرار المستثمر العربي لتحديد موقع بلد عربي معينية في حين أنها تؤثر على المستثمرين من غير العرب وبالتالي فإن لأي دولة عربية لجذب المزيد من الاستثمار العربي المباشر لا تحتاج بالضرورة لتتوافق مع الأدبيات بقدر ما تلعب المحددات الاجتماعية والثقافية دوراً رائداً في توجيه مثل هذا النوع من الاستثمار.[1]

ويمكن أن نلخص محددات الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول المضيفة في المخطط التالي:

[1] شوقي جباري، أثر الاستثمار الاجنبي المباشر على النمو الاقتصادي- دراسة حالة الجزائر،اطروحة دكتوراه في العلوم الاقتصادية، جامعة العربي بن مهيدي، أم لبواقي، 2015/2014، ص:83،84.

الشكل رقم (1-1): محددات الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول المضيفة



المصدر: نورة بيري، الاستثمار الأجنبي المباشر في الجزائر،تونس والمغرب محددات وأثار– دراسة مقارنة باستخدام نماذج المعدلات الأنية، مجلة العلوم الانسانية، العدد:01، جوان2014، ص:111.

المبحث الرابع:

آثار الاستثمار الأجنبي المباشر على الإقتصاديات المضيفة

إن دور الاستثمار الأجنبي المباشر في الاقتصادي العالمي تزايد بشكل كبير وواضح، وبصفة خاصة في الدول النامية، ويرجع ذلك إلى عدة أسباب منها حاجة هذه الدول وبشكل متزايد إلى التمويل الخارجي خاصة في ظل تناقص مصادر التمويل الأخرى هذا من جهة، وما ترتب عنها من آثار سلبية من جهة أخرى، هذا بالإضافة إلى أهميته في زيادة معدلات النمو الاقتصادي بالدول المضيفة، وتأثيره الإيجابي في مختلف المتغيرات الاقتصادية الكلية، ومساهمته في تحقيق التنمية الاقتصادية.

ولكون تدفق المشروعات الاستثمارية من الدولة الأم إلى الدولة المضيفة، بدافع البحث عن تحقيق جملة من الأهداف المرتبطة بالمستثمر الأجنبي من جهة والتي تعود بالنفع على الدولة الأم من جهة أخرى، وفي سبيل تحقيق ذلك قد يُخلف الاستثمار الأجنبي المباشر آثارا سلبية في الدولة المضيفة، خاصة إذا ما كان هناك تعارض بين أهداف كل منهما، سنحاول في هذا المبحث بيان بعض آثار الاستثمار الأجنبي المباشر على اقتصاديات الدول المضيفة.

المطلب الأول :آثار الاستثمار الأجنبي المباشر على العمالة والتكنولوجيا

تسعى دول العالم ولاسيما النامية منها لاجتذاب المزيد من الاستثمارات الأجنبية المباشرة أملا في تحقيق آثار كبيرة منها القضاء على مشكلة البطالة أو للحد منها وتحقيق التطور التكنولوجي فيها، وعلى ضوء ذلك سنتطرق إلى بيان أثر الاستثمار الأجنبي المباشر على مستوى العمالة والتكنولوجيا في اقتصاديات الدول المضيفة وذلك في مايلي:

أولا– آثر الاستثمار الأجنبي المباشر على مستوى العمالة

يعمل الاستثمار الأجنبي المباشر على توفير فرص عمل للعمالة المحلية، وبالتالي التقليل من مستويات البطالة المنتشرة في البلدان النامية، عن طريق التوسع الأفقي في مشاريع الاستثمار الأجنبي ذات الأحجام الكبيرة التي تحتاج الى أيدي عاملة ماهرة، وغير ماهرة، وبالتالي يشجع ذلك الشركات متعددة الجنسية على فتح برامج لتدريب وتطوير مهارات الأيدي العاملة في اقتصاديات البلدان المضيفة وذلك بتطوير رأس المال البشري[1].كما يساهم الاستثمار الأجنبي المباشر في تخفيض البطالةٌ إذا دخل مقيما لمشاريع جديدة ومعتمدا على استخدام اساليب إنتاجية مكثفة للعمالة، فضلا عن اعتماد على العمالة المحلية . وعادة ما تكون مستويات الأجور التي يقدمها المستثمرين الأجانب للعمالة لديهم أعلى من مستويات الأجور في المشروعات المحلية في الأنشطة المناظرة

[1] عبد الرزاق حمد حسين الجبوري، مرجع سبق ذكره، ص: 77.

مما يترتب عليه استقطاب العمالة الماهرة ذات الخبرة، وبالتالي يؤثر سلبيا على المشروعات المحلية ، كما يترتب عليها زيادة التفاوت في مستويات الأجور فيما بين الأنشطة المختلفة والقطاعات المختلفة وكذلك بين المناطق التي تتركز بها هذه الاستثمارات والمناطق الاخرى بالدولة المضيفة، الامر الذي يترتب عليه في النهاية زيادة التفاوت في توزيع الدخول بالدول النامية.[1]

وبالتالي فإن الاستثمار الأجنبي المباشر يمكن ان يكون عاملا لتخفيف حدة البطالة او الحد منها لما توفره شركات متعددة الجنسية من فرص التوظيف واستغلال الأيادي العاملة فيها.

ثانيا– أثر الاستثمار الأجنبي المباشر في نقل التكنولوجيا

تعمل الدول النامية على جلب الاستثمار الأجنبي المباشر طمعا منها في اكتساب التكنولوجيا الحديثة والتي من العسير على هذه الدول توفيرها خاصة في الأجل القصير.

وهناك عدة طرق يمكن بواسطتها نقل التكنولوجيا من بلد إلى آخر منها : استيراد السلع الرأسمالية، و التراخيص من قبل مالك التكنولوجيا، و الاستثمار الأجنبي المباشر، و يعتبر هذا الأخير من أهم هذه الطرق للأسباب التالية:

- ✓ إن التكنولوجيا الجديدة ربما لا تكون متاحة تجاريا، إذ قد ترفض الشركات المبتكرة بيع تكنولوجياتها عن طريق اتفاقيات التراخيص .كما أن التكنولوجيا المنقولة بواسطة فروع الشركات متعددة الجنسيات تكون أكثر حداثة عن تلك المباعة عن طريق اتفاقيات التراخيص.
- ✓ يساعد الاستثمار الأجنبي المباشر على إيجاد منافسة بين فروع الشركات الأجنبية و الشركات المحلية . وتعتبر هذه المنافسة ضرورية لشيوع و انتشار التكنولوجيات، و بصفة خاصة في ظل حماية الشركات المحلية من منافسة الواردات.
- ✓ يقدم المستثمرون الأجانب شكلا من تدريب العمالة، و التي لا يمكن أن تتحقق أو تتوافر في الشركات المحلية أو عن طريق شراء التكنولوجيا من الخارج.[2]

ومما سبق يمكن القول أن الاستثمار الأجنبي المباشر يساعد على اقامة مشاريع استثمارية ذات مستوى متقدم من خلال نقل التكنولوجيا من الاستثمار ومن ثم اكتساب تقنيات جديدة، حيث أنه لا يمثل تدفق رأس

[1] على عبد الوهاب نجا، الاستثمار الأجنبي المباشر وأثره على التنمية الاقتصادية في المنطقة العربية بين النظرية والتطبيق، كلية الدراسات الاقتصادية والعلوم السياسية، جامعة الإسكندرية، الدار الجامعية، 2015، ص: 68-69.

[2] عبد الكريم بعداش، الاستثمار الأجنبي المباشر و آثاره على الاقتصاد الجزائري خلال الفترة 1996-2005 ، رسالة دكتوراه في العلوم الاقتصادية، تخصص النقود و المالية، كلية العلوم الاقتصادية و علوم التسيير، جامعة الجزائر، السنة الجامعية :2007-2008، ص: 117.

المال فقط بل ايضا تتيح التكنولوجيا اختراق الأسواق العالمية والتي يكون مصحوبا بقنوات انتاجية حديثة ومهارات ادارية وتنظيمية وخبرات نفتقر اليها الدول النامية.[1]

المطلب الثاني : آثر الاستثمار الأجنبي المباشر على وضعية ميزان المدفوعات

يظهر اثر الاستثمار الأجنبي المباشر في ميزان المدفوعات من خلال أثره في المديين القصير والبعيد، إذ يختلف تأثير الاستثمار الأجنبي المباشر على ميزان المدفوعات في كل من الأجلين والنشاط الأجنبي بالضرورة ذو أثار على ميزان المدفوعات، وقد تكون هذه الأثار ايجابية في أحيان معينة وسلبية في احيان أخرى، وعلى الأرجح يظهر الأثر السلبي للاستثمار الأجنبي المباشر في المدى القصير، وذلك نتيجة لقيام الدولة المضيفة باستيراد تقنية عالية الجودة وغالية الثمن.

أما الأثر الايجابي للاستثمار الأجنبي المباشر على ميزان المدفوعات والذي هو أهم من الأثر الأول فغالبا ما يظهر في المدى البعيد، حيث ان إنتاج الاستثمار الأجنبي المباشر سيقلل من الواردات الأجنبية ويزيد من الصادرات المحلية، الأمر الذي يقلل من عجز ميزان المدفوعات، أو يعزز من فائضه. وبالنسبة للدولة المضيفة، فإن الأجل الطويل يحمل في طياته عدة محاذير من أهمها عوائد الاستثمار الأجنبي المباشر الواجبة الأداء إلى الدولة الأم كتمويلات الأرباح المستحصلة أو الناجمة عن الفروع الخارجية. و يلاحظ أن الشركة الأجنبية التي تدخل أسواق التصدير تحقق النجاح لأن لها سمعة راسخة من ناحية الجودة و موثوقية التوريد، كما تتوافر لها المعرفة بالأسواق الخارجية ، حيث أنه في البداية تزداد استيرادات السلع الرأسمالية التي تحتاج اليها الشركات الأجنبية، وحين تبدأ هذه الشركات بالإنتاج فإن المنتجات النهائية و السلع الأخرى التي كانت تستورد من قبل الدولة المضيفة ستميل إلى الانخفاض بصورة تدريجية حيث تقوم الشركات المذكورة بإنتاج سلع لسد جزء من حاجة السوق الوطنية. لذا فإن صادرات هذه الشركات سوف تزداد ويزداد معها إنتاجها، نظراً للعلاقة الإيجابية الوثيقة بين الصادرات والاستثمار الأجنبي والنتيجة الصافية هي انخفاض في الاستيرادات مقابل زيادة في الصادرات وتحسين ميزان المدفوعات، ولكن الحكم على هذه النتيجة الصافية يتطلب المقارنة بين حجم التحسين الذي طرأ على الميزان التجاري وميزان حساب رأس المال في الدولة المضيفة مع حجم الموارد المحولة منه من خلال تحويل رأس المال والأرباح ودخول العاملين الأجانب فإذا كان الأثر الأول يفوق الثاني فيقال عندئذ أن الاستثمار الأجنبي المباشر يرتبط إيجابياً مع ميزان المدفوعات في الدولة المضيفة.[2]

[1] إيمان قاسم الحصادي، الاستثمار الاجنبي المباشر وسبل جذبه للاقتصاد الليبي، مركز البحث والتطوير الموارد البشرية، جامعة عمر مختار لبيا، العدد: 2015/15، ص: 7-8.
[2] إدريس رمضان حجي الشكاكي، مرجع سبق ذكره، ص: 69-70.

المطلب الثالث: آثر الاستثمار الأجنبي المباشر على المالية العامة

إن الحوافز المتنوعة (القانونية و التجارية و المالية...الخ)، التي تقدمها الدول الراغبة في جلب الاستثمار الأجنبي المباشر تؤثر على الإيرادات المالية لها في الأجلين القصير و الطويل، و في الاتجاهين، السلبي و الايجابي كما توضحه أدناه:

1- **الأثر السلبي المتمثل في تقليص الإيرادات:** تتلخص أهم الحوافز المالية المقدمة للاستثمار الأجنبي المباشر من طرف الدول المضيفة له في تخفيض الضرائب على الاستثمار و إعفاته المؤقت من بعضها، الشيء الذي يعتبر فقدان مصدر مالي لميزانية هذه الدول و انكماش في إيراداتها خلال فترة تطبيق هذه الحوافز.

ويتحقق هذا الأثر فورا إذا كانت التخفيضات والإعفاءات الضريبية والجمركية تخص مستلزمات إقامة (إنجاز) المشروع الاستثماري الأجنبي من اقتناء الأراضي والمباني والمعدات والتجهيزات الصناعية – المحلية والمستوردة – أما في الأجل الطويل فيقع هذا الأثر الناتج عن الحوافز المذكورة سابقا في حالة سريانها لمدة زمنية تتجاوز فترة إنجاز المشروع الاستثماري، أي عندما تشمل هذه الحوافز الجانب الاستغلالي – إنتاج و بيع – للاستثمار المعني، و التي عادة لا تقل فترة سريانها عن سنتين أو خمس سنوات و قد تمتد في بعض الحالات و الدول إلى عشر سنوات أو أكثر، لكن هذا الأثر السلبي قد يلغي نتيجة الأثر الايجابي الوارد أدناه.

غير أنه ينبغي عدم إهمال عاملين أساسيين عند قياس أهمية هذا الأثر السلبي على ميزانية الدول المضيفة للاستثمار الأجنبي المباشر في المديين القصير و الطويل، و هما:[1]

- ✓ الأهمية النسبية للمبالغ المالية الضائعة نتيجة الحوافز الممنوحة للاستثمار الأجنبي المباشر لي مجموع الإيرادات المالية للدولة ككل، و ذلك بقسمة مجموع المبالغ السنوية الضائعة للدولة على اجمالي الايردات المالية السنوية المحصلة للدولة.

وبهذا تتغير أهمية التأثير السلبي لهذه الحوافز على ميزانية الدولة المضيفة للاستثمار طرديا مع تغير هذه النسبة ارتفاعا و انخفاضا.

- ✓ مقارنة الأثر السلبي مع الأثر الايجابي، ومن ثم إمكانية إجراء عملية المقاصة بين الأثرين، الشيء الذي يخفض من حدة الأثر السلبي وربما يكون الأثر الصافي إيجابي خاصة في المدى البعيد[2] .

[1] هناء عبد الغفار، الاستثمار الاجنبي المباشر والتجارة الدولية: الصين نموذجا، بيت الحكمة، بغداد ، ص: 269.

[2] عبد الكريم بعداش، الاستثمار الاجنبي المباشر وأثره على الاقتصاد الجزائري خلال الفترة 1996-2005، رسالة دكتوراه في العلوم الاقتصادية، تخصص النقود والمالية، كلية العلوم الاقتصادية وعلوم التسيير جامعة الجزائر، 2008/2007، ص: 120

وقد تفقد الدول المضيفة للاستثمار الأجنبي المباشر جزء من الضرائب على أرباح هذا الاستثمار، عندما يلجأ هؤلاء المستثمرون – عادة الشركات المتعددة الجنسية – إلى التحايل في أسعار التحويل بين فروعهم المتواجدة في عدة دول، حيث يرفعون أسعار الواردات ويخفضون أسعار صادرات أحد الفروع اتجاه بقية الفروع والشركة الأم، الأمر الذي ينقل أرباح هذا الفرع إلى فروع أخرى في دول مختلفة أو إلى دولة الشركة الأم، وبالتالي تخسر الدولة التي يتواجد فيها هذا الفرع الضرائب على أرباحه.

2- الأثر الإيجابي المتمثل في زيادة الايرادات:

من المبررات المقدمة لمنح الحوافز المالية للاستثمار الأجنبي المباشر في الحصول على موارد مالية مستقبلية تفوق تلك التي تضحي بها حالا، و هو مبرر نراه مقبولا للأسباب التالية:

- ✓ من المعلوم أن الاستثمار الأجنبي المباشر يتدخل في النشاطات التي تتميز بربحية مرتفعة، و بفعل الأرباح التي يحققها هذا الاستثمار تزداد حصيلة الضرائب على أرباح و مداخيل الشركات التي تجنيها خزينة الدول المضيفة لهذا الاستثمار.
- ✓ هناك بعض الضرائب و الرسوم التي لها علاقة بممارسة النشاط التجاري أو الصناعي و التي تحصل عليها خزينة الدولة المضيفة للاستثمار بمجرد انطلاق دورة الاستغلال لهذا الأخير، و بغض النظر عن نتائجه (ربح أو خسارة) في نهاية الدورة المالية، مثل الضرائب على أجور العمال و على عمليات البيع والرسوم الجمركية على واردات هذا الاستثمار... الخ، مما يعني أن الاستثمار الأجنبي المباشر ينتج مصادر مالية جديدة لخزينة الدولة المضيفة له .
- ✓ يساهم الاستثمار الأجنبي المباشر في زيادة حصيلة الضرائب على الاستهلاك، من خلال الأجور الخاصة بمناصب الشغل الجديدة التي ينشئها هذا الاستثمار بطريقة مباشرة أو غير مباشرة، حيث سيخصص جزء من هذه الأجور للاستهلاك مما يعني زيادة هذا الأخير و من ثم زيادة الضرائب عليه التي تحصلها خزينة الدولة المضيفة للاستثمار الأجنبي المباشر[1] .

[1] عبد الكريم بعداش، مرجع سبق ذكره، ص: 121.

المطلب الرابع: بعض الآثار الأخرى للاستثمار الأجنبي المباشر

بالإضافة للآثار المذكورة سابقا هناك آثار أخرى تحدثها الاستثمارات الأجنبية المباشرة في اقتصاديات الدولة المضيفة، وتتمثل في مايلي:

أولا– آثر الاستثمار الأجنبي المباشر على هيكل السوق المحلي:

تتمتع مؤسسات الاستثمار الأجنبي المباشر وخاصة الشركات المتعددة الجنسيات في أسواق الدول المضيفة بوضع احتكاري أو شبه احتكاري، وذلك بسبب امتلاكها للتكنولوجيا المتقدمة والتقنية الحديثة في الإنتاج والتسويق والتسيير، وفي تدنية التكاليف وخفض أسعار المنتجات وتحقيق أرباح مناسبة، وهو ما يجعلها تستحوذ على شريحة كبيرة من الطلب السوقي المحلي ومنافسة الشركات المحلية، مما ينعكس سلبا على هيكل السوق المحلي. وفي هذه الحالة يمكن أن تبرز هنا أهمية رفع القدرات التنافسية للشركات المحلية للقدرة على العمل في السوق المحلية متنافسة الأطراف يكون فيها البقاء للأرقى والأفضل.

ثانيا– آثر الاستثمار الأجنبي المباشر على الأنماط الاستهلاكية:

تؤثر مؤسسات الاستثمار الأجنبي المباشر على الأنماط الاستهلاكية في الدولة المضيفة، على اعتبار أن هدف هذه المؤسسات هو تحويل أفراد الدولة المضيفة إلى مجرد مستهلكين للسلع والخدمات التي تنتجها وتروجها على نطاق عالمي، ويمكن ملاحظة ذلك من أن" البيتزاهت "و"الهمبورجر "و"دجاج كنتاكي "وغيرها أصبحت من المنتجات المنتشرة في كل الدول، والتي كان من وراء نشرها الشركات المتعددة الجنسيات.

وبالتالي فقد تكون لمؤسسات الاستثمار الأجنبي المباشر آثار سلبية على أنماط الاستهلاك في الدولة المضيفة، و المتمثلة في مايلي:

- ✓ قد تتعارض أنماط الاستهلاك التي تفرضها المؤسسات الأجنبية مع ضوابط الاستهلاك في الدولة المضيفة .
- ✓ قد يؤدي فرض أنماط جديدة من طرف المؤسسات الأجنبية إلى إضعاف المدخرات المحلية بسبب متابعة المستهلكين لكل ما هو تحسيني وكمالي جديد؛
- ✓ قد تنتج المؤسسات الأجنبية سلع وخدمات تعكس احتياجات قلة من المستهلكين أصحاب الدخول المرتفعة، ولا تستجيب لإشباع الحاجيات الأساسية للطبقة الواسعة من أفراد المجتمع في الدولة المضيفة[1].

[1] محمد عبد العزيز عبد الله عبد، الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول الإسلامية في ضوء الاقتصاد الإسلامي، دار النفائس، الأردن،2005 ،ص:137.

ثالثا– أثر الاستثمار الأجنبي المباشر على البيئة:

إن الكثير من المفكرين يعتبرون الاستثمار الأجنبي المباشر عامل مهم من عوامل التنمية الاقتصادية، إلا أن البعض يرى بأنه يحمل في طياته تأثيرات بيئية سلبية قد يجعله على العكس عامل سلبي على عملية التنمية بالدول المضيفة، خاصة بالنسبة للدول النامية التي فتحت الباب أمام دخول هذه الاستثمارات، بهدف تحقيق جملة من الاهداف والتي من بينها الحصول على التكنولوجيا التي تفتقدها، إلا أن الكثير من التكنولوجيا المنقولة إلى هذه الدول غير سليمة بيئيا، ولا تتشابه تماما مع التكنولوجيا المستخدمة في الدول المتقدمة صناعيا، أو يتم نقل تلك التكنولوجيا التي يتم محاصرتها في دول العالم الصناعي المتقدم لتجد الملاذ الآمن لها في هذه الدول التي لا تضع تلك القوانين والتشريعات، وإن وجدت فهي بسيطة.[1]

وبالتالي وجب على الدول النامية المضيفة أن تتبنى إستراتيجية فعالة لمراقبة هذه الصناعات، أو على الأقل أن تلزم مؤسسات القائمة بالاستثمار الأجنبي المباشر بإتباع المعايير السائدة والمطبقة في دولها الأصلية في مجال المحافظة على البيئة.

رابعا– أثر الاستثمار الأجنبي المباشر على القرار السياسي والسيادة الوطنية:

يعتبر الاستثمار الأجنبي المباشر وسيلة الدول المصدرة له للسيطرة على البلدان المضيفة له، بغرض توجيه القرار السياسي فيها، وهو ما قد يرهنه، وبالتالي يعرض مصالحها الاقتصادية إلى التبعية، مما يؤدي الى استنزاف مواردها واندثار صناعاتها الناشئة، وهو ما يكرس المفهوم الاستعماري بنظرة جديدة، وعليه فالشركات متعددة الجنسية يمكن أن تشكل خطرا على سيادة الدولة وترهن قرارها السياسي، خاصة إذا ما تعرضت مصالحها للخطر.[2]

[1] مهدي سهر الجبوري، تحليل أثر تدفق الاستثمارات الأجنبية المباشرة على البيئة، العدد4 ، الجلد 2، المجلة العراقية للبحوث السوق وحماية المستهلك، مركز السوق وحماية المستهلك، جامعة بغداد، العراق، 2010، ص:42-43.

[2] عبد الكريم كاكي، مرجع سبق ذكره، ص: 99-100.

خلاصة الفصل:

تعددت وتنوعت المفاهيم المقدمة حول الاستثمار الأجنبي المباشر، وهذا لتنوع زوايا التفسير واختلاف وجهات نظر المفكرين والباحثين الاقتصاديين وأيضا المؤسسات والهيئات الدولية، وكنتيجة لذلك تعددت النظريات المفسرة لسلوكه واختلفت الأطروحات التي حاولت تحليل اتجاهاته وحركة تدفقاته، حيث ركزت كل نظرية من تلك النظريات المقدمة على متغير أساسي في تفسيره، ومما دعم وقوى هذا الإختلاف هو أن سلوك الاستثمار الأجنبي المباشر يتأثر بعدة عوامل ويخضع لمختلف الدوافع المحسوبة على طرفيه، من جهة الشركات الأجنبية ومن ورائها الدولة الأم ومن جهة ثانية الدول المستقطبة والمضيفة له.

إنّ اتجاهات تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر وحركة إنتقال رؤوس الأموال من بلد إلى بلد آخر، مرتبط وبشكل كبير بعدة محدّدات رئيسية، تتمثل في تلك الظروف الملائمة التي يجب أن تتوفر في الدول المضيفة له، ومنها السياسية، الاقتصادية، التشريعية، التنظيمية، الاجتماعية .. والتي بها ومن خلالها تتنافس مختلف دول العالم سواء المتقدمة منها أو النامية نحو جذبه واستقطابه، مستهدفة من وراء ذلك مختلف المزايا التي يتضمنها ويحملها هذا النوع من الاستثمار، وحتى تتمكن الدولة المضيفة من تعظيم الاستفادة منه، وجب العمل على تجنب آثاره السلبية، وذلك بوضع عدد من الإجراءات التي تنظم حركة تدفقه، وتوجهه نحو القطاعات والمجالات التي تساهم في تحقيق نموا اقتصاديا حقيقيا، مع الحرص على إيجاد صيغة عادلة ومرنة للتعاون بما يحقق مصالح الطرفين.

الفصل الثاني:

تحليل تطور جاذبية الاستثمار الأجنبي المباشر

في الدول النامية

(دول مختارة 1995–2020)

تمهيد :

شهد حجم تدفق الاستثمار الأجنبي العالمي المباشر تطورا كبيرا ونموا متزايدا وسريعا، وذلك بفضل تنامي ظاهرة العولمة، وبروز التكتلات الاقتصادية الإقليمية، وتحرير التجارة وانفتاح الأسواق العالمية هذا من جهة، ومن جهة أخرى للدور المهم والحيوي الذي يلعبه في الرفع من القدرات الإنتاجية وتحريك عجلة النمو الاقتصادي والمساهمة في تحقيق التنمية الاقتصادية. وساهمت الدول النامية في هذا النمو السريع، حيث بعدما كانت تنظر إليه نظرة معاداة وجفاء، وأنه وسيلة لاستنزاف مواردها، أدركت أهميته في تنمية إقتصاداتها وزيادة تنافسيتها، وفتحت أبوابها منذ منتصف ثمانينات القرن الماضي مرحبة به، بل أصبحت تتنافس من أجل جذبه، وسعت من أجل ذلك إلى تجسيد الإصلاحات الاقتصادية وتكييف إقتصاداتها مع مختلف التطورات والمستجدات العالمية.

في هذا الفصل سنحاول تسليط الضوء بشكل عام على التطور الذي شهده تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في العالم، وبشكل خاص على واقع جاذبيته في الدول النامية، وذلك من خلال المباحث التالية:

المبحث الأول: اتجاهات التدفق العالمي للاستثمار الأجنبي المباشر.

المبحث الثاني: تحليل تطور الاستثمار الأجنبي المباشر في بعض دول إفريقيا.

المبحث الثالث: تحليل تطور الاستثمار الأجنبي المباشر في بعض دول آسيا.

المبحث الرابع: تحليل تطور الاستثمار الأجنبي المباشر في بعض دول أمريكا اللاتنية.

المبحث الأول:

اتجاهات التدفق العالمي للاستثمار الأجنبي المباشر (1995–2020)

إن حركة واتجاهات تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر ومع زمن الانفتاح والتكتلات، لم تعد تميز بين منطقة جغرافية وأخرى، بل تتجه أين توجد الفرصة الجاذبة وتتدفق أين تتوفر البيئة المحفزة والمناخ المشجع، وأصبحت دول العالم المختلفة، سواء المتقدمة منها أو النامية، تتسابق لأجل اجتذابه وتتنافس للاستفادة من مزاياه ومنافعه المتعددة، ذلك ما أدى إلى نمو وزيادة سريعة في حجم تدفقاته في السنوات الأخيرة، سنحاول في هذا المبحث الوقوف عند أبرز هذه التطورات من خلال رسم ملامح تدفقاته عالميا وكيف يتوزع جغرافيا مع تحديد موقع وحصة الدول النامية.

المطلب الاول: حركة التدفق العالمي للاستثمار الأجنبي المباشر (1995–2020)

إن المتتبع لحركة الاستثمار الأجنبي المباشر عالميا خلال الفترة (1995-2020)، يلاحظ أنه في سنة 1995 سجل حوالي 315 مليار دولار، والتي مثلت كأحسن سنة سجل فيها تدفق للاستثمار الأجنبي المباشر بزيادة حوالي 40% مقارنة بالسنوات التي سبقتها، وبتنامي ظاهرة العولمة، وإنفتاح الأسواق العالمية، وما تبعها من موجة تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر نحو أقاليم العالم المختلفة، قدر حجم تدفقاته بـ 473 مليار دولار خلال عام 1997، وأن نسب 27% من هذه التدفقات كان مصدرها مجموعة الدول الصناعية المتقدمة متمثلة في عملية الإندماج والتملك، وفي سنة 1999 سجل هذا التدفق رقما جديدا بلغ حوالي 1086 مليار دولار، ليواصل الإرتفاع حتى بلغ 1 387 مليار دولار عام 2000، أين بلغ حجم التملك والإندماج أكثر من 7894 عملية، وبقيمة تتجاوز 145 مليار دولار.[1]

وفي أعقاب تلك التدفقات المرتفعة للاستثمار الأجنبي المباشر، والتي بلغت مستوياتها العالية في سنة 2000 شهدت انخفاضا وتراجعا في سنة 2001، حيث بلغت نحو5 .817 مليار دولار، ونحو 716 مليار دولار سنة 2002، ويعزى هذا الإنخفاض الحاد إلى تراجع عمليات الإندماج والتملك، والتي بلغت في سنة 2002 حدود 4493 عملية، أي بقيمة 82 مليار دولار، وأيضا توجه الإقتصاد العالمي إلى مرحلة التباطؤ، وهذا راجع الى الإنخفاض في 108 بلدا من بين 195 بلد مستقبل للاستثمار المباشر، وكذا التأثيرات السلبية لأحداث 11 سبتمبر 2001، والتي زادت من حالة عدم اليقين والتوتر في أوساط المستثمرين، وتأثير حالة الترقب والحذر في اتخاذ القرار الاستثماري وضعف ثقة قطاع الأعمال.

[1] الأونكتاد: تقرير الاستثمار العالمي ، الشركات عبر الوطنية والصناعات الاستخراجية والتنمية، استعراض عام 2007،ص :07.

أما في سنة 2003 ، فقد واصل انخفاض حجم التدفقات الداخلة للاستثمار الأجنبي المباشر، ليقدر بحوالي 560 مليار دولار وذلك بسبب انخفاض في تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الى البلدان المتقدمة اذ بلغت حوالي 367 مليار دولار[1]، ليشهد بعد ذلك ارتفاعا في سنة 2005 ليبلغ حوالي 7 .945 مليار دولار أي بزيادة حوال 48%، ليواصل الإرتفاع ويسجل أرقاما قياسية في سنتي 2006 و 2007 ليبلغ حوالي 1411 و 1833مليار دولار [2] على الترتيب، وهذه الزيادات تعكس إلى حد كبير النمو الإقتصادي المرتفع نسبيا، وأداء الشركات القوي في مختلف أنحاء العالم ، ليشهد هذا التدفق بعد ذلك انخفاضا بنسبة 3.4% في سنة 2008 . في سنة 2009 تراجع الاستثمار الأجنبي المباشر بسبب تأثره الشديد بالأزمة المالية العالمية، ليصل إلى 1 114 مليار دولار.

وفي الفترة (2010-2015) مر الاستثمار الأجنبي المباشر بمرحلة الإنتعاش العالمي بعد الأزمة المالية العالمية [3]، حيث ظهر تحسن في حجم التدفق بنسبة 24.6 %، واستمر هذا التحسن في حجم التدفق العالمي ليبلغ في سنتي 2011 و 2012 حوالي 1566 و1510 مليار دولار متجاوزا بذلك وبحوالي 30% من متوسط حجم التدفق ما قبل الأزمة المالية العالمية، ليعاود التراجع والإنخفاض بحوالي 1427 مليار دولار في سنة 2013، ثم 1276 مليار دولار في سنة 2014 أي بنسبة تراجع بلغت حوالي 5.5% و 10.6% على الترتيب، و يفُسر هذا في مجمل هشاشة الإقتصاد العالمي، إضافة إلى تصفية بعض الاستثمارات، وحالة القلق وعدم اليقين المسيطرة على قرار المستثمرين بسبب تنامي المخاطر الجيو سياسية. وفي سنة 2015 قفزت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر في العالم بنسبة تعادل 38% الى 1762 مليار دولار[4] وذلك لعدة أسباب من بينها الإرتفاع الكبير في صفقات التملك والإندماج عبر الحدود وصلت إلى 289 مليار دولار وبنسبة زيادة بلغت حوالي 67%.

شهدت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر في العالم خلال سنة 2017 تراجعا كبيرا بنسبة 23.4 %، إلى 1430 مليار دولار وذلك بسبب انخفاض صفقات التملك والإندماج عبر الحدود بنسبة 21.8 % الى 694 مليار دولار ، في حين ارتفعت أرصدت الاستثمارات الأجنبية المباشرة في دول العالم بمعدل 14% لتبلغ 31524 مليار دولار بنهاية العام. وحسب آخر الإحصائيات الواردة في تقرير الاستثمار العالمي لعام 2018، واصلت تدفقات الاستثمار الأجنبي [5]المباشر الواردة الى العالم تراجعها بنسبة 43.1%، إلى 4579 مليار دولار، وفي عام 2019، ارتفعت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر في العالم بشكل طفيف وذلك بعد التراجع الكبير

[1] الاونكتاد، تقرير الاستثمار العالمي ، التحول نحو الخدمات ، استعراض عام 2004، ص: 01.

[2] تقرير الاستثمار العالمي: الشركات عبر الوطنية وتحديات البنية التحتية ، استعراض عام 2008، ص:01

[3] المؤسسة العربية لضمان الاستثمار، تقرير مناخ الاستثمار في الدول العربية، الكويت 2010،ص:67

[4] المؤسسة العربية لضمان الاستثمار وائتمان الصادرات، تقرير مناخ الاستثمار، الكويت2016 ، ص:12.

[5]UNCTAD, World Investment Report: FDI Policies for Development, National and International Perspectives, New York and Geneva, 2018, P 06.

المسجل خلال سنتي 2017 و2018. وشهدت هذه التدفقات زيادة بنسبة 3% لتبلغ 540 1 مليار دولار، إلا انها لا تزال اقل من المتوسط المسجل خلال السنوات العشر الماضية، وأقل بحوالي 25% مما تم تسجيله خلال سنة الذروة عام 2015، ويفسر هذا الإرتفاع أساسا بإرتفاع التدفقات الواردة الى الاقتصادات المتقدمة.

وفي ظل الظروف التي مر بها العالم ككل في سنة 2020، أدت أزمة كوفيد 19، إلى انخفاض كبير في تدفقات الاستثمارات الأجنبية المباشرة في العالم بنسبة وصلت الى 40% في 2020 مقارنة بقيمتها في 2019 والتي بلغت حوالي 1000 مليار دولار، ومن شأنه ذلك أدى الى تراجع الاستثمار الأجنبي المباشر للمرة الأولى منذ 2005، وبإنخفاض بنسبة اضافية تتراوح بين 5% الى 10%. وقد شكلت الجائحة صدمة أمام الاستثمار الأجنبي المباشر والتي تترتب عليها آثار قصيرة ومتوسطة وطويلة الأجل، والتي بدورها ساهمت في تبطئ المشاريع الاستثمارية لإتباع جل الدول التي عانت من الأزمة بتطبيق سياسة الإغلاق . ودفع ذلك احتمال حدوث ركود عالمي شديد للمؤسسات المتعددة الجنسيات إلى إعادة تقييم المشاريع الجديدة.

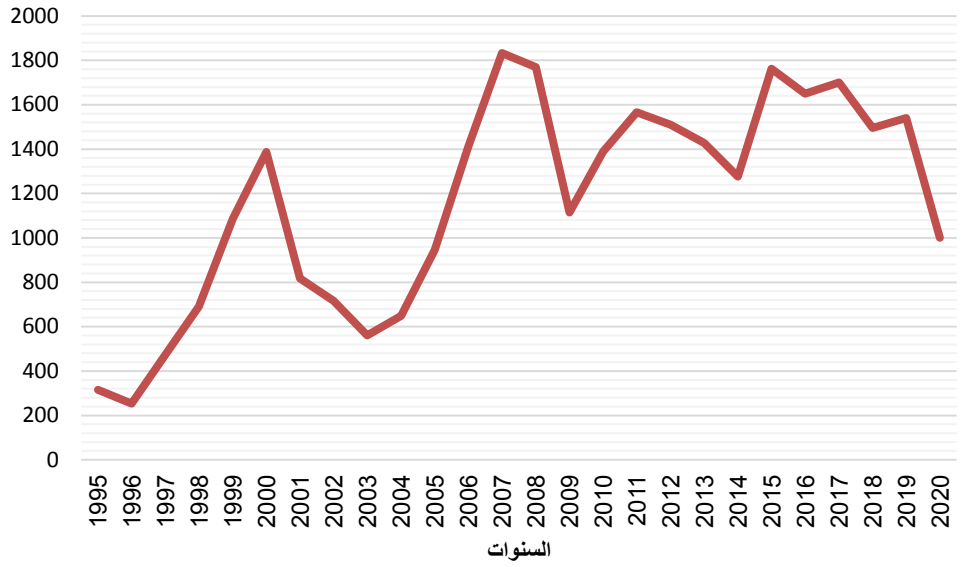
الجدول رقم (2–1):تطور حجم الاستثمار الأجنبي العالمي المباشرالوارد خلال الفترة (1995–2020). الوحدة (مليار دولار).

السنة	حجم التدفق الوارد	السنة	حجم التدفق الوارد
1995	315	**2008**	1770
1996	254	**2009**	1114
1997	473	**2010**	1388
1998	691	**2011**	1566
1999	1086	**2012**	1510
2000	1387	**2013**	1427
2001	817. 5	**2014**	1276
2002	716	**2015**	1762
2003	560	**2016**	1650
2004	648	**2017**	1700
2005	945. 7	**2018**	1495
2006	1411	**2019**	1540
2007	1833	**2020**	1000

المصدر: من إعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات:

-World Investment Report: FDI Policies for Development, National and International Perspectives, UNCTAD, New York and Geneva, 2003, P 249
- World Investment Report: Transnational Corporations and the Infrastructure Challenge, UNCTAD, New York and Geneva, 2008, P 253.
- World Investment Report: Transnational Corporations and the Internationalization of R&D, UNCTAD, New York and Geneva, 2005, P 303
- World Investment Report: The Shift Towards Services, UNCTAD, New York and Geneva, 2004, P376.
- World Investment Report: Investing in a Low-Carbon Ec onomy, UNCTAD, New York and Geneva, 2010, P167.
- World Investment Report: Investor natIonalIty: PolIcy challenges, UNCTAD, New York and Geneva, 2016, P196.
- WOrld Investment Report: Investor natIonalIty: PolIcy challenges, UNCTAD, New York and Geneva, 2020, P 02.

الشكل رقم (2–1): تطور حجم الاستثمار الأجنبي العالمي المباشر الوارد للفترة (1995–2020)



المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على الجدول رقم (2–1).

المطلب الثاني: جغرافيا الاستثمارات الأجنبية المباشرة في العالم

لقد عملت دول العالم ككل جاهدة على استقطاب أكبر حجم من الاستثمار الأجنبي المباشر لها، وذلك من خلال تهيئة المناخ المناسب له والقيام بالعديد من الإصلاحات مست مختلف القطاعات والمجالات، ما أدى إلى زيادة تدفقاته في مختلف مناطق العالم، وسوف نوضح ذلك من خلال مايلي:

أولا –التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي العالمي المباشر الوارد خلال الفترة (1995–2020):

صرح التقرير العالمي للاستثمار الأجنبي المباشر (أونكتاد)، خلال الفترة (1995-2007)، على أن الاتحاد الأوروبي استفاد بحوالي 377,98[1] مليار دولار في المتوسط، وبما نسبته 43 % من الاستثمار الأجنبي العالمي المباشر الوارد، بعده جاءت الولايات المتحدة في المرتبة الثانية بحوالي154,65 مليار دولار وبنسبة تقدر بـ 17,64 %، بعدها تأتي دول آسيا في المرتبة الثالثة بحوالي151,79 مليار دولار، وبنسبة تقدر بـ 17.32 %، أما في المركز الرابع فقد جاءت دول أمريكا اللاتينية والكاريبي بحوالي 77.59 مليار دولار وبنسبة تقدر بـــ 8.85%، أما دول أفريقيا فقد استفادت بحوالي19.46 مليار دولار، وبنسبة تقدر بـ 2.22%، وهي تعد من أضعف النسب بالمقارنة مع باقي الأقاليم الأخرى.

أما خلال الفترة ما بين (2008-2015)، حدث تغير في وجهة الاستثمار الأجنبي العالمي المباشر، وبعدما كانت تحتل دول آسيا المركز الثالث في الفترة السابقة، احتلت المركز الأول في هذه الفترة بتدفق بلغ في

[1] الأونكتاد: تقرير الاستثمار العالمي ، الشركات عبر الوطنية وتحديات البنية التحتية ، استعراض عام، 2008،ص: 02.

المتوسط حوالي 425 مليار دولار وبما نسبته 28 %من حجم التدفقات العالمية، ثم جاء الاتحاد الأوروبي في المركز الثاني وقد استفاد بحوالي 419 مليار دولار وبنسبة تقدر بـ 27,6%، وجاءت دول أمريكا الشمالية في المركز الثالث بحوالي 284 مليار دولار وبنسبة 18.7% وبعدها دول أمريكا اللاتينية والكاريبي في المركز الرابع وقد استفادت بحوالي 173.9مليار دولار وما نسبته 11.4% وأخيرا دول أفريقيا استفادت بحوالي 53.3 مليار دولار وبنسبة 3.5%. أما في أمريكا الشمالية لوحظ زيادة كبيرة في الاستثمار الأجنبي المباشر، والذي عوض النمو المتواضع له خلال هذه الفترة.

وخلال سنة 2016 خسرت الدول النامية قوتها وقد أثر ذلك على تدفقات الاستثمار الأجنبي الوافدة لها، والتي انخفضت[1] بنسبة 14% إلى 646 مليار دولار، في حين سجلت غالبية البلدان انخفاضا في آسيا، وكان الإنخفاض في التدفقات الوافدة بـ 15% إلى 443 مليار دولار واسع الإنتشار نسبياً ، حيث سجلت كل منطقة فرعية رئيسية انخفاضات باستثناء جنوب آسيا، وأدى الركود الاقتصادي في أمريكا اللاتينية ومنطقة البحر الكاريبي إلى انخفاض تدفقات الإستثمار الأجنبي المباشر الوافـد اليهـا بنسبة 14% إلى 142 مليار دولار،كما سجلت التدفقات إلى أفريقيا انخفاًضا 3% لتصل إلى 59 مليار دولار، حيث تعاني المنطقة من نقاط ضعف خارجية مماثلة لتلك الموجودة في أمريكا اللاتينية.

شهد الاستثمار الأجنبي المباشر إلى الاقتصادات التي تمر بمرحلة انتقالية انتعاًشا قويًا بنسبة 81% إلى 68 مليار دولار، مما عكس الاتجاه الملحوظ على مدى العامين الماضيين، وشكلت الاقتصادات النامية والاقتصادات التي تمر بمرحلة انتقالية من أكبر 10 اقتصادات مضيفة، وظلت الولايات المتحدة أكبر متلق لـــلاستثمار الأجنبي المباشر، حيث اجتذبت 391 مليار دولار من التدفقات الداخلة، تليها المملكة المتحدة بقيمة 254 مليار دولار ، متخطية المركز الرابع عشر في عام 2015.

ولوحظ في سنة 2017 انخفاضا لتدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر في الاقتصادات المتقدمة بمقدار الثلث إلى 712 مليار دولار[2]، يمكن تفسير ذلك جزئيا بانخفاض التدفقات المرتفعة نسبيا في العام السابق، واستقرت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر إلى آسيا النامية عند المليار دولار الزيادة المتواضعة في أمريكا اللاتينية و منطقة البحر الكاريبي 8% إلى 151 مليار دولار، عوضت من الإنخفاض في أفريقيا 21% إلى 42 مليار دولار. استعادت آسيا النامية مكانتها كأكبر منطقة متلق للاستثمار الأجنبيي المباشر على خلفية انخفاض الاستثمار الأجنبي المباشر في جميع انحاء العالم بـ 33 % وكانت أكبر ثلاثة متلقين في الصين وهونغ كونغ وسنغافورة، مع وصول التدفقات الواردة إلى أعلى مستوياتها على الاطلاق. واصلت الصين احتلالها المرتبة الاولى بين الدول النامية وثاني أكبر دولة متلقية للاستثمار الأجنبي المباشر بعد الولايات المتحدة الأمريكية الزيادة في

[1] UNCTAD 2017،WOrld Investment Report،INVESTMENT AND THE DIGITAL ECONOMY Investment Report.P10.

[2]UNCTAD 2018،WOrld Investment Report،INVESTMENT AND THE DIGITAL ECONOMY ،P 04 - 03

تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الى أمريكا اللاتنية، وشكلت منطقة البحر الكاريبي (باستثناء المراكز المالية) أول ارتفاع منذ 06 سنوات.

وخلال سنة 2018 بلغت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر إلى الاقتصادات المتقدمة أدنى مستوى لها حيث انخفض بنسبة 27% وانخفضت التدفقات إلى أوروبا بأكثر من النصف إلى 172مليار دولار بينما كانت التدفقات إلى أمريكا الشمالية أكثر مرونة، حيث انخفضت بنسبة 4% لتصل إلى 291 مليار دولار.[1] وفي أوروبا، سجل عدد قليل من البلدان المضيفة المهمة، مثل إيرلندا وسويسرا، تدفقات داخلية سلبية بلغت 66 مليار دولار و87 مليار دولار على التوالي. كما انخفضت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر إلى المملكة المتحدة بنسبة 36%لتصل إلى 64 مليار دولار. أما في الولايات المتحدة، انخفضت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الوافدة إليها بنسبة 9%، لتصل إلى 252 مليار دولار، وظلت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر إلى الاقتصادات النامية مستقرة، حيث ارتفعت بنسبة 2% لتصل إلى 706 مليار دولار، وسجلت آسيا وإفريقيا تدفقات أعلى من منطقة البحر الكاريبي، وسجلت آسيا كأكبر منطقة مضيفة للاستثمار الأجنبي المباشر، ارتفاعًا في التدفقات بنسبة 4% إلى 512 مليار دولار مع حدوث نمو إيجابي في جميع المناطق الإقليمية.

ويعتبر الصين كأكبر جاذبا للاستثمار الأجنبي المباشر في الاقتصادات النامية بحوالي 139 مليار دولار، بزيادة قدرها 4%. كما ارتفعت التدفقات إلى جنوب شرق آسيا للسنة الثالثة على التوالي بنسبة 3% لتصل إلى مستوى قياسي جديد 149مليار دولار. وتوسعت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر إلى إفريقيا بنسبة 11% لتصل إلى 46مليار دولار، ولا تزال أقل من المتوسط السنوي للسنوات العشر الماضية حوالي 50 مليار دولار.

خلال سنة 2019 زادت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر العالمية زيادة طفيفة بنسبة 3% لتصل إلى 1,54 تريليون دولار، وارتفع حجم[2] تدفقه إلى الاقتصادات المتقدمة بنسبة 5% ليصل إلى 800 مليار دولار. وتركزت في أوروبا بزيادة نسبتها 18% لتبلغ 429 مليار دولار، مما يعزى أساساً إلى قفزات في بضع اقتصادات، مثل إيرلندا وسويسرا، بعد تراجع حاد في التدفقات الواردة سنة 2018، غير أن الاستثمار الأجنبي المباشر انخفض في بعض أكبر الاقتصادات في المنطقة، فقد تراجع حجم هذا الاستثمار في الولايات المتحدة، وهي أكبر اقتصاد مستقطب بنسبة 3% ليصل إلى 246 مليار دولار، وانخفضت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر إلى الاقتصادات النامية انخفاضاً طفيفاً، بنسبة 2%، لتصل إلى 685 مليار دولار. ومنذ 2010 ظلت التدفقات إلى الاقتصادات النامية مستقرة نسبياً، حيث بقيت في نطاق أضيق بكثير مقارنة بالتدفقات إلى البلدان المتقدمة، وبلغت في المتوسط 675 مليار دولار، ويخفي الإرتفاع المسجل في تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر العالمية في 2019 أيضاً اختلافات بين مجموعات الاقتصادات المصنفة بحسب مستوى الدخل.

[1] UNCTAD WOrld Investment Report 2019، INVESTMENT AND THE DIGITAL ECONOMY، P 03.

[2] UNCTAD WOrld Investment Report2020، INVESTMENT AND THE DIGITAL ECONOMY ،P 03-04.

ظل متوسط التدفقات إلى جميع البلدان من الفئتين المرتفعة الدخل والمتوسطة الدخل مستقراً و زاد زيادة طفيفة، وانخفضت التدفقات في أقل البلدان نمواً دون سواها بنسبة 5.7%. وتراجعت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر في أفريقيا بنسبة 10 % لتصل إلى 45 مليار دولار، وكان ذلك له درجة تأثير في بلدان آسيا النامية، وانخفض الاستثمار الأجنبي المباشر في أمريكا اللاتينية والكاريبي بمقدار النصف خلال هذه الفترة لأن الجائحة آدت إلى تفاقم الاضطرابات السياسية ومواطن الضعف الهيكلي في اقتصادات شتى.

خلال سنة 2020، ففي المناطق النامية والاقتصادات التي تمر بمرحلة انتقالية، كانت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الوافدة[1] أكثر تأثراً نسبياً بالوباء، حيث سجلت الإنخفاض في تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر عبر المناطق النامية تفاوتاً، بلغ -45% في أمريكا اللاتينية ومنطقة البحر الكاريبي ، و -16% في إفريقيا. في المقابل زادت التدفقات في آسيا بنسبة 4%، مما جعل المنطقة تمثل نصف الاستثمار الأجنبي المباشر العالمي في عام 2020 وانخفض الاستثمار الأجنبي المباشر إلى الاقتصادات التي تمر بمرحلة انتقالية بنسبة 58%. وأيضا انخفضت التدفقات إلى أوروبا بنسبة 80% بينما انخفضت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر إلى أمريكا الشمالية بشكل أقل حدة -42%، وظلت الولايا ت المتحدة أكبر بلد مضيف للاستثمار الأجنبي المباشر، تليها الصين.

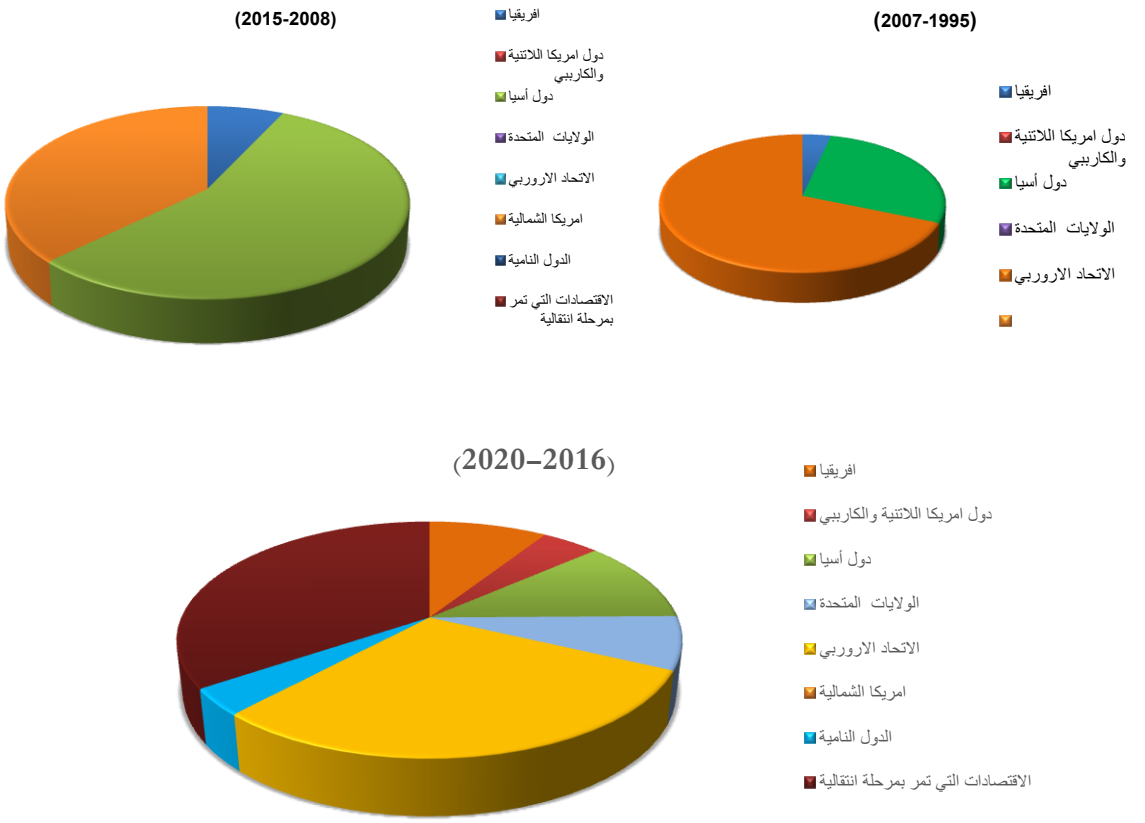
الجدول رقم (2–2):التوزيع الجغرافي العالمي للاستثمار الأجنبي المباشر الوارد خلال الفترة (1995–2020)

الدولة	الفترة (1995–2007)		الفترة (2008–2015)		الفترة (2016–2020)	
النسبة%	تكلفة	النسبة%	تكلفة	النسبة%	تكلفة	النسبة%
أفريقيا	19.46	2.22	53.3	3.5	196	45
دول أمريكا اللاتنية والكاريبي	77.59	8,85	173.9	11,4	293	22
دول آسيا	151.79	17.32	425	28	955	56
الولايات المتحدة	154.65	17,64	/	/	64	36
الاتحاد الاوروبي	377,98	43	419	27,6	601	148
أمريكا الشمالية	/	/	284	18.7	291	-38
الدول النامية	/	/	/	/	2 037	18
الاقتصادات التي تمر بمرحلة انتقالية	/	/	/	/	868	171

المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد بياناتUNCTAD WOrld Investment Report INVESTMENT AND THE DIGITAL ECONOMY

[1]UNCTAD ،WOrld Investment Report2021، INVESTMENT AND THE DIGITAL ECONOMY ، P 02 – 03.

الشكل رقم (2–2): التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي العالمي المباشر الوارد خلال الفترة (1995–2020)



المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على الجدول رقم (2-2)

ثانيا– التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي العالمي المباشر الصادر خلال الفترة (1995–2020):

أما عن التوزيع الجغرافي الصادر عن التقرير العالمي للاستثمار الأجنبي المباشر خلال الفترة (1995_2007) فتوضح بيانات UNCTAD[1] أن دول الاتحاد الأوروبي تأتي في المركز الأول بحوالي 486.7 مليار دولار في المتوسط، أي بنسبة تقدر بـ 55.8% وتأتي بعدها في المركز الثاني الولايات المتحدة بحوالي 155.45مليار دولار، وبنسبة تقدر بـ 17.8%، أما في المركز الثالث فتأتي دول آسيا بحوالي 72.56مليار دولار، وبنسبة تقدر بـ 8.32%وفي المركز الرابع فتأتي دول أمريكا اللاتينية والكاريبي بحوالي 28.28مليار دولار، وبنسبة تقدر بـ 3.24% أما دول أفريقيا فساهمت بحوالي 2.84مليار دولار، أي ما نسبته 0.32% وهي تعتبر نسبة ضعيفة جدا بالمقارنة مع الأقاليم الأخرى.

[1] عبد الحق طير،مرجع سبق ذكره، ص: 59.

وخلال الفترة (2008-2016)، حافظت كل الأقاليم على مركزها، مع وجود تغير في حصصها من حجم الاستثمار الأجنبي العالمي المباشر الصادر، فجاء الإتحاد الأوروبي في المركز الأول بحوالي 466.6مليار دولار في المتوسط، وتراجعت حصته إلى 32.4% ثم أمريكا الشمالية في المركز الثاني بحوالي 366,5مليار دولار وبنسبة 25.4% ثم جاءت آسيا في المركز الثالث بحوالي 310.8 مليار دولار وارتفعت نسبتها إلى 21.5% لتأتي بعدها في المركز الرابع والخامس كل من دول أمريكا اللاتينية والكاريبي بحوالي 127.3مليار دولار وبما نسبته 8.8% ثم دول أفريقيا بحوالي 10.8 مليار دولار وبأضعف نسبة بلغت حوالي 0.7%.

وخلال سنتي 2017 و 2018، انخفض الاستثمار الصادر عن الاتحاد الاوروبي بنسبة 21 % إلى 418 مليار دولار من نفس العالم لتحتل[1] المرتبة الثانية في المقابل ارتفع الاستثمار في أمريكا الشمالية بنسبة 18 %إلى 419مليار دولار لتحتل المركز الاول ، وانخفضت التدفقات في آسيا لتحتل المركز الثالث بنسبة 9% لتصل إلى 350مليار دولار ، أما في أمريكا اللاتينية ومنطقة البحر الكاريبي ارتفع بنسبة 86% إلى 17.3مليار دولار لتحتل المركز الرابع ، وزادت تدفقا ت الاستثمار الأجنبي المباشر الصادر من أفريقيا بنسبة 8% لتصل إلى 12.1 مليار دولار في المركز الخامس. وفي سنة 2019 وانخفض إجمالي الاستثمار الصادر عن الاتحاد الأوروبي بنسبة 36.1% إلى 475 مليار دولار ،زادت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الصادرة من آسيا بنسبة 24.9% لتصل إلى 328 مليار دولار ، مما يجعلها المنطقة الوحيدة التي سجلت توسعاً في التدفقات الصادرة[2]، كما زادت التدفقات الصادرة في أمريكا اللاتينية والكاريبي للاستثمار الأجنبي المباشر لتصل إلى 42 مليار دولار بنسبة 3.2%، بفضل التدفقات بين بلدان المنطقة ، أما عن أمريكا الشمالية كانت التدفقات الاستثمار الأجنبي الصادرة بقيمة 202 مليار دولار بنسبة 15.3% ، كما تراجعت افريقا في تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الصادر عنها بقيمة 5 مليار دولار بنسبة 0.4 %.

أما في سنة 2020 ومع تداعيات أزمة كورونا العالمية والتي عصفت باقتصاديات العالم، حافظت دول أفريقيا على نفس المرتبة في تدفقات الاستثمار الصادر منها بـ5 مليار دولار بنسبة 0.4 %. تحول الاستثمار الصادر من أمريكا اللاتينية إلى مستوى سلبي[3]عند 3.5مليار دولار، بسبب التدفقات الصادر السلبية من البرازيل وانخفاض الاستثمارات من المكسيك وكولومبيا. ومع ذلك زادت تدفقا ت الاستثمار الأجنبي المباشر الصادر من آسيا بنسبة 7% لتصل إلى 389مليار دولار ، مما يجعلها المنطقة[4] الوحيدة التي سجلت توسعاً في التدفقات الصادر ومصدرا رئيسيا أثناء الوباء. وانتعش حجمه في الاتحاد الأوروبي حيث بلغ حوالي 552 مليار دولار. ووصلت التدفقات الصادرة من أمريكا الشمالية مستوى قياسي بلغ 493 مليار دولار.

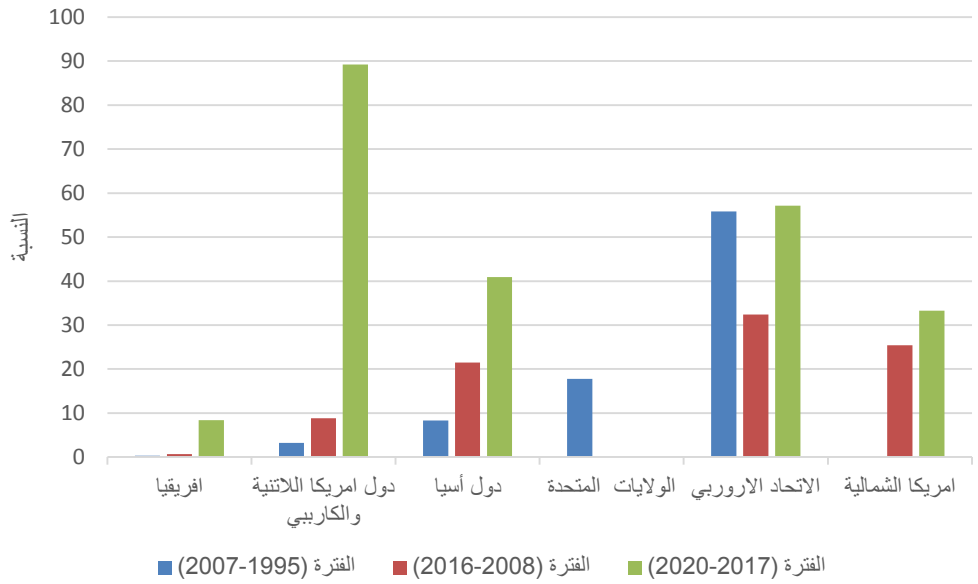
[1]UNCTAD ،WOrld Investment Report 2018،INVESTMENT AND THE DIGITAL ECONOMY ،P 05-06.
[2] UNCTAD ،WOrld Investment Report 2020،INVESTMENT AND THE DIGITAL ECONOMY ،P 08.
[3]UNCTAD ،WOrld Investment Report 2021،INVESTMENT AND THE DIGITAL ECONOMY ، P 03.
[4] UNCTAD ،WOrld Investment Report2022،INVESTMENT AND THE DIGITAL ECONOMY ،P 06.

الجدول رقم (2–3) التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي العالمي المباشر الصادر خلال الفترة (1995–2020)

الدولة	الفترة (1995–2007)		الفترة (2008–2016)		الفترة (2017–2020)	
النسبة%	التكلفة	النسبة%	التكلفة	النسبة%	التكلفة	النسبة%
أفريقيا	2.84	0.32	10.8	0.7	17.1	8.4
دول أمريكا اللاتنية والكاريبي	28.28	3.24	127.3	8.8	62.8	89.2
دول آسيا	72.56	8.32	310.8	21.5	1 067	40.9
الولايات المتحدة	155.45	17.8	/	/	/	/
الاتحاد الاوروبي	486.7	55.8	466.6	32.4	893	57.1
أمريكا الشمالية	/	/	366.5	25.4	621	33.3

المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد بيانات UNCTAD WOrld Investment Report INVESTMENT AND THE DIGITAL ECONOMY

الشكل رقم (2–3) :التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي العالمي المباشر الصادر خلال الفترة (1995–2020)



المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على الجدول رقم (2–3)

المطلب الثالث: تطور تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية

سوف نحاول في هذا الجزء تحديد موقع الدول النامية في خريطة التدفقات العالمية للاستثمار الأجنبي المباشر، من خلال تحديد حصتها من التدفقات الواردة والتدفقات الصادرة.

أولا– حصة الدول النامية من حجم الاستثمار الأجنبي العالمي المباشر الوارد (1995–2020):

عرفت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الوارد الى الدول النامية تطورا ملحوظا في سنة 1995 حوالي 113.3 مليار دولار، وبنسبة زيادة بلغت 90% عن الفترة السابقة، وبلغت حصتها من تدفقات الاستثمار الأجنبي العالمي المباشر حوالي 34.2% أي بزيادة بلغت حوالي 4.4% عن الفترة السابقة. واستمر ارتفاع حجم

تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية، ليبلغ في الفترة (1996-2000) حوالي 202.8 مليار[1] دولار في المتوسط، وبنسبة زيادة بلغت 79% عن سنة 1995 لكن عرفت حصتها من التدفقات العالمية انخفاضا خلال هذه الفترة، حيث بلغت حوالي 23% أي بنسبة انخفاض بلغت 11% عن سنة 1995وعرفت سنة 2000 أكبر حجم تدفق حيث بلغ حوالي 253.2 مليار دولار، لكن رغم ذلك عرفت حصة الدول النامية من التدفق العالمي انخفاضا حيث بلغت حوالي 18%وهذا راجع إلى اختلاف اتجاهات الاستثمار الأجنبي المباشر في البلدان النامية، حيث شهدت التدفقات في بعض الأقاليم انخفاضا، وهذا على عكس معظم أجزاء العالم الأخرى.

وبالرغم من تلك التدفقات المرتفعة للاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية، والتي بلغت مستواها العالية ، وفي سنة 2000شهدت عقب ذلك تراجعا، حيث بلغت نحو 157،219 ،172 مليار دولار في السنوات 2001،2002 و 2003، وبنسب انخفاض تقدر بحوالي 26.8%، 23.2%و 28.6% على الترتيب بالمقارنة بسنة 2000 لكن عرفت حصتها من التدفق العالمي اتجاها تصاعديا خلال السنوات الثلاث، حيث بلغت حوالي 27.3%،25.4% و 32% على الترتيب، ويعزى هذا الإرتفاع في حصتها إلى أن الدول المتقدمة عرفت حجم التدفقات فيها انخفاضا أكبر من الإنخفاض الذي عرفته التدفقات في الدول النامية، حيث وصل الإنخفاض فيها خلال هذه السنوات إلى حوالي الضعف أو أكثر.

أما في الفترة (2004-2007) فقد شهد حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية اتجاها تصاعديا، حيث بلغ حوالي 413، 316.4 ،283.6و 499.7 مليار دولار على الترتيب، وبنسبة زيادة بلغت في المتوسط حوالي 100%مقارنة بالفترة (2001-2003) وعرفت حصتها ارتفاعا نسبيا كذلك مقارنة بالفترة السابقة، لكن اتخذت اتجاها تنازليا كالتالي 29.2%، 33%،39.5% و 27.2% على الترتيب، ليتواصل الإرتفاع لتبلغ هذه التدفقات ذروتها في سنة 2008 بحوالي 630 مليار دولار وعرفت حصتها كذلك ارتفاعا، حيث بلغت حوالي 32.6% .

أما في سنة 2009 فقد انخفض حجم التدفق ليبلغ حوالي 478 مليار دولار، أي بنسبة انخفاض بلغت حوالي 24% لكن عرفت حصتها من التدفقات العالمية ارتفاعا بنسبة 10% حيث بلغت حوالي 43.4% وهذا راجع إلى أن حجم تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول المتقدمة وفي العالم ككل عرفت انخفاضا كبيرا، ويعزى هذا إلى تأثيرات الأزمة المالية العالمية، والتي كان لها تأثيرا كبيرا بصفة خاصة على الدول المتقدمة. وخلال الفترة (2010-2015) شهدت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الوارد الى الدول النامية ،حيث في سنة 2010 و2011[2] بلغ حجم التدفق حوالي 625.3و 670.1مليار دولار، مقارنة بالسنوات السابقة أما

[1] عبد الحق طير، مرجع سبق ذكره، ص: 60-61.
[2] مرجع سابق ذكره، ص:61.

عن حصتها من التدفقات العالمية فقد بلغت حوالي 45%و 42.7% على الترتيب، ليتواصل ارتفاع حجم التدفق في الدول النامية، ليسجل أعلى مستوياته في السنوات الموالية، حيث بلغ في سنتي 2013 و2014 حوالي 698.4 و 4 .662 مليار دولار على الترتيب، متجاوزة بذلك الدول المتقدمة، فقد عرفت حصتها من التدفقات العالمية حوالي 46.4%و 54.7% لتنخفض في سنة 2015 لتبلغ حوالي 43% وهذا بالرغم من أن حجم التدفق فيها سجل رقما قياسيا بلغ حوالي 764.6مليار دولار، ويرجع هذا الإنخفاض في حصتها إلى أن الدول المتقدمة تمكنت من تحقيق قفزة كبيرة في حجم التدفقات إليها بلغت حوالي46%.

أما خلال الفترة (2016-2020) انخفضت التدفقات الاستثمار الأجنبي في الدول النامية في سنة 2016 بـ 8 .653 مليار دولار مقارنة بالسنة التي تسبقها بنسبة 31.6% من تدفقاتها العالمية ، أما في سنتي 2017 و2018 كانت حصة التدفقات منها بمقدار 4 .702 و 4 .692 مليار دولار على التوالي وتعتبر زيادة طفيفة على ما حققته في السابق بنسبة 42.6% و 48.2% على الترتيب. وخلال سنتي 2019 و 2020 شهدت تدفقات الوارد لها نموا في الاقتصاديات النامية بشكل أبطأ من تلك المتجهة إلى المناطق المتقدمة ولكنها استمرت في الزيادة بمقدار 3 .723 و 5 .662 مليار دولار على التوالي، وعلى الرغم من الموجات المتتالية من COVID و COVID-19 المستجد الا أنها ظلت حصة البلدان النامية في التدفقات العالمية أعلى بقليل من 50 % ، أي ما يعادل 47.3% و 66.3% على الترتيب من حجم التدفقات العالمية .

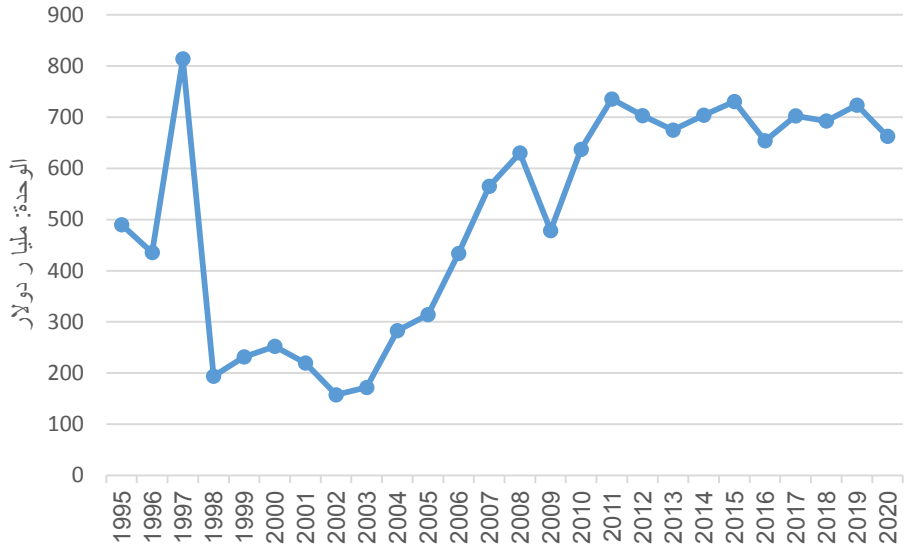
الجدول رقم (2–4):حصة الدول النامية من حجم الاستثمار الأجنبي العالمي المباشر الوارد للفترة(1995–2020). الوحدة (مليار دولار)

السنة	تدفقات للدول النامية (الوارد)	%	السنة	تدفقات للدول النامية (الوارد)	%
1995	489.8	13.78	**2008**	630	35.57
1996	435.6	11.12	**2009**	478. 3	42.93
1997	813.7	17.46	**2010**	637	45.22
1998	194	28.08	**2011**	735. 2	44.51
1999	231. 8	21.3	**2012**	702. 8	52.02
2000	252. 4	18.18	**2013**	674. 6	46.74
2001	219. 7	26.87	**2014**	703. 7	53.16
2002	157. 6	23.22	**2015**	730. 4	35.94
2003	172	28.69	**2016**	653. 8	31.6
2004	283	38.13	**2017**	702. 4	42.6
2005	314. 3	33.23	**2018**	692. 4	48.2
2006	433.7	29.68	**2019**	723. 3	47.3
2007	564. 9	26.9	**2020**	662. 5	66.3

المصدر : من اعداد الطالبة بالاعتماد على

UNCTAD: World Investment Report: Investor natIonalIty: PolIcy challenges, New York and Geneva; 2000, P296. Year(2005- P :303) , Year(2007- P :257) , Year(2010- P :167) , Year(2013- P :213) , Year(2021- P :248) .

الشكل رقم (2–4):حصة الدول النامية من حجم الاستثمار الأجنبي العالمي المباشر الوارد خلال الفترة(1995–2020)



المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على الجدول رقم (2–4)

ثانيا– حصة الدول النامية من حجم الاستثمار الأجنبي العالمي المباشر الصادر (1995–2020)

عرفت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر (الصادر) من الدول النامية تطورات كبيرا، ففي الفترة (1995-1999)، بلغ حجم التدفق الصادر خلال سنة 1995 حوالي 26 .258 مليار دولار، وسجلت 8.9% من حصتها من التدفقات العالمية، ليرتفع حجم التدفق بعد ذلك في سنة 1998 ليبلغ حوالي 9 .403 مليار دولار، وعرفت حصتها من التدفقات العالمية تحسنا كذلك بلغت 9.9% وفي سنة 1999 زاد حجم التدفق ارتفاعا بحوالي 7 .468 مليار دولار، لكن بالرغم من ذلك عرفت حصتها انخفاضا كبيرا بلغت حوالي 9.8%.

أما خلال الفترة (2000-2015)، وفي سنة 2000 سجل حجم التدفق ارتفاعا بلغ حوالي 98.9مليار دولار، لكن بالرغم من ذلك عرفت حصتها انخفاضا بلغت حوالي 8.3 %، ويرجع ذلك الى أن الدول المتقدمة عرفت تدفقاتها ارتفاعا قياسيا والتي شهدته هذه الفترة . وفي الفترة (2001-2003)، شهد تدفق الاستثمار الأجنبي الصادر من الدول النامية انخفاضا كبيرا ليصل إلى أكثر من النصف من حجم التدفقات العالمية ، حيث بلغ حوالي 35.5 مليار دولار، بنسبة 5.8%. وخلال الفترة (2004-2015) شهد حجم التدفقات الاستثمار فيها ارتفاعا وكذا حصتها من التدفقات العالمية تحسنا ،حيث ارتفع حجم التدفق في سنة 2004 وبلغ حوالي 117.3 مليار دولار، وتحسنت حصتها كذلك إلى حوالي 13.3% من حجم التدفقات العالمية الى أن يصل في سنة 2015 بمقدار 3 .403 مليار دولار.

بالنسبة للفترة (2016-2020)، شهدت التدفقات خلال العقدين 2016 و2017 ارتفاعا وصل الى 5 .417 و8 .478 مليار دولار والتي بلغت زاد في تحسن حصتها من حجم التدفقات العالمية بـ 25.8% و29.8% بالترتيب. أما في سنة 2020، شهدت هذه الفترة ضغوطا من جراء جائحة الفيروس(كوفيد 19، كوفيد المستجد)، الذي كان سببا في تراجع[1] حجم الاستثمارات في الدول النامية والذي حقق انخفاضا لاعتمادها بشكل أكبر على الاستثمار في العالم (الاقتصادات المتقدمة)، التي تضررت بشدة أيضاً بسبب عدم قدرتها على تنفيذ تدابير الدعم الاقتصادي لصد الجائحة ، وقدرت قيمة هذا الإنخفاض بحوالي 387 مليار دولار من حجم تدفقات العالم.

الجدول رقم (2–5): حصة الدول النامية من حجم الاستثمار الأجنبي العالمي المباشر الصادر خلال الفترة (1995–2020).و(م/د)

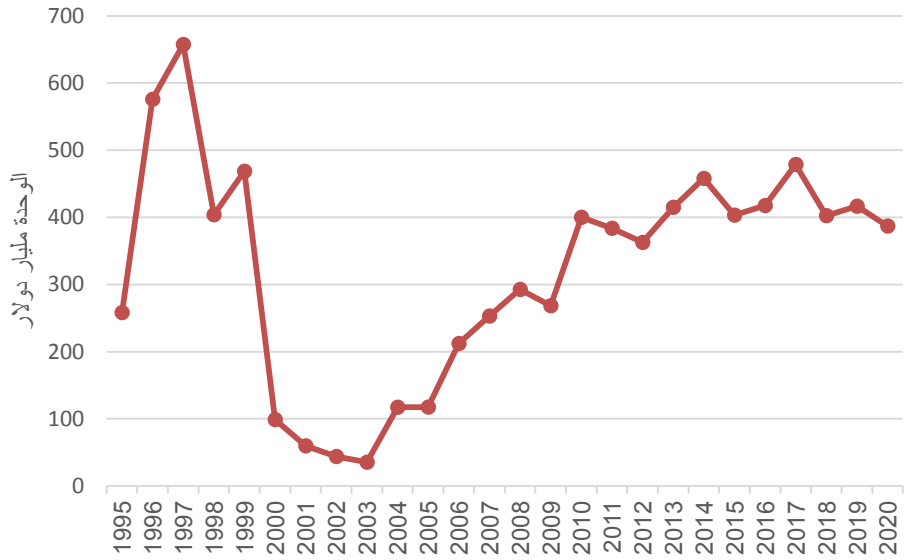
السنة	تدفقات للدول النامية (الصادر)	%	السنة	تدفقات للدول النامية (الصادر)	%
1995	258. 26	8.99	**2008**	292 710	15.75
1996	57584	14.70	**2009**	268 476	22.84
1997	65 745	14.10	**2010**	400 144	27.57
1998	403. 9	9.93	**2011**	383 754	22.64
1999	468. 7	9.84	**2012**	362 661	26.48
2000	98.9	8.33	**2013**	414 976	30.05
2001	59.8	8.29	**2014**	457 994	36.29
2002	44	7.37	**2015**	403 323	23.74
2003	35.5	5.81	**2016**	417 562	25.83
2004	117. 3	13.37	**2017**	478 816	29.83
2005	117. 5	13.34	**2018**	402 530	46.22
2006	212. 2	16.04	**2019**	416 620	34.13
2007	253. 1	12.67	**2020**	387 069	52.31

المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات

UNCTAD: World Investment Report: Investor natIonalIty: PolIcy challenges, New York and Geneva; 2000, P300. Year(2004- P :372) , Year(2007- P :251) , Year(2008- P :253) , Year(2009- P :247) , Year(2018- P :148) , Year(2021- P :248) .

[1] UNCTAD ،WOrld Investment Report2021،INVESTMENT AND THE DIGITAL ECONOMY ، P 05.

الشكل رقم (2– 5): حصة الدول النامية من حجم الاستثمار الأجنبي العالمي المباشر الصادر(1995–2020)



المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على الجدول رقم (2-5)

المبحث الثاني:

تحليل تطور الاستثمار الأجنبي المباشر في بعض دول أفريقيا (1995–2020)

حاولت العديد من دول إفريقيا دخول سباق التنافس من أجل جذب الاستثمار الأجنبي المباشر من خلال جملة الإصلاحات والتحسينات التي قامت بها والتي مست مختلف المتغيرات المؤثرة في قرار المستمثر هادفة إلى استقطابه وإشراكه في مسارها التنموي. سنحاول في هذا المبحث تحليل بعض التجارب الافريقية في جذبها لهذا النوع من الاستثمارات خلال الفترة (1995-2020)، وهي الجزائر بلد الموطن، مصر، نيجيريا وغانا التي تعتبر من بين أبرز الدول الافريقية الجاذبة مع مراعاة عامل توفر البيانات والمعطيات.

المطلب الاول: تحليل حجم الاستثمار الأجنبي المباشر في بعض دول أفريقيا

سنحاول في هذا المطلب تتبع وتحليل اتجاهات حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر خلال الفترة (1995-2020) لدول مختارة من قارة إفريقيا وهي (الجزائر، مصر، غانا ونيجيريا)، وذلك حسب حجم تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الوافدة لها .

الجدول رقم (2–6) :اتجاهات حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في بعض دول افريقيا خلال الفترة (1995–2020)،و(م/د)

السنة	الجزائر	مصر	غانا	نيجيريا
1995	25	598	107	1 079
1996	270	637	120	1 593
1997	260	887	82	1 539
1998	607	1076	56	1 051
1999	292	1065	267	1 005
2000	438	1235	115	930
2001	1196	510	89	1 104
2002	1065	647	59	1 281
2003	634	237	137	1 200
2004	882	2157	139	2 127
2005	1081	5376	145	4 978
2006	1795	1004	636	4 898
2007	1662	9495	855	6 087
2008	2646	984	1 220	8 249
2009	2746	6711	1 685	8 650
2010	2264	6385	2 527	6 099
2011	2571	-483	3 237	8 915
2012	1499	2798	3 293	7 127
2013	1691	5553	3 226	5 608
2014	1507	6885	3 357	4 694

2015	587-	6925	3 192	3 064
2016	1546	8107	3 485	4 449
2017	1232	7409	3 255	3 503
2018	1506	6978	2 989	1 997
2019	1382	9010	2 319	3 299
2020	1125	5852	1 877	2 385

المصدر: من إعداد الطالبة اعتمادا على بيانات

المؤسسة العربية لضمان الاستثمار تقرير مناخ الاستثمار لسنة 2005، ص: 121، سنة 2007، ص: 193. سنة 2009، ص :68. سنة2011، ص: 97. سنة 2014، ص: 74. سنة 2016، ص:74. سنة 2017، ص:116. سنة 2019، ص:56. سنة 2021، ص:48.

أولا– تحليل حجم الاستثمار الأجنبي المباشر في الجزائر:

اعتمدت الجزائر قوانين جديدة منظمة لعملية الاستثمار كإشارة لإمكانية قبول المستثمر الأجنبي داخل الاقتصاد الوطني، وهو ما انعكس ايجابيا على حجم التدفقات الواردة إلى الجزائر خاصة بعد تحسن الأوضاع الأمنية واستعادة الاقتصاد الوطني لتوازناته الكبرى[1]، حيث في بدايات التسعينيات لم تكن الجزائر وجهة مفضلة للمستثمر الأجنبي، وذلك راجع إلى عدة عوامل من أبرزها التوجه[2] الإقتصادي والسياسي المتبع آنذاك والمعادي لهذا النوع من الاستثمارات، ثم الاضطرابات الأمنية والسياسية وكذا الاقتصادية التي عرفتها البلاد، ولذلك نجد أن هذا التدفق سجل قيمة محتشمة في سنة 1995 بلغت حوالي 25 مليون دولار، ليشهد بدايات التحسن في سنة 1998 حيث ارتفع ليبلغ حوالي 501 مليون دولار، ثم 507 مليون دولار في سنة 1999، لينخفض في سنة 2000 ليبلغ حوالي 438 مليون دولار، إن هذا التحسن المسجل في نهاية هذه الفترة راجع إلى بدايات التحسن في الأوضاع الأمنية والسياسية وبداية استقرار الأوضاع الاقتصادية والإجتماعية.

وخلال الفترة (2001-2009)، لوحظ تأرجح لحجم الاستثمارات الأجنبية المباشرة المتدفقة إلى الجزائر، حيث سجل انخفاض[3] مستمر في سنة 2001 حتى عام 2004 أين سجل ما قيمته 722 مليون دولار وهذا راجع إلى عدة عوامل أهمها الوضع السياسي والأمني المنقلب أنذاك، ثم بعد ذلك وتحديدا في سنة 2005 عرف قفزة نوعية، إذ بلغ ما يقدره 1095 مليون دولار ويرجع ذلك إلى صدور الأمر 01-03 سنة 2001 الذي أقر بحرية الاستثمار وجاء بإصلاحات جبائية تمثلت في تقديم تحفيزات كبيرة للمستثمرين، ليواصل الإرتفاع في السنة الموالية ،حيث بلغ 1795 مليون دولار، لكن عرف في سنة 2007 إنخفاض طفيف في القيمة، وذلك راجع إلى التعديلات القانونية التي حدثت خلال الفترة (2006-2008)، ثم عاود الإرتفاع سنة 2006 وقد استمر في ذلك حتى سنة 2011 ما عدا الإنخفاض المسجل سنة 2010 بسبب تبعات الأزمة العالمية المالية. وفي سنة

[1] سمير بن عبد العزيز، سفيان بن عبد العزيز، دور الاستثمار الأجنبي المباشر في تمويل الاقتصاد الوطني الجزائري(دراسة تحليلية للفترة 2000–2015)، مجلة البشائر الاقتصادية، ص: 157.

[2] عبد الحق طير ، مرجع سبق ذكره، ص:77–78.

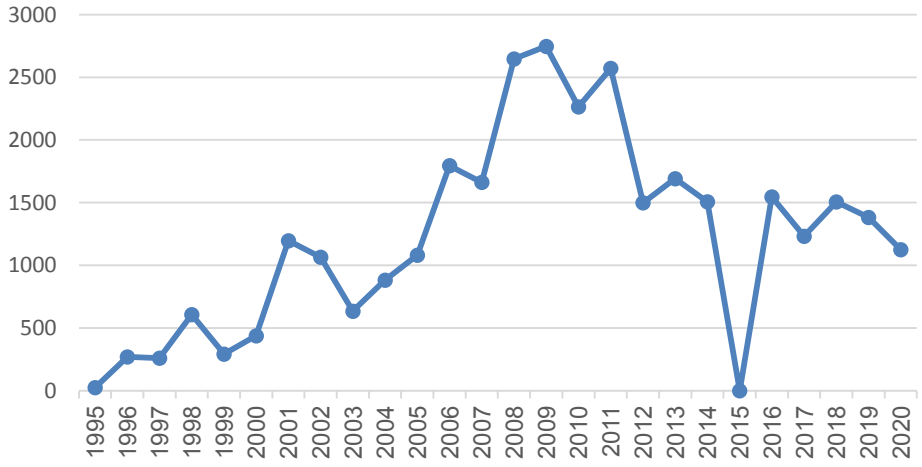
[3] نوال بن خالدي ، واقع الاستثمار الأجنبي المباشر في الجزائر في ضل تداعيات جائحة Covid19، مجلة المنهل الاقاصادي، المجلد05، العدد:1، ماي 2022 ،ص: 505

2009 سجلت أعلى قيمة من تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر والتي قدرت بحوالي 2761 مليار دولار ويعود التحسن في الأوضاع الأمنية والسياسية، وكذا استقرار بعض المؤشرات الاقتصاديةوالاجتماعية في البلاد.

وشهدت الفترة من (2010- 2015) انخفاضا في حجم تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر في الجزائر، حيث بلغ في سنة 2010 حوالي 2264 مليون دولار، ليرتفع في سنة2011 بحوالي 2571 مليون دولار، لينخفض بعد ذلك في سنة 2012 ليبلغ حوالي 1499مليون دولار، ليعاود الإرتفاع في سنة 2013 ليبلغ حوالي 1691مليون دولار، ثم انخفض واستمر بالإنخفاض حتى سنة 2015 ليحقق حجم الاستثمار الأجنبي المباشر تدفق سلبي بحوالي -587 مليون دولار، وهذا راجع الى الصدمة النفطية (تراجع أسعار البترول) لعام 2014، نجم عنه تراجع عديد من الاستثمارات في مجال المحروقات، بالإضافة الى التغيرات في القوانين المعتمدة في البلاد، اشملها تعديل قاعدة 51/49 بالنسبة للقطاعات والأنشطة الأخرى، جعل ذلك حالة بطئ من تقدم المستثمر الأجنبي لسوق البلاد.

أما خلال الفترة (2016-2020) ارتفعت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر في 2016[1] حتى سنة 2018 بحوالي 1546 و1506 مليون دولار وهذا راجع الى جملة التحفيزات التي منحتها الدولة وكذا تعديل قانون الاستثمار16 -09 (المتعلق بترقية الاستثمارات وكيفية جاذبية الاستثمارات الأجنبية المباشر للجزائر) وتوسيع دائرة الاستثمار خارج قطاع المحروقات. وخلال سنتي 2019 و2020 انخفض الاستثمار الأجنبي المباشر في الجزائر نتيجة لعدة تداعيات، أهمها التقلبات السياسية والأمنية للبلاد (الحراك سنة 2019) وكذا الازمة العالمية (كرونا) وما خلفته من انهيار في اقتصاديات العالم ككل ، وحقق ذلك بحوالي 1382 و1125 مليون دولار على الترتيب

الشكل رقم (2-6): اتجاهات حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في الجزائر خلال الفترة (1995-2020)



المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على الجدول رقم (2-6)

[1] نوال بن خالدي، مرجع سبق ذكره، ص:506.

ثانيا– تحليل حجم الاستثمار الأجنبي المباشر في مصر:

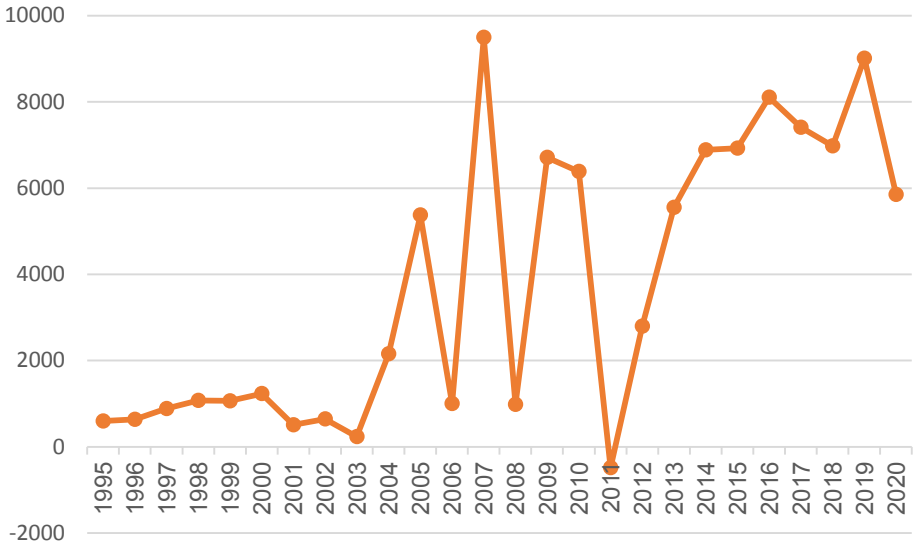
صرح تقرير ضمان الاستثمار الخاص بالدول العربية على أن حجم تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر في مصر طرأت عليه عدة تغيرات بين الإنخفاض والإرتفاع خلال الفترة (1995-2020)، ففي سنة 1995 بلغ حجم التدفق حوالي 598 مليون دولار ، ثم ارتفع ليصل الى 887 مليون دولار ليستمر بالإرتفاع حتى سنة 2000 وقد احتلت الجمهورية المصرية في تلك الفترة أن ذاك المرتبة الأولى عربيا من تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر.

وفي سنة 2001 تراجع تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في مصر بحوالي 510 مليون دولار حتى سنة 2003 ليصل الى 237 مليون دولار وبنسبة نمو سالبة أيضا بلغت حوالي 63 % والتي نسندها إلى ظروف الحرب التي مرت بها العراق وكذا حادثة 11 سبتمبر 2001 في المركز التجارة العالمي في الولايات المتحدة الأمريكية، ليعقب بعد ذلك ارتفاع في حجم التدفق في سنة 2004 بحوالي 2157 مليون دولار ليستمر بالإرتفاع حتى سنة 2007 بحوالي 9495 مليون دولار . وفي سنة 2008 تراجع حجم التدفقات الى 984 مليون دولار ليستمر بالهبوط حتى سنة 2009 بحوالي 6711مليون دولار وسنة 2010 بحوالي 6385 مليون دولار، ثم عاود الهبوط ليصل الى 483 مليون دولار في سنة 2012 لتحتل المرتبة السادسة بحصة قدرت نسبتها 5.9% ليستمر بالإنخفاض حتى سنة 2017 بنسبة 9% كانت هذه التدفقات مدعومة بارتفاع كبير في الاستثمار الصيني عبر الصناعات التحويلية الخفيفة، وفي سنة 2019 ضلت مصر كأكبر متلق للاستثمارات الأجنبية المباشر في أفريقيا، حيث ارتفعت التدفقات بحوالي 9010 مليون دولار ليصل الى 10.7% وذلك بفضل الاصلاحات الاقتصادية والاستقرار الاقتصادي التي اجرتها الحكومة المصرية .

شهدت مصر انخفاضا في تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر لسنة 2020، لكنها ومع ذلك بقت كأكبر ثاني متلق للاستثمار الأجنبي المباشر[1] في أفريقيا والذي سجل حسب تقرير الاستثمار العالمي المصرح به سنة 2021 بمقدار 5852 مليون دولار ليخالف ذلك اتجاه العالمي الذي شهد تعافي تدفقات الوارد بـ 64% مقارنة بالتباطؤ الناجم عن جائحة "كوفيد–19.

[1] تدفقات الاستثمار الأجنبي لمصر تتراجع العام الماضي.. لكننا قد نخالف هذا الاتجاه في 2022،entrprise، الأربعاء, 15 يونيو 2022، تاريخ الاطلاع: 2022/8/11، https://enterprise.press/ar/stories

الشكل رقم (2–7) اتجاهات حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في مصر خلال الفترة (1995–2020)



المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات الجدول رقم (2–6)

ثالثا– تحليل حجم الاستثمار الأجنبي المباشر في غانا:

حظي الاستثمار الأجنبي المباشر في غانا باهتمام متزايد خلال الفترة (1995-2020)، وقد تجسد ذلك في إعلان الحكومة بداية[1] عصر جديد لتشجيع الوعي بالاستثمار الأجنبي المباشر، كعنصر هام في تحقيق نمو مستدام، وتشير تقارير الاستثمار العالمي إلى حجم التدفقات الهائلة من الاستثمار الأجنبي المباشر إلى غانا عقب اكتشاف النفط فقد بدأ تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر بمعدل متسارع منذ عام 2006 ,ونظر إلى غانا كدولة مضيفة محتملة للاستثمار نتيجة لاستقرارها السياسي ووفرة الموارد الطبيعية فيها.

شهد الاستثمار الأجنبي المباشر الوارد إلى غانا خلال فترة (1995-2018)، تزايداً ملحوظاً؛ حيث أرتفع من 115مليون دولار عام 2000 ليستمر بالإرتفاع حتى سنة 2006، فقد بلغ حجم الاستثمار الوارد الى غانا 636 مليون دولار، ويعود ذلك الى اكتشاف حقل اليوبيل البحري للنفط ، كما بلغت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر سنة 2008 قيمة 2710 مليون دولار ثم انخفضت خلال 2009؛حيث سجلت التدفقات خلال هذه السنة 2370 مليون دولار بسبب تداعيات الأزمة الاقتصادية العالمية, ثم عاد للانتعاش مرة أخرى في سنة 2010؛ فقد بلغت قيمة التدفقات 2530 مليون دولار ويعود ذلك الى تعافي الاقتصاد العالمي من الأزمة المالية العالمية التي سادت سنة 2008.

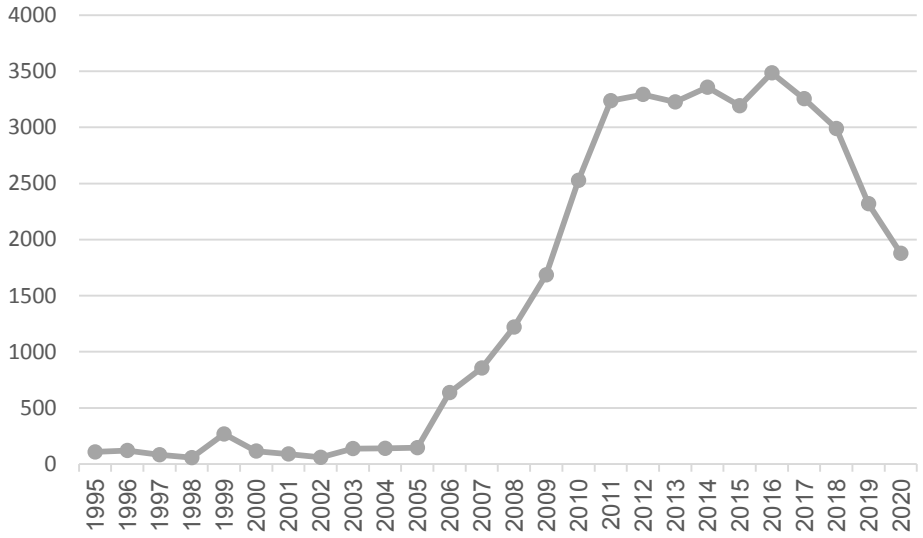
وفي سنة 2016، حققت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر أعلى مستويتها في غانا ؛ حيث سجلت قيمة ما يقارب 3490 مليون دولار بسبب التوسع في اكتشافات النفط والغاز، وبدء تعافي الاقتصاد الغاني من

[1] نهلة احمد ابو العز،دور السياسة المالية في جذب تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الى غانا منذ عام 2000، المجلة العلمية لدراسات والبحوث المالية والتجارية، كلية التجارة، جامعة دمياط، المجلد03، العدد02،الجزء الرابع، يوليو 2022، ص: 429–430.

أزمة الطاقة التي لحقت به، وفي هذا الصدد يوضح تقرير الاستثمار العالمي 2012 الصادر عن الاونكتاد أن هذا الوضع يعبر عن وجود تدفقات هائلة من الاستثمار الأجنبي المباشر إلى غانا في الآونة الأخيرة، وخاصة منذ سنة 2011 التي سجلت أعلى قفزة في تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر مقارنة بالسنة السابقة بسبب التوسع في صناعة النفط والذهب. وفي سنة 2017 ومع التنوع في اقتصادها[1]، والذي بدوره ساهم في الزيادة المستمرة في تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر إليها منذ العقد، إلا أنها سجلت انخفاضا بنسبة 7%سنة 2017 مقارنة بالسنة السابقة، فقد اجتذبت ما يقارب 3255 مليون دولار من التدفقات الاستثمارية. ليواصل الإنخفاض إلى 2989مليون دولار عام 2018.

وفي سنة 2019 استمرت التدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر في غانا ليصل الى 319 2 مليون دولار، وفي سنة 2020 وحسب تقرير الصادر الاونكتاد لعام 2021، سجلت غانا انخفاضًا بنسبة 52 % في الاستثمار الأجنبي المباشر في عام 2020، مما ترك التدفقات الداخلة عند 1.9 مليار دولار، من 3.9 مليار دولار في عام 2019. في أعقاب الأزمة الصحية والاقتصادية الناجمة عن جائحة كوفيد -19. بلغ مخزون الاستثمار الأجنبي المباشر 42 مليون دولار في عام 2020، وساهمت إجراءات الإغلاق الصارمة في النصف الأول من العام بالإنخفاض الاستثمار، وكانت الدولة من أوائل الدول في القارة التي فرضت قيودًا على التنقل. وفقًا لمرصد اتجاهات الاستثمار التابع للأونكتاد .

الشكل رقم (2–8):اتجاهات حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في غانا خلال الفترة (1995–2020)



المصدر : من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات الجدول رقم (2–6)

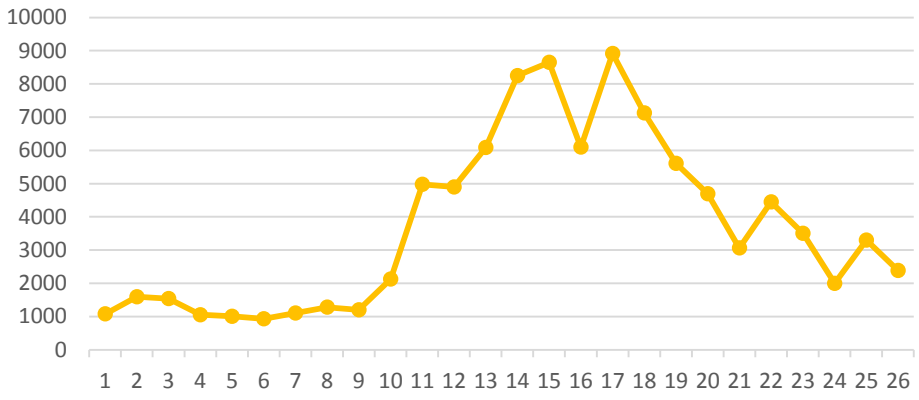
[1] يحي حويلة، حورية بودرعة ، واقع الاستثمار الأجنبي المباشر في أفريقيا – تقييم الاستثمارات الأجنبية المباشرة في دول شمال أفريقيا، مجلة الاجتهاد للدراسات القانونية والاقتصادية، المجلد09،العدد05، سنة 2020 ، ص: 392

رابعا– تحليل حجم الاستثمار الأجنبي المباشر في نيجيريا:

سعت نجيريا جاهدا خلال الفترة (1995-2020) الى الحصول على أكبر حجم من تدفقات للاستثمار الأجنبي المباشر لها، حيث بلغ حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر إلى نيجيريا في عام 2003 وارتفع إلى 1200 مليون دولار في عام 2004 وارتفع هذا الرقم مرة أخرى إلى 8650 مليون دولار في عام 2009. وفي سنة 2015، ظل الاستثمار الأجنبي المباشر اقل بكثير من المتوسطات1 الأخرى، حيث انخفض تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر فيها بحوالي 3 064 مليون دولار. وفي سنة 2016 زاد ت تدفقا ت الاستثمار الأجنبي المباشر إلى غرب أفريقيا بنسبة 12% لتصل إلى 11.4 مليار دولار مدفوعة باستعادة الاستثمار في نيجيريا. على الرغم من أن التدفقات إلى نيجيريا انتعشت إلى 4449 مليون دولار في عام 2016 بزيادة 45% عن أدنى مستوى لها في عام 2015، إلا أنها ظلت أقل بكثير من المستويات القياسية السابقة.

ظل الاستثمار الأجنبي المباشر في نيجيريا منخفضا نسبيا، حيث انخفض إنتاجها النفطي إلى أدنى مستوياته التاريخية في عام 2016 ودخلت البلاد في حالة ركود للمرة الأولى منذ عام 1991 لتعويض الإنخفاض في الاستثمار الأجنبي المباشر من نيجيريا وجنوب أفريقيا. في سنة 2017 عن غرب أفريقيا فقد شيد انخفاض في تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الواردة بنسبة 11% أي ما يقارب[2] 1143 مليون دولار. وقد مس هذا الإنخفاض التدفقات الاستثمارية الوافدة إلى نيجيريا بنسبة 21%ما يعادل 503 3 مليون دولار وذلك بسبب بقاء نيجيريا منخفضا إلى حد كبير. وبلغت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الوافدة إلى نيجيريا حوالي 2385 مليون دولار في عام 2020 بالمقارنة بعام 2011، عندما تم تحقيق ذروة بلغت 8840 مليون دولار، وانخفضت القيمة بشكل كبير. علاوة على ذلك، تم تسجيل انخفاض كبير في عام 2018، حيث بلغ الاستثمار الأجنبي المباشر في البلاد 780 مليون دولار.

الشكل رقم (2–9): اتجاهات حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في نجيريا خلال الفترة (1995–2020)



المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات الجدول رقم (2–6).

[1]UNCTAD ،WOrld Investment Report2017،INVESTMENT AND THE DIGITAL ECONOMY ، P47.

[2] يحي حويلة ، مرجع سبق ذكره، ص : 392

المطلب الثاني: التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في بعض دول أفريقيا

سنحاول في هذا المطلب التركيز على التوزيع القطاعي لحجم الاستثمار الأجنبي المباشر المتدفق إلى دول إفريقيا محل الدراسة خلال الفترة (1995-2020).

أولا– التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في الجزائر:

يعتبر قطاع المحروقات من القطاعات المهمة في الجزائر والذي يلعب دورا كبيرا في بناء الاقتصاد الجزائري، ولذلك سنحاول التركيز على حجم الاستثمار الأجنبي المباشر في هذا القطاع إلى جانب الإشارة إلى باقي القطاعات الإقتصادية الأخرى.

1 – تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر في قطاع المحروقات:

لعب هذا القطاع دوراً أساسياً في مجال الاستثمارات الأجنبية الموجهة إليه، ذلك راجع إلى ما تمتلكه الجزائر من ثروات طبيعية[1] تفتح الشّهية للاستثمار فيها، إنطلاقاً من بداية التّسعينات تمّ فتح المجال أمام الاستثمار الأجنبي المباشر في هذا القطاع ، وأصبحت الجزائر مؤخّراً من أكبر الدّول استقطابا للاستثمار الأجنبي المباشر في مجال المحروقات، حيث سيطر الاستثمار فيه على هيكل الاستثمار الأجنبي المباشر في الجزائر، ولقد كشف تقرير لوزارة الطاقة والمناجم، أنّ الاستثمارات الأجنبية المباشرة في قطاع الطّاقة والمناجم تجاوزت 25مليار دولار خلال الفترة الممتدة بين سنتي 2000 و2013 بحوالي 02 مليار دولار.

أشار التّقرير أنّ هذه التّدفقات تشمل استثمارات شركاء أجانب في التّنقيب، تطوير المحروقات وإ نشاء المحطّات الكهربائية، اذ وحتى هذه الفترة تخطت الحكومة الجزائرية هذا الوضع و تمكنت من إعادة الإستقرار السياسي في البلد وسجلت تدفقات كبيرة من الاستثمار الأجنبي المباشر، لا سيما مع إصدار قانون جديد للاستثمار يشمل مجموعة من الحوافز والإمتيازات والضمانات للمستثمرين الأجانب كذلك، وساعد برنامج دعم الإنتعاش الإقتصادي الذي بدأ في أفريل 2001 في اجتذاب المزيد من تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر من خلال تعزيز الهياكل الأساسية، و زادت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر إلى الجزائر بشكل كبير سنة 2009 إلى التحول السريع إلى تحرير الاقتصاد، لاسيما الخصخصة[2] والإصلاحات والتدابير الجديدة التي اتخذتها الجزائر لجذب المزيد من تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر بهدف تنمية البلاد، ويمكن تفسير ذلك من خلال الاستثمار المتنامي في الصناعات الاستخراجية، لاسيما موارد التعدين والطاقة، وعموما يرجع الزيادة الهائلة في تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر إلى ثلاثة عوامل رئيسية وهي: النمو الاقتصادي القوي والمستقر، الطلب العالمي على

[1] علي طام ، التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر واشكالية التنمية الاقتصادية في الجزائر– دراسة تحليلية تقييمية، أطروحه مقدمة لنيل شهادة دكتوراه في في علوم الاقتصادية، تخصص اقتصاد دولي، 2017/2016، ص: 210

[2] صليحة مفتاح، نوعية المؤسسات وتدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر في الجزائر – دراسة قياسية ، اطروحة مقدمة لنيل شهادة الدكتوراه في العلوم الاقتصادية ، تخصص ، اقتصاد التنمية ، 2020/2019،ص: 150.

النفط والإصلاحات من أجل تحسين بيئة الاستثمار . أما الإنخفاض المسجل بعد هذه الفترة فيرجع إلى تداعيات الأزمة المالية العالمية التي أثرت بطريقة غير مباشرة على الاقتصاد الوطني، وكذا إلى آثار بعض التشريعات والقوانين التي مست الاستثمار الأجنبي المباشر مثل قاعدة 49/51 وأيضا إلى انخفاض أسعار المحروقات بداية منتصف سنة 2014 التي أثرت بشكل مباشر على الاستثمار في قطاع المحروقات على اعتباره أهم قطاع مستقطب للاستثمار الأجنبي المباشر في الجزائر، حيث وعلى الرغم من أن الاقتصاد الجزائري قد تميز ببعض الإستقرار السياسي والاقتصادي إلا أنه لا يزال يفتقر إلى إمكاناته الجاذبة للاستثمار الأجنبي المباشر، حيث لا يزال المستثمرون الأجانب مترددين في اتخاذ قرار نقل أصولهم إلى السوق الجزائرية.

وفي سنتي 2015 و 2016، تراجع النشاط الإقتصادي مجددا في قطاع المحروقات في سنة[1] 2017 ، في حين ارتفعت حصة قطاع المحروقات إلى 38.9 مليار دولار في 2018 بفضل انتعاش الأسعار العالمية للمحروقات، ليعاود التراجع في سنة 2019 ليصل الى 32.39 مليار دولار.

2 – تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر خارج قطاع المحروقات:

سجلت الاستثمارات خارج قطاع المحروقات نسبة ضئيلة من إجمالي حجم الاستثمارات الواردة إلى الجزائر كما تركزت هاته الاستثمارات في قطاعي الصناعة والخدمات. فبالرغم من أن بعض القطاعات في الجزائر استطاعت جلب اهتمام المستثمرين الأجانب، فقد استثمرت شركة ORASCOM المصرية في قطاع الاتصالات سنة 2001 وفي الإسمنت سنة 2004 كما استثمرت الوطنية الكويتية في قطاع الاتصالات سنة 2004 واستثمرت شركة (DANONE) الفرنسية في قطاع الصناعة الغذائية، وشركة (PEISER) الأمريكية في قطاع الكيمياء والصيدلة، وشركة (ISPA) الهندية في قطاع الحديد والصلب، إلا أن أغلب تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الواردة إلى الجزائر لا تزال تتمركز في قطاع المحروقات[2].

وفي الفترة (2002-2018) توزعت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الواردة إلى الجزائر على مختلف القطاعات بنسب متفاوتة وهو ما يوضحه الجدول التالي:

[1] بنك الجزائر،النشرة الاحصائية الثلاثية ، رقم 49، مارس 2020،ص:15.

[2] UNCTAD,(décembre 2003), « Examen de la Politique de l'Investissement en Algérie », Conférence des Nations Unies sur le Commerce et le Développement, Nations Unies, P 9-10

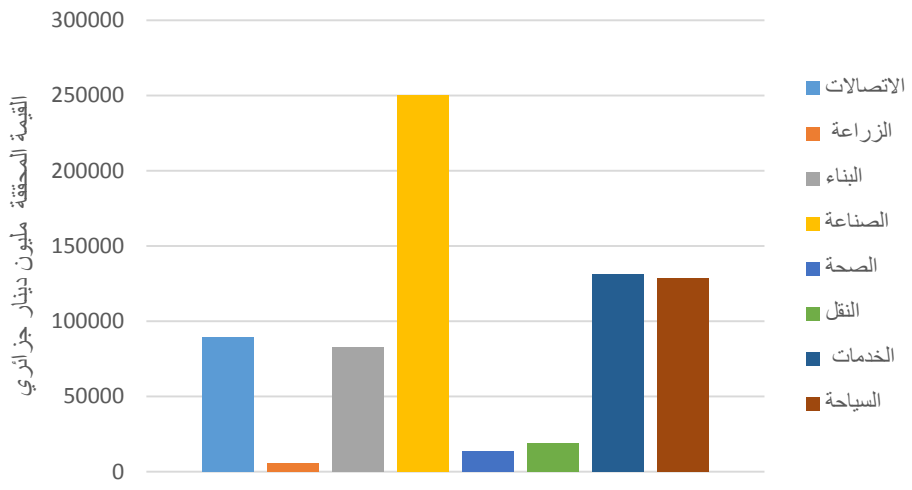
الجدول رقم (2-7):التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر الوارد إلى الجزائر خلال الفترة (2002-2018)

القطاع الاقتصادي	عدد المشاريع	النسبة من اجمالي عدد المشاريع(%)	القيمة المحققة (مليون دينار جزائري)	النسبة من إجمالي القيمة (%)	عدد المناصب الشغل المحققة	النسبة من إجمالي عدد مناصب الشغل المحققة (%)
الزراعة	13	1.44	5 768	0,23	641	0,48
البناء	142	15,76	59382	3,28	928 23	17,91
الصناعة	558	61,93	50 2772	81,37	413 81	95,60
الصحة	6	0,67	13 572	0,54	2 196	1.64
النقل	26	2,89	18 966	0,75	2 407	1,80
السياحة	19	2,11	128 234	5,09	7 656	73,5
الخدمات	136	15,09	130 980	5,20	13 842	10.36
الاتصالات	1	0,11	89 441	3,55	1 500	1,12
الاجمالي	901	100	2 519 931	100	133 583	100

المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات التصريح بالاستثمار2018 الصادر عن الوكالة الوطنية لتطوير الاستثمار، الرابط، http://www.andi.dz/index.php/ar/declaration-d-investissement/bilan-des-declarations-d-investissement-2002-2018، تاريخ الاطلاع 2020/10/30.

نلاحظ من خلال الجدول أن معظم المشاريع ركزت على القطاع الصناعي بما يقارب 558 مشروع بنسبة 61.93% بما يعادل 050277 2 مليون دينار جزائري، ومن المنتظر أن توفر 60.95 % منصب شغل من اجمالي المناصب التي ستوفرها مجمل المشاريع. ومن الملاحظ أن هذه المشاريع متعلقة بقطاع المحروقات بدرجة الكبيرة لما يتميز هذا القطاع بدرجة عالية من المردودية وأقل مخاطرة مقارنة بالقطاعات الأخرى.كما نلاحظ أن قطاع الزراعة والسياحة والصحة والاتصالات قد سجلت انخفاض، هذا يعني أن الجزائر مازالت غير قادرة على توجيه الاستثمارات الأجنبية المباشرة نحو هذه القطاعات وأن عمليات الترويج لها مازالت غير فعالة.

الشكل رقم (2-10): التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر الوارد إلى الجزائر (2002-2018)



المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات الجدول رقم (2-7).

ثانيا– التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في مصر :

يعتبر اتجاهات الاستثمار الأجنبي المباشر في مصر والتي تأثرت بعد احداث ما بعد الثورة ، من الناحية السياسية والاقتصادية خلال السنوات القليلة الماضية، فخلال الفترة (2003-2015)، شهدت الاستثمارات الأجنبية المباشرة المتجهة إلى بعض[1] القطاعات الاقتصادية، والتي انحصرت بشكل كبير في قطاعي العقارات والطاقة، حيث نجد أن قطاع العقارات استحوذ على النصيب الأكبر واستقطب ما نسبته حوالي 32.3%وبلغت قيمة الاستثمارات فيه حوالي 39240مليون دولار، أما عن قطاع النفط والغاز فقد استقطب ما نسبته حوالي 30%حيث بلغت قيمة الاستثمارات فيه حوالي 36563 مليون دولار، ثم تأتي صناعة المواد الكيميائية باستثمارات بلغت حوالي 11687مليون دولار، أي ما نسبته حوالي 9.6% يليها قطاع الفنادق والسياحة باستثمارات بلغت نسبتها حوالي 4.2%.

أما خلال الفترة (2016-2020) فقد شهدت اتجاهات الاستثمار الأجنبي المباشر تراجعا في قطاع البترول بمعدل 68.2%[2] ليقتصر على نحو 1.1مليار دولار .و تراجع الاستثمار في القطاعات غير البترولية بمقدار 383.4مليون دولار لتسجل نحو 1.1 مليار دولار، والجدول الموالي يوضح التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في مصر:

الجدول رقم (2–8):التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في مصر خلال الفترة (2016–2020)،و(م/د)

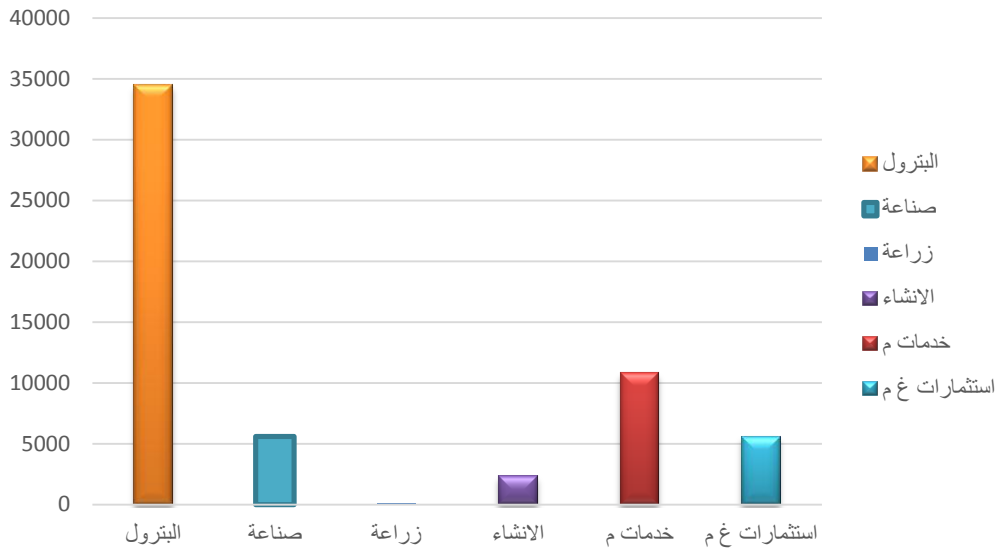
قطاع النشاط	تكلفة للفترة (2016–2020)
البترول	34 455.4
صناعة	5 612.6
زراعة	98.5
الانشاء	2 287.6
خدمات م	10 736.7
استثمارات غ م	5 563.5

المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات التقرير السنوي للبنك المركزي المصري .

[1] المؤسسة العربية لضمان الاستثمار لسنة 2015، تقرير مناخ الاستثمار في الدول العربية، ص:171.

[2] البنك المركزي المصري، التقرير السنوي 2019–2020، ص: 78.

الشكل رقم (2–11): التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في مصر للفترة (2016–2020)



المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات الجدول رقم (2–8).

ثالثا– التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في غانا :

بذلت غانا جهوداً كبيرة في اجتذاب الاستثمار الأجنبي المباشر لها خلال السنوات الماضية، وهذا بوضع برنامج الانتعاش الاقتصادي والذي بدوره جعل جذب الاستثمار الأجنبي المباشر جزءًا مهما في أهداف سياسته الرئيسية، وكانت تدفقا ت الاستثمار الأجنبي المباشر الوافدة في غانا منحازة في السنوا ت الأخيرة الى قطاعات الخاصة بالصناعة[1] الاستخراجية التعدينية بإستثناء قطاع النفط وكذا قطاعات الزراعة والبناء والتشييد وتجارة التصدير والتجارة العامة والاتصال والتصنيع والخدما ت والسياحة.ويتحول الأداء القطاعي من مختلف القطاعات لجذب كبار المستثمرين الأجانب والمحليين.

تشير قاعدة التقارير السنوية الصادرة عن مركز ترويج الاستثمار في غانا إلى أن غالبية مشاريع توزعت على مختلف القطاعات الاقتصادية بنسب متفاوتة خلال الفترة (2001-2018)؛ فقد احتل قطاع المقاولات والتشييد مرتبة الصدارة من حيث القيمة[2] المحققة؛ حيث بلغ عدد المشاريع الموجهة 422 مشروع، بقيمة إجمالية قدرت بـ 11356.56مليون دولار؛ أي ما يعادل 31.47%من إجمالي تدّفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الوارد إلى غانا؛ حيث قامت الحكومة في غانا باستثمارات ضخمة في توفير مرافق البنية التحتية لجعل البيئة الاستثمارية

[1] Evans Yeboah , Lucy Anning ،Investment in Ghana: An overview of FDI components and the impact on employment creation in the Ghanaian economy، journal Economics, Management and Sustainability، Nanjing University of Science and Technology,11/5/2020،p 12.

[2] نهلة احمد ابو العز ، مرجع سبق ذكره، ص:432–433.

مواتيـة وتنافسـية للمسـتثمرين الأجانـب ,تـلا ذلـك قطـاع الصـناعة التحويليـة بـ 995 مشـروع، وبقيمـة 10015.17مليون دولار،وهو ما يمثّل 27.75%من إجمالي التدفّقات الواردة، ثم قطاع الخدمات بـ 1366مشروع بقيمة 8499.10مليون دولار بما يعادل 23.53 %من إجمالي تدفقات الاستثمار الأجنبي.

أمـا بالنسـبة لعـدد المشـروعات فقـد وجـد أن قطـاع الخـدمات اسـتحوذ علـى النصـيب الأكـبر مـن عـدد مشروعات الاستثمار الأجنبي بنسبة بلغت 29.65% يليه قطاع الصناعة بنسبة 21.6% من عدد المشروعات، ثم قطاع التجارة الداخلية بنسبة بلغت 17.56%، ثم يلي قطاع المقاولات والتشييد وقطاع الاتصالات بنسب 8.13%، 9.16% على التوالي، وباقي النسب تتقاسمها باقي القطاعات بنفس هذا الترتيب: السياحة والزراعة والتصدير.

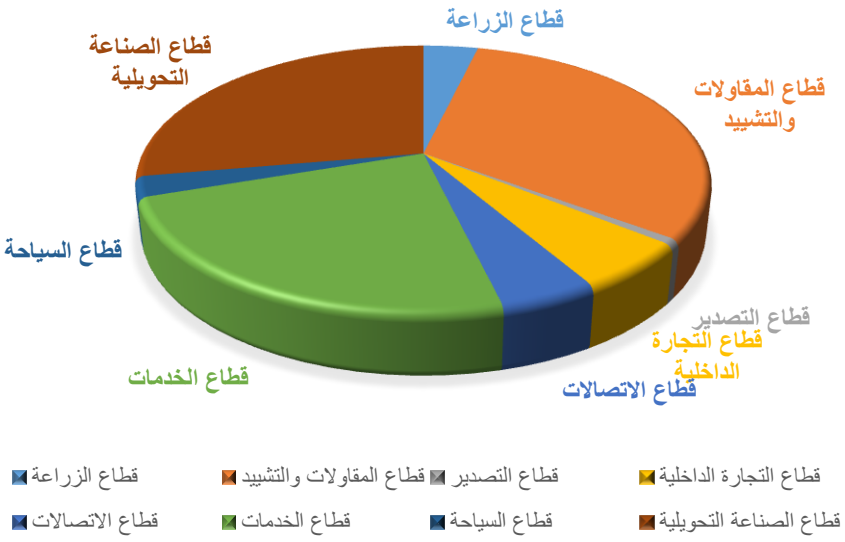
الجدول رقم (2–9): التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في غانا للفترة (2001–2018)

مجالات الاستثمار الأجنبي المباشر في غانا	تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر		عدد المشروعات المنفذة	
	تكلفة الاستثمار الأجنبي المباشر بالمليون دولار	الوزن النسبي لكل قطاع%	إجمالي عدد المشروعات	الوزن النسبي لمشروعات كل قطاع%
قطاع الزراعة	1339	3,71	182	3,95
قطاع المقاولات والتشييد	11356,56	31,47	422	9,16
قطاع التصدير	228,29	0,63	166	3,60
قطاع التجارة الداخلية	2080,37	5,76	809	17,56
قطاع الاتصالات	1695,05	4,69	375	8,13
قطاع الخدمات	8499,10	23,53	1366	29,65
قطاع السياحة	892,21	2,47	292	6,34
قطاع الصناعة التحويلية	10015,17	27,75	995	21,60
الإجمالي	36106,05	100	4607	100

المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على

Yeboah Evans, Christiana Kesse, Apana Gladys "Foreign Direct Investment Inflows in Ghana: Is There Any Political and Priority Influence in the Distribution among the Sectors and Regions of the Ghanaian Economy", Journal of Business and Management, (China: Scientific Research Publishing, vol.6, No 973-989.

الشكل رقم (2–12): التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في غانا للفترة (2001–2018)



المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات الجدول رقم (2-9).

رابعا– التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في نيجيريا:

تعد نيجيريا من أكبر الدول تدفقا للاستثمار الأجنبي المباشر للقارة الإفريقية، تليها جنوب أفريقيا ، فخلال الفترة (1996-2006)[1] شهدت سنة 1999وبدعم من صندوق النقد الدولي والبنك الدولي والحكومة النيجيرية والتي التزمت بإصلاح وإعادة هيكلة السياسات بما في ذلك خصخصة الشركا ت الحكومية وتحديث الزراعة وتحسن قطاع النقل و النفط وتكنولوجيا المعلومات والاتصالات (عانت الزراعة في هذه الفترة من الفيضانات المتفرقة والصراع بين الرعاة والمزارعين بينما تأثر قطاع الصناعة باستمرار بنقص التمويل ،و أدى ذلك الى ضعف الأداء لقطاع الزراعة) وهذا وفق ما أصدره البنك الدولي.

وخلال هذه الفترة وحتى سنة 2006[2] شهدت انخفاضا الكبير في نيجيريا ، حيث انخفض الاستثمار الأجنبي المباشر الوارد اليها بنسبة 43% إلى 2 مليار دولار ، ولم تعد نيجيريا أكبر متلق للاستثمار الأجنبي المباشر في غرب أفريقيا. ربما تبنى المستثمرون الأجانب نهجًا حذرا وأوقفوا الاستثمارا ت المخطط لها في ضوء مخاطر عدم الإستقرار المرتبط بالانتخابا ت النيجيرية والنزاعات بين الحكومة وبعض الشركا ت متعددة الجنسيات الكبيرة.

وخلال الفترة (2012- 2015)، احتل قطاع الفحم والنفط والغاز الطبيعي والاتصالات وخدمات[3] الأعمال والطاقة المتجددة والعقارا ت 47.26% من الاستثمار الأجنبي المباشر في العالم من بين القطاعا ت الخمسة

[1] Yeboah Evans ،Foreign Direct Investment in the West African Region: Analyses on the Values ، Journal of Risk and Financial Management · May 2020 ،p18.

[2] الاونكتاد، تقرير الاستثمار العالمي2018، مرجع سبق ذكره، ص: 08.

[3] Adigun Abiodun Oladele. Sectoral Inflow of Foreign Direct Investment and Economic Growth in Nigeria Department of Economics,Afe Babalola University, Ado-Ekiti, Nigeria Vol.6, No.17, 2015. P 166.

الأولى، كانت العقارا ت هي الوحيدة التي سجلت انخفاً ضا بنسبة 27.03% لتصل إلى 46.7مليار دولار، وحقق نشاط الاستثمار الأجنبي المباشر انتعاشا في البناء مع زيادة الفنادق والسياحة بنسبة 36.3% إلى 18.98 مليار دولار خلال هذه الفترة ،وزادت مواد البناء والتشييد بنسبة 88.39 % ، لتصل إلى 9.69 مليار دولار. وزاد الاستثمار الأجنبي المباشر في قطاع الاتصالات بنسبة 82.2% و هو أعلى رقم استثمار على الإطلاق لقطاع الاتصالا ت منذ أن بدأت أسواق الاستثمار الأجنبي المباشر قياس هذه الإحصاءات .

وفي الفترة (2016-2018)، كان هيكل تصدير المنتجات في الاقتصادات حسب مجموعة السلع الرئيسية هو المنتجا ت الزراعية 2% ، والوقود ومنتجا ت التعدين 91.2 % والمصنوعا ت 6.8 % والمنتجا ت الأخرى 0.1 % في حين كانت الواردا ت حسب المنتجا ت الرئيسية هي المنتجا ت الزراعية 12 % والوقود ومنتجا ت التعدين 21.7% ،المصنوعات 35.8 %، والمنتجات الأخرى 30.5 %، ويعتمد الاقتصاد النيجيري بشكل كبير على النفط الخام كمصدر رئيسي لعائدا ت النقد الأجنبي والإيرادا ت الحكومية البلد شديد التأثر بالتقلبا ت في الأسعار الدولية والطلب على النفط والغاز ، والذي يمثل أكثر من90% من عائدا ت التصدير والجزء الأكبر من الإيرادا ت من سنة 1997إلى سنة 1998، حيث كان الاقتصاد النيجيري في وضع حرج ، فبمجرد تحقيق الاكتفاء الذاتي من الغذاء ، أصبحت الأمة مستوردا رئيسيا للغذاء. وظلت الاستثمارا ت خلال هذه الفترة في شركا ت النفط ، والتي تضمنت أربًحا كبيرة معاد استثمار ها من قبل المستثمرين الراسخين ، والتي برزت في عام 2018 ، وقد تؤدي السياسة الجديدة لتقليل الملكية العامة في أصول النفط المشتركة إلى 40 % إلى زيادة الاستثمار الأجنبي المباشر في نجيريا في السنوا ت المقبل.

شكلت حصة البلاد من إجمالي الصادرات والواردات في العا لم بنسبة 0.31% و 0.21% في سنة 2018 من الوقود ومنتجات التعدين والسلع التجارية الرئيسية لنيجيريا على الترتيب من اجمالي الاستثمارات الأجنبية المباشرة .

افريقيا (الجزائر، مصر، غانا، نجيريا)، كغيرها شهدت انخفضا في تدفقات الاستثمار الأجنبي الموجه[1] نحو القطاعا ت ذات الصلة بشكل كبير في عام 2020. وفي ضل تباطئ انتشار اللقاحا ت وظهور سلالات جديدة من COVID-19 لا تزال هناك مخاطر سلبية كبيرة في تدفقات للاستثمار الأجنبي في العديد من القطاعات بسبب سياسات الغلق وتفشي الوباء وعدم قدرة هذه الاقتصادات تغطية احتياجاتها.

[1] اونكتاد، تقرير الاستثمار العالمي 2021، ص:10.

المطلب الثالث: التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في بعض دول أفريقيا

سنحاول في هذا المطلب الوقوف عند أهم الدول المستثمرة في دول قارة إفريقيا محل الدراسة وهي الجزائر، مصر، نيجيريا وغانا، وذلك خلال تتبع التوزيع الجغرافي خلال الفترة (1995-2020).

أولا- التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في الجزائر:

1- التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر عبر الأقاليم خلال الفترة (2015-2019)

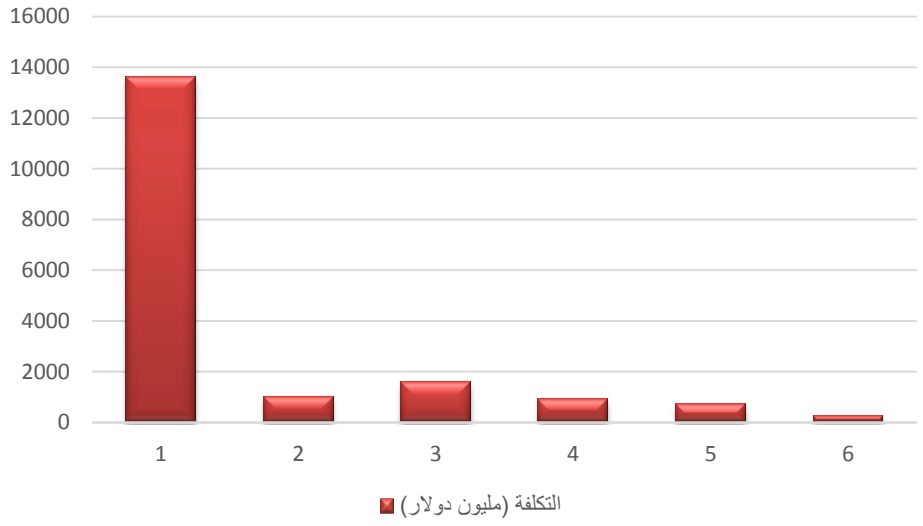
تعد أهم الاستثمارات الأجنبية المباشرة والتي تنفذ من قبل الشركات متعددة الجنسيات، وذلك عبر التوزيع الجغرافي لهذه التدفقات الوارد إلى الجزائر حسب الأقاليم والذي سيتم عرض أهم الأقاليم المستثمرة في الجزائر، وذلك بما يوضحه الجدول التالي:

الجدول رقم (2-10): التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في الجزائر عبر الأقاليم خلال الفترة (2015-2019)

الأقاليم المستثمر	التكلفة (مليون دولار)	النسبة%
آسيا والمحيط الهادي	13 606	65
أوروبا الغربية	4 019	19
أفريقيا	1581	8
الشرق الاوسط	882	4
الدول الاروبية الناشئة	714	3
أمريكا الشمالية	254	1

المصدر: تقرير نشرة ضمان الاستثمار، المؤسسة العربية لضمان الاستثمار والائتمان الصادرات،الربع الثاني2020، ص:18.

الشكل رقم (2-13): التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر للجزائر عبر الأقاليم (2015-2019)



المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات الجدول رقم (2-10).

حسب ما صرح به تقرير ضمان الاستثمار لسنة 2019، أن الجزائر تحصلت على 18 مشروعا بتكلفة قدرت 9259 مليون دولار ، يقابلها 10349 وظيفة، ومن خلال الجدول، اتضح أن آسيا والمحيط الهادي استحوذ على النصيب الأكبر من إجمالي المشاريع الاستثمارية الأجنبية الوافدة إلى الجزائر المقدر بـ 606 13مليون دولار ، بنسبة قدروها 65% ، كما كان لأوربا الغربية نصيب معتبر من المشاريع الاستثمارية، إذ استحوذ على ما يقارب 4019 مليون دولار، بحوالي 19%، تليها أفريقيا بحوالي 1581 مليون دولار، في حين احتلت الشرق الاوسط المركز الرابع بمقدار 882 مليون دولار ، أما عن الدول الأوروبية الناشئة فقد كان لها نصيب معتبر من المشايع الاستثمارية في الجزائر، إذ بلغت عدد 714 مليون دولار ، تليها أمريكا الشمالية بحوالي 254 مليون دولار بنسبة 1% من الاستثمارات الوافدة الى الجزائر.

2- التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في الجزائر حسب الدول:

تعددت الدول المستثمرة في الجزائر سواء كانت دول أجنبية أو عربية، وقد يصنف بعضها ضمن مشروع الشراكة، إلا أن أهم[1] الاستثمارات الأجنبية المباشرة تنفذ من قبل الشركات متعددة الجنسيات، خاصة في قطاع المحروقات، ويمكن أن نوضح في مايلي أهم الدول المستثمرة وأكبر الشركات المستثمر في الجزائر.

جدول رقم (2-11): التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في الجزائر حسب الدول (2015-2019)

الدولة	التكلفة(مليون دولار)	عدد المشروعات	عدد الشركات
كونج كونج	6 000	1	1
الصين	3 827	12	7
سنغافورة	3 151	3	1
فرنسا	2 266	16	15
مصر	1 553	3	3
تركيا	714	2	2
قطر	666	1	1
اسبانيا	517	7	7
سويسرا	400	6	5
اليابان	385	3	2
أخرى	1 576	134	108
الإجمالي	21 056	188	152

المصدر: تقرير نشرة ضمان الاستثمار، المؤسسة العربية لضمان الاستثمار والائتمان الصادرات،الربع الثاني2020، ص:18

[1] سفيان بن عبد العزيز، سمير بن عبد العزيز، دور الاستثمار الأجنبي المباشر في تمويل الاقتصاد الوطني الجزائري (دراسة تحليلية للفترة2000-2015)،مجلة البشائر الاقتصادية، العدد ، 2018/4/14، ص: 157.

ثانيا– التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في مصر:

يعتبر توزيع تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر في مصر، خلال الفترة (1995-2020)، ذلك من خلال تحليله جغرافيا في مايلي:

1– التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في مصر حسب الدول:

من خلال الجدول الموالي يمكن توضيح أهم الدول المستثمرة في مصر :

الجدول رقم (2–12) التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في مصر حسب الدول خلال الفترة (2015–2019)

الدولة	التكلفة(مليون دولار)	عدد المشروعات	عدد الشركات
روسيا	30 382	9	7
الصين	27 305	47	31
الامارات	16 103	71	34
السعودية	13 798	40	25
ايطاليا	9 312	12	8
المملكة المتحدة	3 784	27	20
البحرين	3 651	5	4
اليابان	2 349	22	18
المانيا	2 251	31	20
اوكرانيا	2 027	3	2
اخرى	13 515	209	139
المجموع	124 478	476	308

المصدر: تقرير نشرة ضمان الاستثمار، المؤسسة العربية لضمان الاستثمار والائتمان الصادرات،الربع الثاني2020، ص:31.

احتلت روسيا بـ 30382 مليون دولار وحصدت في مجموعها ما يعادل 9 مشروعات بحوالي 7 شركات، من إجمالي الاستثمارات المستقطبة، وسجلت الصين المركز الثاني وحصدت ما يعادل 27305 مليون دولار من حجم تدفقاتها ، وبلغت عدد مشاريعها 47 مشروع، موزعة على 31 شركة، ثم جاءت الامارات المتحدة في المركز الثالث باستثمارات بلغت 16103مليون دولار، موزعة على 30 مشروعا و 34 شركة، ثم في المركز الرابع السعودية بحجم استثمارات بلغت 13798 مليون دولار من إجمالي الاستثمارات، تليها ايطاليا خامسا بحجم استثمارات بلغت 9312 مليون دولار، تجسدت من خلال12 مشروعا و 8 شركات، وسجلت المملكة المتحدة المركز السادس باستثماراتها التي بلغت 3784مليون دولار.وفي المركز السابع جاءت البحرين باستثمارات بلغت 3651مليون دولار، مجسدة بـ5 مشروعات و4 شركات، ثم اليابان باستثمارات بلغت 2349 مليون دولار موزعة على 22 مشروع و 18 شركة، تليها المانيا باستثمارات بقيمة 2251 مليون دولار، ثم أوكرنيا وباستثمارات بلغت 2027 مليون دولار بـ 3 مشروعات و2 شركات.

2– التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في مصر حسب أهم الشركات المستثمرة:

من خلال الجدول الموضح أسفله، نجد أن شركة Rosatom العالمية احتلت المرتبة الأولى في الاستثمار في مصر بحوالي 30023 مليون دولار و2 مشاريع، تليها شركة China Fortune Land (CFLD) Development) الصينية بتكلفة قدرها 20000 مليون دولار ومشروعا وحدا، ثم شركة Al Habtoor Group بحوالي 8500 مليون دولار ومشروعا وتأتي في الاخير شركة Eni SpA (Eni) و Fawaz Alhokair Group بتكلفة قدرها 8354 و3979 وباستثمار 4 و7 مشروعا على التوالي.

الجدول رقم (2–13) التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في مصر حسب أهم الشركات المستثمرة للفترة (2015–2019)

الشركة المستثمر	التكلفة(مليون دولار)	عدد المشروعات
Rosatom	30 023	2
China Fortune Land Development (CFLD)	20 000	1
Al Habtoor Group	8 500	1
Eni SpA (Eni)	8 354	4
Fawaz Alhokair Group	3 979	7

المصدر: تقرير نشرة ضمان الاستثمار، المؤسسة العربية لضمان الاستثمار والائتمان الصادرات،الربع الثاني2020، ص:31.

ثالثا– التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشرة في غانا:

بتتبع التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر داخل غانا، تبين أن كل من منطقة أكرا، ومنطقة الأشانتي, والمنطقة الغربية أهم ثلاثة[1] مناطق استقطابا للاستثمار الأجنبي الوارد بما يمثل في المتوسط 95%من إجمالي تكلفة الاستثمارات الوافدة الى غانا؛ حيث استحوذت أكرا عاصمة غانا على النصيب الأكبر من هذه المشاريع تكلفةً وعدداً خلال فترة الدراسة بنسبة 85% في المتوسط؛ ففي سنة 2018 تلقت أكرا إستثمار أجنبي مباشر بتكلفة تمثل 82.14 %من إجمالي الاستثمار الأجنبي الوافد، تلاها منطقة الأشانتي، ثم المنطقة الغربية وباقي المناطق السبعة تتقاسم نسبة لا تزيد عن 5%من تكلفة الاستثمار الأجنبي المباشر الوارد.

وعلى صعيد مصادر الدول المساهمة في الاستثمارات الأجنبية المباشرة الواردة الى غانا تبين لنا ،أن الاستثمار الأجنبي الوافد الى غانا خلال هذه الفترة في الغالب قدم من الدول المتقدمة، وبعض الاقتصادات النامية مثل: الصين والهند؛ وتتمحور معظم الاستثمارات الصينية حول قطاع التصنيع، غير أن هولندا أكبر مصدر للاستثمارات الأجنبية المباشرة في غانا، وتتركز في قطاعات الصناعة الإستخراجية، في حين تأتي مساهمة كل من الولايات المتحدة، والمملكة المتحدة في الاستثمار الأجنبي المباشر ضعيفة.

[1] نهلة احمد ابو العز ، مرجع سبق ذكره،ص:434.

رغم أن القارة الأوروبية هي أكبر مصدر للاستثمار الأجنبي المباشر الى الإقتصاد الغاني[1] ، وخصوصاً هولندا، فإن الصين والهند تتصدران المشهد من حيث عدد ووزن المشروعات، فهما أعلى نسبة من الدول الأوروبية، وجاء الترتيب في هذا الصدد على النحو التالي :الصين، الهند، لبنان، المملكة المتحدة، الولايات المتحدة الأمريكية، ألمانيا، نيجيريا، هولندا، وإيطاليا، وكوريا الجنوبية.

وكانت عدد الوظائف التي تم توفيرها للغانيين وغير الغانيين بين (2013- 2018) بلغت 159764 وظيفة، وبالتالي يساهم الاستثمار الأجنبي المباشر في حل مشكلة البطالة، ففي هذه الفترة كان حوالي 72.10% من مصدر الاستثمار الأجنبي المباشر في غانا عبارة عن شركات مملوكة بالكامل للأجانب و27.90% إلى مشروعا ت مشتركة، ومع ذلك فإن حوالي 51.43% من التكلفة الإجمالية لمشاريع الاستثمار الأجنبي المباشر المسجلة كانت للمشاريع المشتركة و 48.57% للشركات المملوكة بالكامل للأجانب، من ناحية أخرى كان حوالي 84.58% من إجمالي توقعات التوظيف للغانيين، أما اجمالي التوظيف للوافيدين الأجانب كان بحوالي 15.42%، ويمكن القول أن على حكومة غانا تشجيع مواطنيها على المسا همة بشكل أكبر في تشجيع عمليات الاستثمار.

الجدول رقم (2–14) التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في غانا حسب عدد الوظائف والمشاريع للفترة (2013–2018)

توزيع الاستثمار الأجنبي المباشر حسب العمالة والشراكة	الاشتراك %
المشروعات المشتركة	51.43
شركات مملوكة بالكامل	48.57
توظيف الغانيين (محليين)	84.58
توظيف الوافدين(الاجانب)	15.42

المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على ،

Evans Yeboah. Lucy Anning. Investment in Ghana: An overview of FDI components and the impact on employment creation in the Ghanaian economy. Accepted: April 13, 2020 P:14.

رابعا– التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في نيجيريا:

يعتبر الاستثمار الأجنبي المباشر قوة قوية لها تأثير إيجابي على النمو والتنمية من خلال توليد فرص الاستثمار في البلاد، نيجيريا والتي تُعرف بإسم جمهورية نيجيريا الفيدرالية، هي دولة في منطقة غرب أفريقيا الفرعية تشترك في الحدود مع النيجر في الشمال وتشاد في الشمال الشرقي والكاميرون في الشرق وبنين في الغرب، ومع ذلك فقد حصلت البلاد على استقلالها من الاستعماريين (البريطانيين) في الأول من أكتوبر عام 1960، وقد عانت البلاد حتى بعد استقلالها من ضعف الإقتصادي الذي حال دون الاستثمار فيها، وحتى الفترة (2010-

[1] Evans Yeboah. Lucy Anning. Investment in Ghana: An overview of FDI components and the impact on employment creation in the Ghanaian economy. Accepted: April 13, 2020.P 09.

2018)، أثرت على الإقتصاد الكلي المتبقية من انهيار السلع الأساسية على الاستثمار الأجنبي المباشر[1] في أفريقيا جنوب (الصحراء الكبرى) على الرغم من أن مستويات الديون ونقص العملات الأجنبية ومعدلات التضخم المرتفعة، وانخفض الاستثمار الأجنبي المباشر في غرب أفريقيا بنسبة 11% إلى 11.3مليار دولار، بسبب استمرار ركود الإقتصاد النيجيري إلى حد كبير وانخفض الاستثمار الأجنبي المباشر فيها بنسبة 21% إلى 3.5 مليار دولار مع الطلب المحلي أقل بكثير من توقعا ت المستثمرين، خرجت العديد من الشركات التي تواجه المستهلكين من جنوب أفريقيا من نيجيريا خلال عامي 2016 و 2017 وحققت انتعا شا متواضع في إنتاج النفط، بالإضافة إلى إدخال نافذة المستثمر والتصدير لتقديم عطاءات للعملا ت الأجنبية ينبغي أن تساعد في جذب الشركات للعودة إلى نيجيريا في المستقبل. في الوقت نفسه ساعدت الشركات الناشئة في مجال التكنولوجيا الجديدة في نيجيريا بدعم من أصحاب رؤوس الأموال من جنوب أفريقيا وأماكن أخرى، في تنويع تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الوافدة.

اجتذبت نيجيريا سنة 2018 تدفقا ت قوية من الشركا ت الأمريكية التي تبحث عن السوق، بما في ذلك شركة (Uber) و(Facebook) و(Emergent Payments) و(Meltwater Group)، وكذا شركات صينية مستثمر في البلاد، وقد سعى الاستثمار الأجنبي المباشر إلى تحقيق الكفاءة في التصنيع لصناعات النسيج والسيارات والفضاء في نجيريا على ما كانت عليه سابقا.

[1] الاونكتاد، تقرير الاستثمار العالمي لسنة 2018، مرجع سبق ذكره، ص:40-41.

المبحث الثالث:

تحليل تطور الاستثمار الأجنبي المباشر في بعض دول آسيا للفترة (1995–2020)

سنحاول في هذا المبحث، تتبع اتجاهات حجم تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر خلال الفترة (1995-2020) لبعض دول قارة آسيا، وهي الإمارات، السعودية، اندونيسيا، الهند، سنغافورة، تركيا وماليزيا، بالإضافة الى تتبع توزيعه الجغرافي والقطاعي في هذه الدول.

المطلب الأول: تحليل حجم الاستثمار الأجنبي المباشر في بعض دول آسيا

سنحاول في هذا المطلب تحليل حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر خلال الفترة (1995-2020) لدول قارة آسيا وذلك حسب حجم تدفقاته الوافدة إليها.

الجدول رقم (2–15): حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في دول آسيا للفترة (1995–2020) ، الوحدة (م.د)

السنة	الامارات	اندونيسيا	الهند	السعودية	سنغافورة	تركيا	ماليزيا
1995	399	4 346	2 144	-1 877	8 788	885	5 816
1996	301	6 194	2 591	-1 129	10 372	722	7 296
1997	232	4 678	3 619	3 044	13 533	805	6 323
1998	258	-241	2 633	4 289	7 690	940	2 714
1999	-985	-1 866	2 168	-780	16 067	783	3 895
2000	-515	-4 550	2 319	-1 884	17 217	982	3 788
2001	1 184	-2 977	3 403	20	15 038	3 266	554
2002	834	145	3 449	-615	5 730	1 038	3 203
2003	480	-597	4 269	208	11 409	575	2 474
2004	10 004	8 855	5 771	1 942	19 828	2 883	4 624
2005	10 900	8 336	7 622	12 097	15 460	10 031	4 065
2006	12 806	4 914	20 328	17 140	29 348	20 185	6 060
2007	14 187	6 928	25 350	22 821	37 033	22 047	8 595
2008	13 724	9 318	42 546	38 151	8 588	19 504	7 172
2009	4 003	4 877	35 649	32 100	15 279	8 411	1 430
2010	8 797	13 771	27 417	29 233	55 076	9 086	9 060
2011	7 152	19 241	36 190	16 308	49 156	16 142	12 198
2012	9 567	19 138	24 196	12 182	59 837	13 745	9 239
2013	9 765	18 817	28 199	8 865	56 672	13 463	12 115
2014	11 072	21 811	34 582	8 012	73 287	12 972	10 877
2015	8 551	16 641	44 064	8 141	59 700	18 989	10 082
2016	9 605	3 921	44 481	7 453	73 863	13 705	11 336
2017	10 354	20 579	39 904	1 419	75 723	11 478	9 399

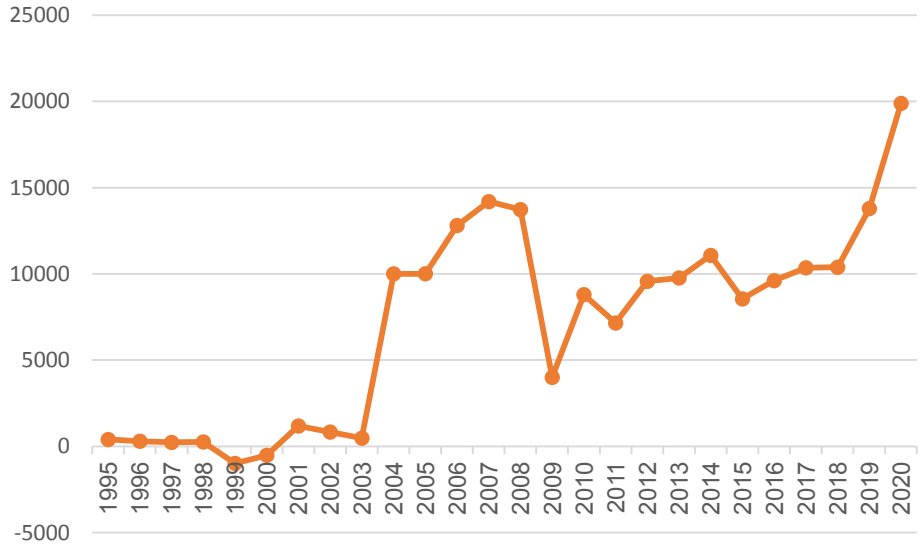
8 091	12 944	77 646	3 209	42 286	21 980	10 385	**2018**
7 650	8 434	92 081	4 562	50 553	23 429	13 787	**2019**
3 483	7 880	90 562	5 486	64 062	18 581	19 884	**2020**

المصدر: تقرير الاستثمار العالمي، لسنوات عدة : سنة 1996، سنة 1997، سنة 1998، سنة 2001، سنة 2003، سنة 2006، سنة 2009، سنة 2011، سنة 2015، سنة 2018، سنة 2021.

أولا– تحليل حجم الاستثمار الأجنبي المباشرة في الامارات:

شهد تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر تطورا كبيرا في دولة الامارات وهو ما يؤكد عملها باستمرار على تحسين المناخ لاستقطاب الاستثمار الأجنبي المباشر فيها، والرسم البياني التاليين يوضح نصيب دولة الإمارات من تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر السنوية الداخلة خلال الفترة (1995–2020) بالمليون دولار:

الشكل رقم (2–14) اتجاهات حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في الامارات خلال الفترة (1995–2020)



المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات الجدول رقم (2–15)

تتمتّع دولة الإمارات ببيئة مستقرة وآمنة، وقوانين وتشريعات ملائمةٍ للمستثمرين، مما يجعلها وجهة مثالية ومفضّلة للاستثمار والمستثمرين. وتوفر دولة الإمارات بيئة استثمارية حافزة تتميز بانخفاض معدلات الضرائب، وتعدد الفرص الواعدة، داخل وخارج المناطق الحرة، في مختلف أرجاء الدولة، ومن خلال الشكل أعلاه نلاحظ أن تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر إلى دولة الإمارات خلال الفترة (1995-2020) قد اخذت اتجاهها نحو الزيادة و الإنخفاض من فترة الى أخرى، حيث خلال سنة 1995 حتى سنة 2004 شهد تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر نحو الامارات قفزة ليصل الى 10004 مليون دولار وتعد هذه المرحلة الى انتعاش الاستثمارات الوارد اليها.

وفي سنة 2007 حتى 2009 سجلت زيادة بطيء في حجم الاستثمارات الأجنبية المباشر، ففي سنة 2007 وصلت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الوافد ليها بحوالي 14187 مليون دولار بنسبة قدرت 3% من التدفقات العالمية ، ولعل السبب في انخفاض تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الوارد إلى دولة الإمارات[1]، يرجع وبنسبة كبيرة إلى انخفاض تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر العالمي بسبب زيادة عمليات الاندماج والشركاء عبر الحدود وعمليات إعادة هيكلة الشراكات وما تتضمنه من تغيرات في الهياكل القانونية، أو الملكية للشركات المتعددة الجنسيات، بما في ذلك التحويلات الضريبية، هذا فضلا عما سببته الأزمة المالية العالمية عام 2008 بحوالي 13724 مليون دولار، والسنوات التي تلتها، من آثار سلبية على الاقتصاد العالمي بصفة عامة، وعلى الاستثمارات الأجنبية المباشرة بصفة خاصة.

في حين لوحظت زيادة متسارعة خلال الفترة (2010-2020)، والتي سجلت زيادة خلال العشرة سنوات، ففي سنة 2014 بحوالي 11072مليون دولار، واستمر خلال هذه الفترة بين الإنخفاض والإرتفاع حتى سنتي 2019 و2020 بحوالي 13787 و 19884 مليون دولار على التوالي بحصة تجاوزت 49%، ويرجع ذلك الى مدى فاعلية السياسات والتحفيزات التى فرضتها حكومة الامارات المتحدة للحصول على أكبر قدر ممكن من الاستثمارات الأجنبية المباشرة والتي تعكس حالة الاقتصاد الإماراتي من رفاهية وتطور.

ثانيا– تحليل حجم الاستثمار الأجنبي المباشرة في السعودية:

شهد حجم تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر في السعودية تذبذبا خلال الفترة (1995-2020) ، بل سجل في اكثر من السنوات هذه الفترة تدفقات سالبة ، ففي الفترة (1995-2002) سجل سنة 1995 بلغت حوالي 877 1 مليون دولار بقيمة سالبة ، ثم تدفقا سالبا في سنة 1996 بحوالي129 مليون دولار، ليحقق ارتفاعا في سنتي 1997و 1998 بمقدار 044 3 و289 4 مليون دولار على التوالي، ليعود بالإنخفاض حتى سنة 2002 بقيمة سالبة بحوالي 289 4 مليون دولار، وتفسر التدفقات السالبة هو أن هذه الفترة شهدت عدم الاستقرار وعدم الشفافية في القوانين المطبقة على المستثمرين والذي خلق تقلص بقيمة سالبة لهذه الاستثمارات.

وبعد المرحلة السابقة شهدت الاستثمارات الوارد الى السعودية حالة انتعاش ، فخلال الفترة (2003-2008) كانت تطورا ملحوظا[2] في سنة 2003 بحوالي 208 مليون دولار، وحتى سنة 2006 احتلت[3] السعودية المرتبة الأولى عربيا والعشرين عالميا في الدول الوارد للاستثمار الأجنبي المباشر لها، حيث نمت التدفقات الوارد اليها بمعدل 51% ليصل الى 171 مليون دولار، واستمر بالانتعاش ليصل الى 38.1 مليون دولار وذلك في سنة 2008 بحصة بلغت 39.62%.

[1] تقرير مناخ الاستثمار في الدول العربية سنة 2008، المؤسسة العربية لضمان الاستثمار وائتمان الصادرات ، ص: 60.
[2] تقرير مناخ الاستثمار في الدول العربية سنة 2007، المؤسسة العربية لضمان الاستثمار وائتمان الصادرات ، ص: 63.
[3] تقرير مناخ الاستثمار في الدول العربية سنة 2008، مرجع سبق ذكره ، ص: 56.

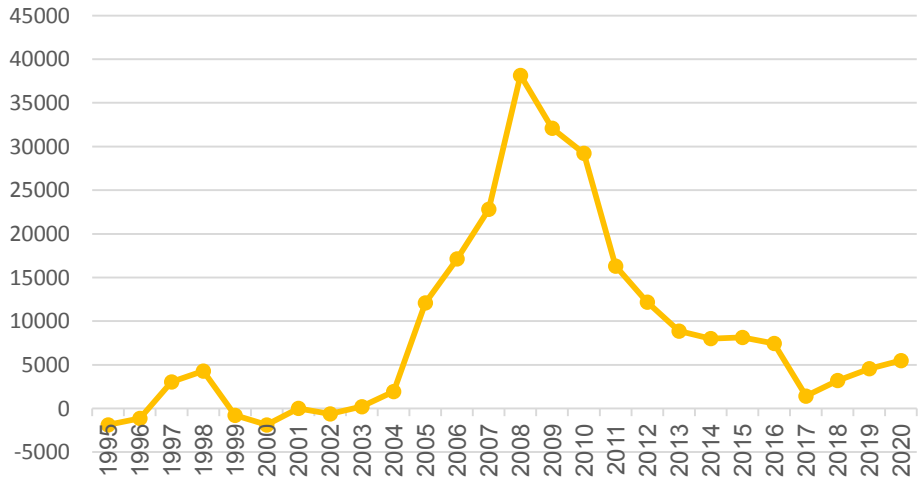
وفي الفترة (2009-2020)، حيث أن في سنة 2009 بلغ حجم التدفقات الوافد الى السعودية حوالي 32.1 مليون دولار وبدورها سجلت تراجعا بسبب الازمة المالية العالمية ليستمر هذا التراجع حتى سنة 2010 بحوالي 29.2 مليون دولار.

ورغم ماشهدته الساحة العربية من أحداث وتطورات خلال الأعوام الأخيرة تشير الى ارتفاع الاستثمارات الأجنبية المباشر الوافد اليها[1] نال أن هذه الأخيرة لم تسجل ارتفاعا في تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر في السعودية ليستمر بالتراجع خلال سنتي 2011 و2012 بحوالي 16.3 و 12.1 مليون دولار على التوالي بنسبة قدرت بـ 25.8% رغم تصدرها المرتب الأولى عربيا.

وخلال سنة 2013 حتى سنة 2015 لم يحقق الاستثمار الأجنبي المباشر في السعودية ارتفاعا و يرجع هذا الإنخفاض إلى التراجع[2] الكبير الذي عرفه حجم الاستثمار الأجنبي المباشر على المستوى العالمي لتأثره بالأزمة المالية العالمية، بالإضافة إلى الأوضاع الأمنية والسياسية غير المستقرة التي شهدتها المنطقة ، ومع هذا التراجع تبقى السعودية محافظة على مستوياتها العالية في جذب الاستثمار الأجنبي المباشر مقارنة مع ما كان عليه الوضع قبل سنوات فقط، ومقارنة كذلك مع باقي الدول العربية الأخرى، بمقدار حوالي 865 8 مليون دولار سنة 2013 و 012 8 مليون دولار سنة 2014 ، و بمقدار 141 8 مليون دولار سنة 2015.

واستمر الاستثمار الأجني المباشر في السعودية بالتدفق بصورة منخفضة حتى سنة 2020 وذلك يرجع إلى ماشهدته الدولة من سياسات الغلق الصارمة حتى في الحدود البقاع المقدسة التي فرضتها البلاد بسبب مخلفات أزمة كرونا العالمية والتي كانت بدياتها في سنة 2019.

الشكل رقم (2-15) اتجاهات حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في السعودية (1995-2020)



المصدر: من إعداد الطالبة باعتمادا على بيانات الجدول رقم (2-15)

[1] تقرير مناخ الاستثمار في الدول العربية سنة 2012، المؤسسة العربة لضمان الاستثمار وائتمان الصادرات ، ص: 75.

[2] الأونكتاد: تقرير الاستثمار العالمي، الشركات عبر الوطنية والصناعات الاستخراجية والتنمية، استعرض عام2007، ص: 03.

ثالثا– تحليل حجم الاستثمار الأجنبي المباشرة في إندونيسيا:

أظهر سياسة الاستثمار في إندونيسيا أنه في السنوات التي سبقت الأزمة المالية العالمية ، والذي لعب دورًا رئيسيًا في زيادة العمالة والإنتاجية وفي توليد الصادرات في إندونيسيا. وهذا يشير إلى أن الاستثمار الأجنبي المباشر، بالإضافة إلى الاستثمار المحلي، يمكن أن يقدم مساهمة مهمة في الانتعاش المستدام والشامل لإندونيسيا، ففي الفترة (1995-1997) ، حيث في سنة 1995 كان تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر الى اندونيسيا بحوالي 4 346 مليون دولار، وفي سنة 1996 زاد حجم تدفق الاستثمار الوارد الى إندونيسيا ليصل الى194 6 مليون دولار، أما في سنة 1997 تراجع حجم الاستثمار الأجنبي المباشر في اندونيسيا بحوالي 678 4 مليون دولار.

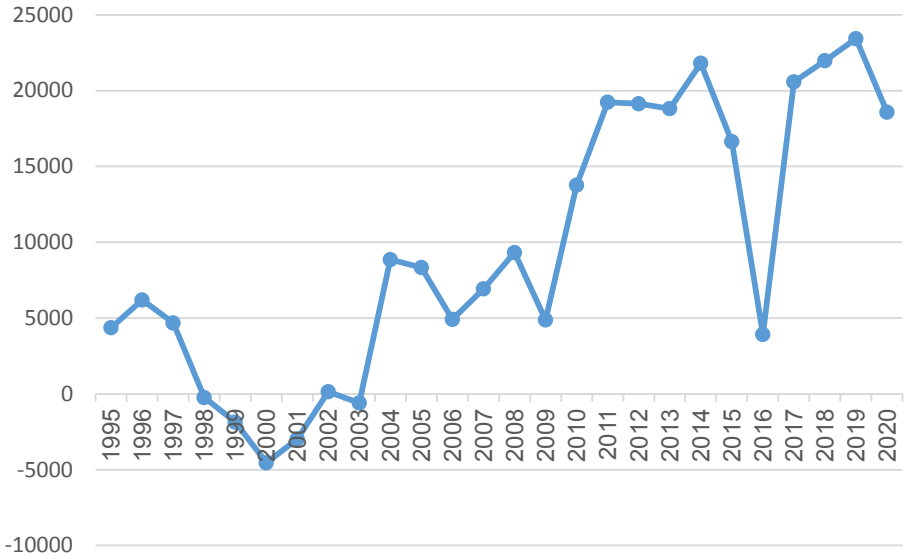
وفي الفترة (1998-2003)، والتي حقق فيها تدفقا سالبا في الاستثمار الأجنبي المباشر الوارد الى اندونيسيا ، حيث في سنة 1998 كان تدفق الاستثمار اليها بحوالي 241- مليون دولار حتى سنة 2003 بحوالي - 597 مليون دولار بسبب اختلافا ت داخل المنطقة وبين عوامل بيئة والاختلافا ت الثقافية[1] والبنية السياسية للدولة. وفي الفترة (2004-2010) انتعش حجم التدفق الوارد الى إندونيسيا الى أن وصل 13771 مليون دولار، وذلك لتغير الضروف السياسية والسياسة المحلية المتبعة فيها.

وخلال الفترة (2011-2020) حقق التدفق زيادة في الاستثمار الأجنبي المباشر معتبرة نحو إندونيسيا بحوالي 241 19 ، 138 19 سنة 2012 ، 811 21 سنة 2014 مليون دولار ، ثم عاود الإنخفاض بنسبة قليلة سنة 2015 بحوالي 641 16 مليون دولار، وفي سنة 2016 سجلت التدفقات هبوطا بنسبة كبيرة قدرت بحوالي 921 3 مليون دولار ، وفي سنة 2017 ارتفعت تدفقات الاستثمار الإندونيسي بحوالي 579 20 مليون دولار، وفي سنة 2018 ارتفعت تدفقات بحوالي 980 21 مليون دولار على اعتبارها أنها احتلت المرتبة 16 عالميا وأنها كوجة للمستثمرين الأجانب لمتلاكها سوقا ضخما والذي بلغ عدد سكانه حوالي 270 مليون نسمة و بناتج محلي اجمالي في أعلى مستوى له على الإطلاق عند 1042.17مليار دولار خلال سنة 2018.

وفي سنة 2019 كانت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الوارد الى إندونيسيا بحوالي 429 23 مليون دولار والذي حقق أحسن فترة لتدفق اليها وذلك لاتساع حجم السوق وزيادة القوة الشرائية للمستثمرين وكذلك الاصلاحات التي قامت بها الدولة بتحسين البنية التحتية والأوضاع السياسية والقانونية جعلتها أكثر جاذبية للاستثمارات الأجنبية المباشرة. وفي سنة 2020 كان لأزمة كرونا تأثيرا على التدفقات الاستثمارات الأجنبية المباشر الوارد لإندونيسيا حيث تراجعت لتصل الى 581 18 مليون دولار.

[1] Manuel Fernandez. Foreign Direct Investment in Indonesia: An Analysis from Investors Perspective. International Journal of Economics and Financial Issues, 2020, 10(5),P:103-105.

الشكل رقم (2–16) اتجاهات حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في إندونيسيا خلال الفترة (1995–2020)

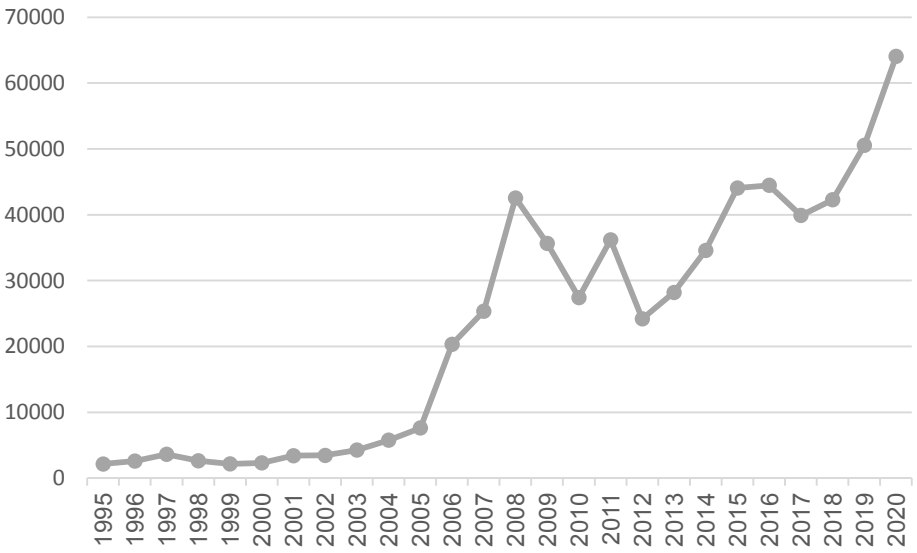


المصدر :من إعداد الطالبة باعتمادا على بيانات الجدول رقم (2–15)

رابعا– تحليل حجم الاستثمار الأجنبي المباشر في الهند:

شهد تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر تطورا كبيرا في دولة الهند وهو ما يؤكد عملها باستمرار على تحسين مناخ الاستثمار لاستقطابه فيها ، والرسم البياني التالي يوضح نصيب الهند من تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر السنوية الداخلة إليها، خلال الفترة (1995-2020) بالمليون دولار.

الشكل رقم (2–17) اتجاهات حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في الهند خلال الفترة (1995–2020)



المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات الجدول رقم (2–15)

كانت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر في سنة 1995 حوالي 144 2 مليون دولار، ثم تدفقا في سنة 1996 بحوالي 591 2 مليون دولار، ليحقق ارتفاعا في سنتي 1997و 1998 بمقدار 619 3 و 633 2

مليون دولار على التوالي، ليعود بالإنخفاض حتى سنة 2002 بقيمة بحوالي 449 3 مليون دولار، وخلال الفترة (2003-2008)، كانت تطورا ملحوظا في سنة 2003 بحوالي 269 4 مليون دولار، وحتى سنة 2006 احتلت الهند المرتبة العاشرة عالميا بتدفقات الوارد للاستثمار الأجنبي المباشر ، حيث نمت التدفقات الوارد اليها بحوالي 328 20 مليون دولار، وفي سنة 2007 حتى 2008 وصلت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الوارد الى الهند حوالي 546 42 مليون دولار وتعد مرحلة انتعاش له.

وفي الفترة (2009-2020) ، انخفضت التدفقات الوافد الى الهند في سنة 2009 بحوالي 649 35 مليون دولار وبدورها سجلت تراجعا ، ليستمر هذا التراجع حتى سنة 2010 بحوالي 417 27 مليون دولار. وخلال سنتي 2011 و 2012 ، انتعشت تدفقا ت الاستثمار الأجنبي المباشر الوافد إلى[1] الهند بعد الإصلاحات الاقتصادية وتحرير سياسا ت الاستثمار الأجنبي المباشر وفقا لتقرير الاستقرار المالي العالمي الصادر عن صندوق النقد الدولي خلال هذه الفترة، حيث برزت كواحدة من المتلقين الرئيسيين لتدفقا ت الاستثمار الأجنبي المباشر بين اقتصادات الأسواق الناشئة ويكشف تكوين تدفقا ت الاستثمار الأجنبي المباشر إلى الهند أن المسار التلقائي ظهر على مر السنين باعتباره أهم قناة لتدفقا ت الاستثمار الأجنبي المباشر إلى الهند ،يليه الأرباح المعاد استثمار ها والأستحواذ على الأسهم من ناحية أخرى، انخفض الاستثمار الأجنبي المباشر عبر مسار الموافقة الحكومية بمرور الوقت ، و هو مايتماشى مع إصلاحا ت السياسة في البلاد.

أما من سنة 2013 حتى سنة 2015 حقق الاستثمار الأجنبي المباشر في الهند ارتفاعا بحوالي 44064 مليون دولار ويعد مرحلة انتقالية للاستثمار في الهند خلال هذه الفترة، واستمر الاستثمار الاجني المباشر في الهند بالتذبذب، وذلك بالتدفق بصورة منخفضة ومرتفعة حتى سنة 2020 وذلك يرجع الى ماشهدته الدولة من أحداث. رغم الأثار الكبيرة لأزمة كوفيد العالمية في نهاية سنة 2019 حتى سنة 2020، لم يكن لها أثار على التدفقات الوافد الى الهند، حيث في سنة 2019 كانت التدفقات الوافد للهند بحوالي 553 50 مليون دولار سنة 2019 لتصل الى 062 64 مليون دولار سنة 2020.

خامسا – تحليل حجم الاستثمار الأجنبي المباشر في سنغافورة:

عملت سنغافورة جاهدة خلال الفترة (1995-2020) الى الحصول على أكبر حجم من تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر لها، حيث بلغ حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر إليها في عام 1995حوالي 8788 مليون دولار، وفي سنة 1996 زاد الاستثمار الأجنبي المباشر في سنغافورا ليصل الى 372 10مليون دولار، وفي سنة 1998 انخفض تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر في سنغافورا ليصل الى690 7 مليون دولار ،

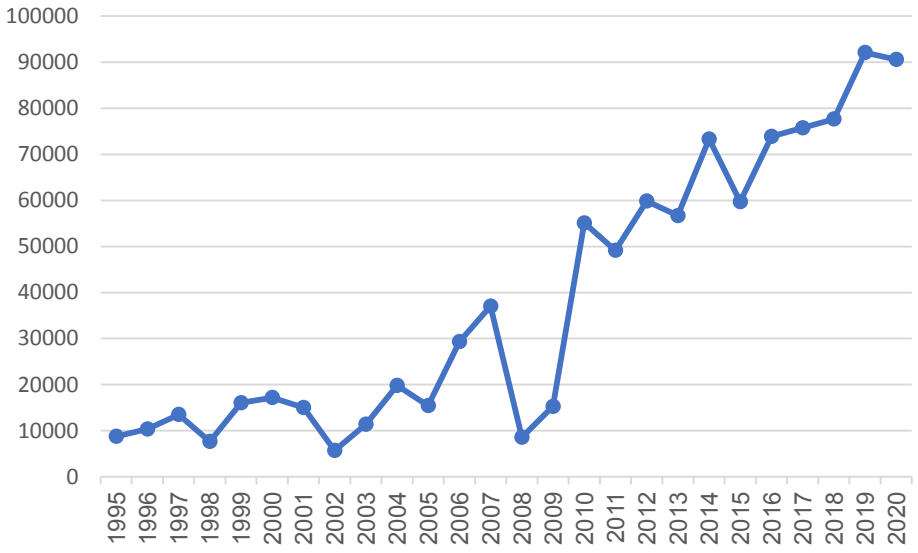
[1] Atri Mukherjeek، Regional Inequality in Foreign Direct Investment Flows to India :The Problem and the Prospects Reserve Bank of India Occasional Papers. Vol. 32, No. 2, Monsoon 2011.P 100.

.

ليعاود بالإرتفاع في سنة 1999 بحوالي 16 067مليون دولار، واستمر على ذلك الى أن إنخفض في سنة 2002 بحوالي 5 730 مليون دولار، ليعاود بالإرتفاع في سنة 2003 بحوالي 11 409 مليون دولار ،وفي سنة 2007 زاد بالإرتفاع بحوالي 37 033 مليون دولار.

وفي 2015 ظل الاستثمار الأجنبي المباشر مرتفعا في سنغافورة بزيادة قدرت بحوالي 59700 مليون دولار. أما في سنة 2017 شهد الاستثمار في آسيا ككل وبالخصوص سنغافورة ارتفاعا في تدفقاته[1] الواردة الى سنغافورة بحوالي 723 75 مليون دولار وذلك بسبب إجراء عدد من المعاملات الكبيرة في (هونغ كونغ) الصين والهند، على اعتبارها كأكبر خامس من متلقين له في قارة آسيا (سنغافورة)، والتي حصدت أربعة أخماس من التدفقات في المنطقة. وفي سنة 2020 بلغت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الوافدة إلى سنغافورةحوالي 90562 مليون دولار. وبالمقارنة مع الدول الأخرى وبالتالي لم تتأثر تدفقات الاسثمارت الأجنبي المباشر الوارد الى سنغافورا بالأزمة العالمية الصحية كوفيد رغم ماشهده العالم من تراجع الكبير في العديد منها.

الشكل رقم (2– 18) اتجاهات حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في سنغافورة خلال الفترة (1995–2020)



المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات الجدول رقم (2–15)

سادسا– تحليل حجم الاستثمار الأجنبي المباشرة في تركيا:

تعد تركيا من أكثر الدول النامية الجاذبة للاستثمارات الأجنبي المباشر، وذلك لما تتمتع به من مزايا وتفضيلات، ففي الفترة (1995-2003) على الرغم من بدء[2] برنامج التحرير واستراتيجية التنمية الموجهة نحو التصدير في أوائل التسعينات ، كانت تركيا واحدة من أقل البلدان المتلقية للاستثمار الأجنبي المباشر بين البلدان

1 تقرير الاستثمار العالمي 2018، مرجع سبق ذكره، ص:46.

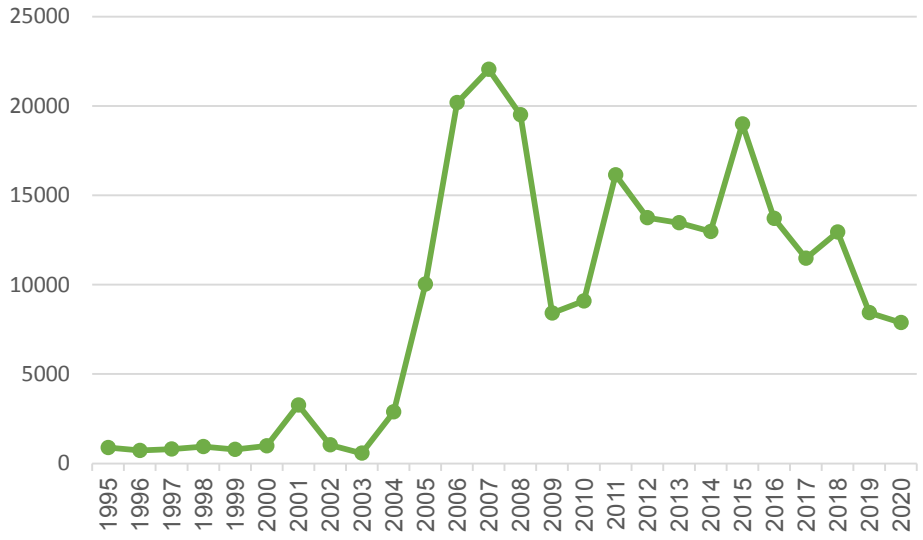
[2]Ünal Arslan .Cem Dolan،Political Globalization and Foreign Direct Investment Inflows in Turkey ،International Journal of Business and Social Research. Volume 06, Issue 05, 2016.P 45 . .

النامية حتى عام 2000، بلغت التدفقا ت الاستثمار الأجنبي المباشر في سنة 1995 حوالي 885 مليون دولار، وفي سنة 1998 زادت بنسة قليلة بحوالي 940 مليون دولار، لتنخفض في سنة 1999 بحوالي 783 مليون دولار. وفي سنة 2001 حقق الاستثمار الأجنبي المباشر في تركيا انتعاشا ملحوظا بحوالي 3 266 مليون دولار، وفي سنة 2003 انخفض الاستثمار المتدفق لها ليصل الى 575 مليون دولار بسبب المشهد السياسي غير المستقر، لم تكن تركيا قادرة على الاستفادة من نموها الاقتصادي و تحقيق الزيادة في تدفقات الاستثمار الاجنبي المباشر لها.

وفي الفترة (2002-2008) سعت تركيا تدريجياً نحو اقتصاد السوق الحر، وكانت السمة الرئيسية للاقتصاد التركي على مدى العقد الماضي هي النمو الاقتصادي القوي بمتوسط معدل سنوي بلغ 5%، أدى هذا الأداء الرائع للنمو مع تطبيق السياسا ت المالية الحكيمة والإصلاحا ت الهيكلية الرئيسية إلى دمج الاقتصاد التركي في العالم ، مع تحويل تركيا إلى أحد المتلقين الرئيسيين للاستثمار الأجنبي المباشر في منطقتها و أصبحت تركيا في المرتبة 13بين أكثر الوجها ت جذبًا للاستثمار الأجنبي المباشر في العالم بمقدار 123مليار دولار .

وبعد هذه الفترة كانت تركيا من التي شهدت كذلك مرحلة من التذبذب في التدفقات الوافد لها حيث في الفترة (2009-2020)، كانت للأزمة المالية تأثير على الاستثمار الاجنبي المباشر الوارد الى تركيا وانخفض بحوالي 8 411 مليون دولار في سنة 2009 ، وفي سنة 2010 بحوالي 9 086 مليون دولار ، واستمر على هذا النحو بين الانخفاض والارتفاع الى سنة 2020 ، حيث نجد أن تركيا هيا كذلك من الدول التي كان لها تأثير مباشر للأزمة كوفيد العالمية والتي اثرت بنسبة كبيرة على تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر لها لما طبقته من سياسات الحجر الصحي وسياسة الغلق ككل ، حيث نجد في سنة 2019 وصل تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر الى تركيا 8 434 مليون دولار وسنة 2020 بحوالي 7 880 مليون دولار.

الشكل رقم (2–19) اتجاهات حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في تركيا خلال الفترة (1995–2020)



المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات الجدول رقم (2–15)

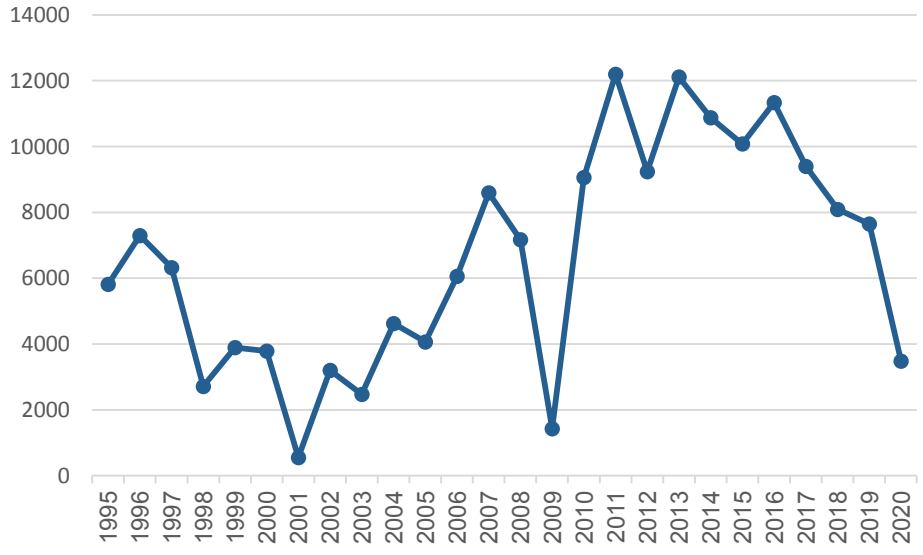
سابعا– تحليل حجم الاستثمار الأجنبي المباشرة في ماليزيا:

منذ استقلال ماليزيا في عام 1957، شهدت ماليزيا أداءً اقتصاديًا قويًا، وخلال الفترة (1995-2001)[1]، ومع ذلك انخفض الاستثمار الأجنبي المباشر الوارد الى ماليزيا بسبب الأزمة المالية الآسيوية، ومنذ ذلك الحين أظهر النمو الاقتصادي عملية تعافي أبطأ. استغرق الأمر حوالي أربع سنوا ت حتى يعود الاقتصاد إلى مسار نموه الطبيعي. ومع ذلك، أدى تأثير الهجوم الإرهابي في الولايا ت المتحدة في عام 2001 إلى تباطؤ حجم التدفق للاستثمار الأجنبي المباشر الى أن وصل 554 مليون دولار.

وخلال الفترة (2002-2011) احتلت ماليزيا المرتبة الأولى بين البلدان النامية الآسيوية من حيث تلقي[2] الاستثمار الأجنبي المباشر في عام 2003 بحوالي 2 474 مليون دولار، لكن أفاد مؤتمر الأمم المتحدة للتجارة والتنمية لسنة 2010 أن الاستثمار الأجنبي المباشر في ماليزيا انخفض بنسبة 81 % أي مايقارب 7 172 مليون دولار لعام 2008 إلى 1 430 مليون دولار في عام 2009 (من بين 22 دولة من الدول الآسيوية) وخلال هذه الفترة واجهت ماليزيا منافسة أكبر من أي وقت مضى سبب انهيار البلاد في الاستثمار الأجنبي المباشر، حيث يوجد كثير من البيروقراطية وبطئ عملية المعاملات وعدم وجود استقرار سياسي في البلاد.

وفي الفترة (2012-2020) شهدت انخفضا في التدفقات الوارد إلى ماليزيا ليصل الى 7650 مليون دولار سنة 2019، ويستمر بالانخفاض حتى سنة 2020 بحوالي 3483 مليون دولار بسبب أزمة كرونا العالمية.

الشكل رقم (2–20) اتجاهات حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في ماليزيا (1995–2020)



المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات الجدول رقم (2–15)

1 Hooi Hooi Lean. Bee Wah Tan . Linkages between Foreign Direct Investment, Domestic Investment and Economic Growth in Malaysia. Journal of Economic Cooperation and Development, 32, 4 (2011),P 79

2 Op.cit ، P 80.

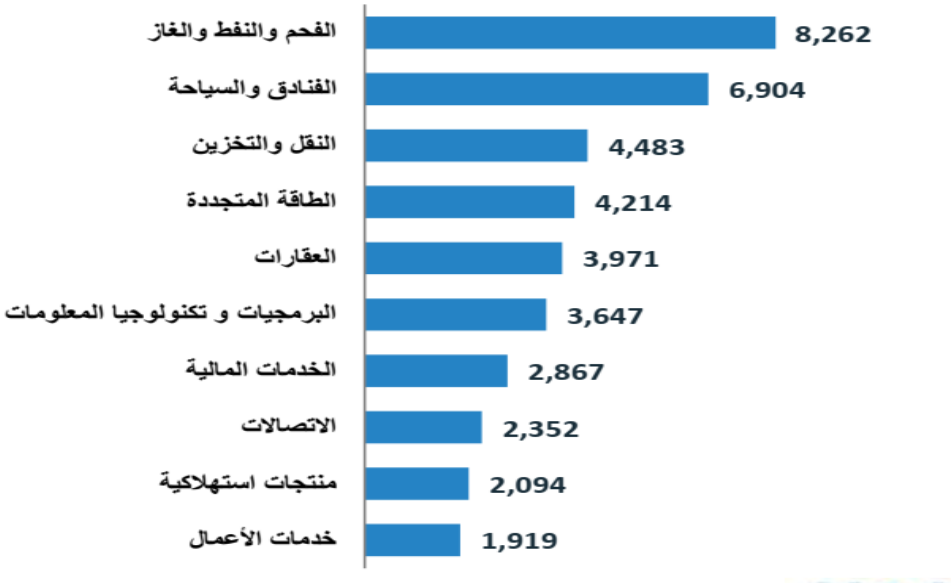
المطلب الثاني : التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في بعض دول آسيا

من خلال هذا المطلب، سنحاول تتبع التدفقات القطاعية للاستثمار الأجنبي المباشر في بعض دول مختارة لقارة آسيا من خلال مايلي:

أولا– التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في الإمارات :

تعد تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر في الامارات المتحدة خلال الفترة (1995-2020)والتي توزعت عبر القطاعات، وذلك من خلال تطور تدفقاته، ويمكن توضحه في مايلي:

الشكل رقم (2–21): التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في الامارات العربية المتحدة (2015–2019)



المصدر: تقرير نشرة ضمان الاستثمار، المؤسسة العربية لضمان الاستثمار والائتمان الصادرات، الربع الثاني2020، ص:15.

نلاحظ من الشكل رقم (02-21)، أن قطاع الفحم والنفط والغاز الطبيعي احتل المرتبة الأولى من ضمن العشر القطاعات الخاص بالامارات المتحدة للاستثمار الأجنبي المباشر، إذ بلغ حوالي 8262 مليون دولار ، على اعتبار أن دولة الإمارات العربية المتحدة تمتلك 4 %من احتياطي النفط في العالم، و3.5% من احتياطي الغاز، كما صنفت دولة الإمارات العربية المتحدة كسابع أكبر احتياطيات النفط والغاز الطبيعي المثبتة عالميا على الترتيب، وتتركز أغلب احتياطيات الإمارات العربية المتحدة 95% من احتياطي النفط، و 94 %من احتياطي الغاز في البلاد، كما احتل قطاع السياحة والفندقة المرتبة الثانية بمقدار 6904 مليون دولار، والتي[1] شكلت كأكثر من ربع مشاريع الاستثمار الأجنبي المباشر السياحي في الشرق الأوسط وأفريقيا بين الفترة (1995-2019)

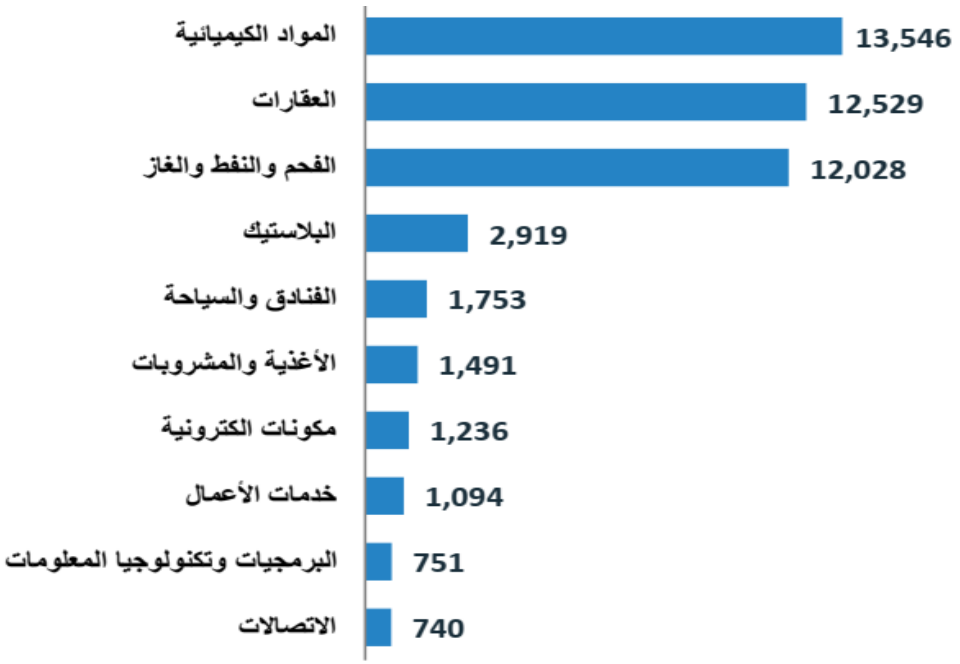
[1] https://www.moec.gov.ae/-/tourism-sector تاريخ الاطلاع: 2022/06/09 الامارات العربية المتحدة، وزارة الاقتصاد

ومن المتوقع أن يرتفع الاستثمار في قطاع السفر والسياحة بنسبة 11%سنويا على مدى السنوات العشر المقبلة. أما عن بقية القطاعات الأخرى وكما هي موضح في الشكل أعلاه، فقد سجلت ارتفاعا في الاستثمارات الأجنبية المباشرة ؛ لأنها قطاعات حيوية، وتتميز بمعدلات نمو متزايدة، وتُعد الأكثر أمانا بالنسبة للمستثمر الأجنبي، والتي يتوافق مع الطبيعة الإستراتيجية لدولة الامارات.

ثانيا – التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في السعودية:

من خلال نظرة قطاعية لتدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر في السعودية خلال الفترة (2015-2020)، نجد أنها تتركز بصورة كبيرة في بعض القطاعات الاقتصادية، وحظي قطاع المواد الكميائية كذلك بالنصيب الأكبر، حيث نجد أن صناعة المواد الكيميائية استقطبت حوالي 13546مليون دولار، أي ما نسبته 30.5%، ثم يأتي قطاع العقارات الذي حصد حوالي 12529مليون دولار، وما نسبته 25% ، وفي المركز الثالث تأتي صناعة المعادن باستثمارات بلغت حوالي 12028مليون دولار، أي ما نسبته 11%، يليه قطاع الفنادق والسياحة الذي استقطب حوالي 1753 ما نسبته 10%، ثم يأتي قطاع الأغذية والمشروبات في المركز الخامس بنسبة 8% ، ثم تأتي باقي القطاعات الاقتصادية الأخرى الموضحة في الشكل التالي:

الشكل رقم (2–22): التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في السعودية للفترة (2015–2019)



المصدر: تقرير نشرة ضمان الاستثمار، المؤسسة العربية لضمان الاستثمار والائتمان الصادرات،الربع الثاني2020، ص:20.

ثالثا – التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في إندونيسيا:

أوضح التقرير العالمي للاستثمار، أن خمس دول أعضاء في منظمة التعاون الإسلامي سجلت أكبر نسبة من تدفقات الاستثمار[1] الأجنبي المباشر الوافد، بلغت حوالي 47 % من اجمالي التدفقات، علما أن الدول العشر الأولى في المنظمة حظيت بنسبة 86.8 % منها، وتصدرت إندونيسيا بنسبة 13.6 % ، تلتها تركيا 9.5 % ثم ماليزيا بنسبة 9 % .

الاستثمار الأجنبي المباشر في إندونيسيا ورغم تأثره بشدة بالأزمة المالية في شرق آسيا، والتي أثرها امتد[2] للعديد من القطاعات باستثناء المحاصيل الغذائية الزراعية وغير الغذائية، وتعدين النفط والغاز، والكهرباء والمياه، وقطاعات الاتصالات، وكانت القطاعات الأكثر تضررا هي البناء والنقل والفنادق والمطاعم والخدمات، والتمويل، وخلال الفترة (1995-2005)، تراجعت أهمية قطاع الزراعة وقطاع التعدين في اندونيسيا، حيث بلغ متوسط نصيب قطاع الزراعة والتعدين 20.03% و14.08 % لكل منها على التوالي. وزاد نصيب قطاع الصناعات التحويلية من متوسط 19.9 % سنويًا إلى 27.82% سنويا خلال هذه الفترة، وقطاعات النقل والاتصالات، وقطاعا ت الخدمات، والبنوك والتمويل.

خلال الفترة (2010-2020) ذهب أكبر نصيب من الاستثمار الأجنبي المباشر إلى التصنيع ، على[3] الرغم من أن الحصة آخذة في الإنخفاض، حيث تلق قطاع الخدمات تدفقات متزايدة، كما جذب القطاع الأولي نسبة كبيرة من الاستثمار الأجنبي المباشر بسبب ثراء البلاد من الموارد الطبيعية،و انتشرت مشاريع الاستثمار الأجنبي المباشر في التصنيع ، بينما تم إبرام صفقات الاندماج والاستحواذ بشكل أساسي في قطاع الخدمات الأولية. يأتي الجزء الأكبر من الاستثمار الأجنبي المباشر إلى إندونيسيا من سنغافورة واليابان. ومع ذلك ، من المرجح أن يتم تضخيم الاستثمار من سنغافورة بسبب ميل بعض الشركات متعددة الجنسيات الأجنبية للاستثمار من خلال الشركات التابعة لها في سنغافورة.

ونظرًا لأن إندونيسيا تجتذب حصة كبيرة من الاستثمار الأجنبي المباشر الموجه نحو الموارد والباحث عن السوق ، على عكس الاستثمار الأجنبي المباشر الموجه نحو التصدير، دعم الاستثمار الأجنبي المباشر مكاسب الإنتاجية داخل الاقتصاد ، حيث تركز في القطاعات الأكثر إنتاجية نسبيًا ، وهي التعدين والطاقة وخدمات النقل والمواد الكيميائية، و كانت الشركات الأجنبية أكثر إنتاجية في استثمارها في البحث والتطوير والابتكار.

1 إندونيسيا الأنجح بجذب الاستثمارات بين الدول الإسلامية.. ومراكز متقدمة للسعودية والإمارات، https://arabic.cnn.com/business/2015/01/26/investment-islamic-finance-report تاريخ الاطلاع: 2022/6/10.

2 Abdul Khaliq. Share Foreign Direct Investment and Economic Growth: Empirical Evidence from Sectoral Data in Indonesia. Department Economics University of Hawai'i at Manoa. March 2007.P:10

3 Investment Policy Reviews: Indonesia 2020. https://www.oecd-ilibrary.org/sites..تاريخ الاطلاع:2022/06/9

أخيرًا، ساهم الاستثمار الأجنبي المباشر في تحقيق الأهداف البيئية لإندونيسيا بطرق متناقضة. حيث كان ميول المستثمرون الأجانب إلى التواجد في القطاعات الأكثر تلويثًا من حيث انبعاثات ثاني أكسيد الكربون ، لكنهم أكثر كفاءة في استخدام الطاقة من الشركات المحلية. في حين أن حصة الاستثمار الأجنبي المباشر في الطاقة المتجددة كانت منخفضة نسبيًا، ونظرًا لوباء COVID-19 والاضطراب الاقتصادي الناتج عنه ، انخفضت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر في عام 2020. ولعبت سياسات الإحتفاظ بالاستثمار دورًا رئيسيًا في مرحلة التعافي لتقليل التكاليف الاقتصادية والاجتماعية مثل فقدان الوظائف والإيرادات الضريبية. بالإضافة إلى ذلك، فإن إزالة القيود المتبقية على الاستثمار الأجنبي المباشر وخلق ساحة لعب متكافئة للشركات المحلية والأجنبية كانت أساسية لجذب المستثمرين وتعزيز التداعيات الإيجابية للاستثمار الأجنبي المباشر في إندونيسيا.

رابعا – التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في الهند:

وفًقا لتقرير مراقبة اتجاه الاستثمار ، الصادر عن مؤتمر الأمم المتحدة للتجارة والتنمية (الأونكتاد)، خلال[1] الفترة (1995-2020)، ظهر تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في الهند نحو40 مليار دولار، وهي أعلى قيمة على الإطلاق خلال فترة، ويُعزى الإرتفاع الأخير إلى حد كبير إلى قطاع برامج الكمبيوتر والأجهزة. بينما لا تزال القطاعات غير التصنيعية هي أهم متلقين للاستثمار الأجنبي المباشر في الهند، وشكلت الخدمات ،بمافي ذلك التمويل ، والخدمات المصرفية ، والتأمين، والاستعانة بمصادر خارجية، والبحث والتطوير، والبريد السريع أكثر من 17% من حقوق الملكية التراكمية للاستثمار الأجنبي المباشر التي استلمتها الدولة خلال سنة 2020، وكذلك الاتصالات السلكية واللاسلكية والتجارة وتطوير البناء الذي يشمل البلدات والإسكان ،واجتذبت هذه القطاعا ت الخمسة الأولى، وهي قطاعات غير صناعية بشكل رئيسي أكثر من 46 % من إجمالي حقوق الملكية المتراكمة للاستثمار الأجنبي المباشر في البلاد. وكذلك الصناعات التحويلية، واحتلت السيارا ت والكيماويا ت والأدوية والمستحضرا ت الصيدلانية المرتبة الأولى من بين القطاعا ت العشرة الأولى المتلقية للاستثمار الأجنبي المباشر في الهند و القطاعا ت الصناعية الأخرى التي ظهرت في القمة 20 قطاعا متلقيا تشمل الصناعا ت المعدنية ، وتجهيز الأغذية، والكهرباء والمعدات والآلا ت الصناعية.

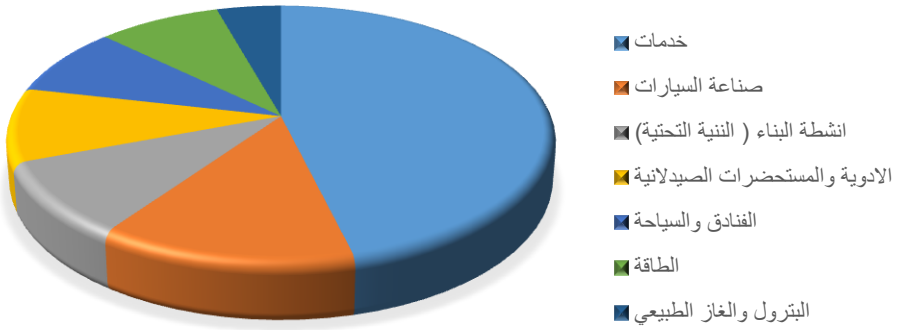
[1]Durgesh K. Rai, FDI Flows to India: Recent Trends Challenges and Way Forward DPG Policy Brief Vol. VI, Issue 7 February 28, 2021.P4-5

الجدول رقم (2–16): التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في الهند للفترة (2000–2020)

القطاع	التكلفة (مليون دولار)	النسبة %
خدمات	200.96،82	17.44
صناعة السيارات	24.210.68	5.15
انشطة البناء (النية التحتية)	8	3.58
الادوية والمستحضرات الصيدلانية	16.600.62	3.51
الفنادق والسياحة	288.97،15	3.25
الطاقة	14987.93	3.19
البترول والغاز الطبيعي	824.16،7	1.66

المصدر:من اعداد الطالبة بالاعتماد على Durgesh K. Rai, FDI Flows to India: Recent Trends Challenges and Way Forward DPG Policy Brief Vol. VI, Issue 7 February 28, 2021.P:04-05.

الشكل رقم (2–23): التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في الهند للفترة (2000–2020)



المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات الجدول رقم (2–16)

خامسا – التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في سنغاورة:

تُعد ظاهرة التحول السنغافوري الأخيرة التي مرت بها البلاد خلال الفترة (1995-2020)، والذي زادت من جاذبية الاستثمار الأجنبي لها ومدى سعيها في توزيع هذه الاستثمارات على مختلف القطاعات[1]، وتمثل الإستراتيجية البارزة للشركا ت متعددة الجنسيات في تأسيس وجود تجاري في سنغافورة ، والتي تتوقع أن تكون "المحور" لجنوب شرق آسيا، وكان حجم التحول في سنغافورة والذي أضهر اختلافا تباينا في توزيع هذه

[1] Shintaro Hamanaka. Examination of the Singapore Shiftin Japan's Foreign DirectInvestment in Services in ASEAN. Asian Development Bank Institute. No. 267. March 2011.P 02

الاستثمارات لكل قطاع (النقل واللوجستيات وكذا مصناعات التمويل والتأمين ، القطاع التصنيع)، حيث نجد أن الاستثمار الأجنبي المباشر زاد في قطاعي التمويل والتأمين والنقل على غرار باقي القطاعات الاخرى .

اهتمت سنغافورة بالقطاعات الاقتصادية المتخصصة (كثيفة رأس المال) ومتكاملة تماما مثل إدارة الثروات[1] والصناعات الدوائية الحيوية، وقطاعات البتروكيماويا ت ، وكانت استراتيجية التطوير هي كمركز أساسي للخدمات ومركز تنسيق ومنصة متطورة لعمليات التصنيع المتطورة في سنغافورة. وقد تم تحقيق ذلك من خلال تحديد خدمات وقطاعات تصنيع معينة على أساس إمكانات نموها المرتفعة ورفع مستوى القطاعا ت الحالية من أجل التركيز على العمليات المتطورة في جميع أنحاء البلاد، من البحث والتطوير إلى التمويل والتسويق.يمكن إدراك هذه الخطوة بوضوح في التكوين القطاعي المتغير للاستثمار الأجنبي المباشر. في قطاع التصنيع على سبيل المثال، تم إعادة توجيه الاستثمارا ت إلى حد كبير للغاية.

انخفض الاستثمار الأجنبي المباشر في مجال الإلكترونيات بـ 36% من إجمالي الاستثمار الأجنبي المباشر الصناعي خلال الفترة (1995-2007) الى مايقارب 50%، وارتفعت الاستثمارات في قطاع الأدوية الحيوية، حيث شكلت 41% من إجمالي الاستثمار الأجنبي المباشر في قطاع التصنيع وهي زيادة هائلة عن الفترة السابقة عندما كانت تمثل 8.3% فقط من إجمالي التدفقا ت القطاعية الوافدة لها.

وبعد الفترة السابق ،استطاعت سنغافورة من تحقيق المعجزة الاقتصادية وذلك من خلال تتبع مجموعة من[2] السياسات الناجحة، حيث خلال سنة 2019 احتلت المرتبة الثالث عالميا من حجم التدفق للاستثمارات الأجنبية المباشرة، والخامسة في سنة 2020 على مستوى الدول العشرين الكبرى من التدفقات على مستوى العالم.كان اقتصاد سنغافورة متنوعا وذلك بجملة من القطاعات (الصناعات، قطاع الطاقة، قطاع المالي، البنية التحتية ، القطاعات التقنية الحيوية ، الخدمات اللوجستية ، تكنولوجيا المعلومات وقطاع السياحة)، وتمركز قطاع الخدمات وقطاع العاقارات كمصدرا هاما ورئسيا في تحقيق النمو الاقتصادي للبلاد.

سادسا– التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في تركيا :

أصبحت تركيا الوجهة الخامسة الأكثر شعبية للاستثمار الأجنبي المباشر في أوروبا بشكل عام، مما رفع ترتيبها[3] من السابع في عام 2020 ، مع زيادة حصتها في أوروبا بشكل عام ،من 3.7 % في سنة 2020، تمتاز تركيا بالتنوع الاقتصادي الثري بالموارد الطبيعية ، ويمكن توضيح ذلك في الجدول التالي:

[1] Loïs Bastide, Singapore in the New Economic Geography: FromGeographical Location to the Relocation of Economic, François Gipouloux. Gateways to Globalisation: Asia's International Trading and Finance Centres, Edward Elgar Publishing. Submitted on 15 Jan 2021.P 05-06

[2] أحمد السيد على عبد الحميد، محددات جذب الاستثمار الأجنبي المباشر في سنغافورة(راسة قياسية)، مجلة البحوث التجارية، كلية التجارة ، جامعة الزقازيق،الاسكندارية، مجلد44،العدد الاول، جانفي 2022، ص: 477-478.

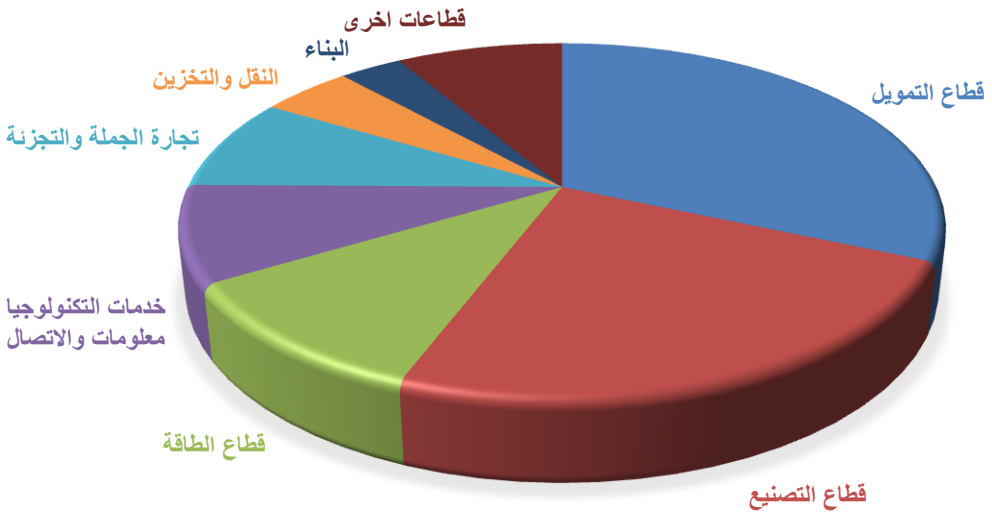
[3] FDI IN TÜRKiYE, https://www.invest.gov.tr/en/whyturkey.

الجدول رقم (2–17): التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في تركيا للفترة (2003–2020)

القطاع	النسبة المساهمة %
قطاع التمويل	31.6
قطاع التصنيع	24.2
قطاع الطاقة	10.6
خدمات التكنولوجيا معلومات والاتصال	8.8
تجارة الجملة والتجزئة	8.4
النقل والتخزين	4.7
البناء	3.2
قطاعات اخرى	8.5

المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات Central Bank of the Republic of Türkiye

الشكل رقم (2–24): التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في تركيا للفترة (2003–2020)



المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات الجدول رقم (2–17)

من خلال الشكل أعلاه خلال الفترة (2003-2020)، اتضح لنا أن قطاعي التمويل والتصنيع الأكبر قدر من الاستثمارات الأجنبية المباشرة في تركيا بنسبة قدرت 31.6% و24.2% على الترتيب، يليهما قطاع الطاقة بنسبة 10.6% ، ثم قطاع الخدمات بنسبة قدرت بحوالي 8.8%، ثم تأتي باقي القطاعات الأخرى كما هي موضوح في الشكل ، وبالتالي نجد أن التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في تركيا أصبح متنوعًا بشكل كبير بما يتماشى مع رؤية تركيا المتمثلة في الحصول على مكانة أعلى في سلسلة القيمة العالمية.

سابعا– التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في ماليزيا:

لم تكن ماليزيا كوجة للمستثمر الأجنبي خلال العقد الأول، لما عانت منه البلاد من اضطرابات سياسية[1] حالت من توجه المستثمرين الأجانب اليها،ففي سنة 2018 وبعد فشل الانتخابات حيث بدأ المستثمرون الأجانب يفقدون الثقة في البلاد من القرارات التي اتخذها الحلفاء من الإلغاء المفاجئ لمشاريع بمليارات من قبل شركاء أجانب إلى إلغاء مشاريع تطوير البنية التحتية الكبرى ، وإلغاء الوعود والعقود التي تم التعهد بها سابقًا قبل هذه السنة ، والاستراتيجيات غير المناسبة التي أدت إلى تدهور العلاقات مع المستثمرين الأجانب الرئيسيين ، وكلها كانت مساهمات في انهيار الاستثمار الأجنبي المباشر الوافد لها ، وبعد هذه النكسة التي مر بها الاقتصاد الماليزي، وخلال سنتي (2019 –2020)، وحسب ما صرح به تقرير (إدارة الشؤون الإدارية)، تركزت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الوافدة بشكل رئيسي الى ماليزيا في قطاع الخدمات ، لا سيما في الرعاية الصحية والعقارات وصناعة التمويل،وكان التصنيع ثاني أكبر قطاع بشكل رئيسي في شكل سندات وأسهم في المنتجات البترولية المكررة والمنتجات الكهربائية والإلكترونية ، يليه التعدين واستغلال المحاجر.

المطلب الثالث: التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في بعض دول آسيا

أولا – التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في الامارات:

سنحاول تحليل تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر في الامارات المتحدة ، خلال الفترة (1995-2020) ، وذلك من خلال تتبع تطور تدفقاته عبر توزيعه جغرافيا في مايلي:

1- أهم الدول المستثمر في الامارات:

يعد التوزيع الجغرافي لتدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر في الإمارات خلال الفترة (2015-2019)، حيث نجد أن من أبرز الدول المصدرة إليها هي الولايات المتحدة الامريكية باستثمارات بلغت مقدارها 10511 مليون دولار موزع على 403 مشروعا و354 شركة، تأتي المملكة المتحدة في المركز الثاني قيمة استثمارات بلغت 4855 مليون دولار، وذلك من خلال 273 شركة، بـ 293 مشروع. وفي المركز ثالث احتلت الصين باستثمارات بلغت 3803 مليون دولار، وهذا بفضل تصدرها في آخر السنوات المركز الرابع عالميا، جاءت اليابان بـ3657 مليون دولار، تليها في المركز الخامس السعودية بحوالي 3540 مليون دولار بـ 23 مشروع، من خلال 20 شركة. ثم تليها باقي الدول المستثمر في دولة الامارات على الترتيب كما موضح في الجدول.

[1] Flow of foreign direct investment in Malaysia. https://connection.com.

الجدول رقم(2–18) : أهم الدول المستثمر في الامارا ت المتحدة للفترة (2015–2020)

الدولة	التكلفة(مليون دولار)	عدد المشروعات	عدد الشركات
الولايات المتحدة	10,511	403	354
المملكة المتحدة	4,855	293	273
الصين	3,803	58	45
اليابان	3,657	51	47
السعودية	3,540	23	20
الهند	3,319	137	122
سويسرا	2,777	70	55
فرنسا	2,637	99	91
النمسا	2,388	12	12
المانيا	2,239	94	79
اخرى	13,893	574	516
الاجمالي	53,619	1,814	1,614

المصدر : من اعداد الطالبة بالاعتماد على، تقرير نشرة ضمان الاستثمار، المؤسسة العربية لضمان الاستثمار والائتمان الصادرات،الربع الثاني2020، ص:15.

2- التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر الوارد الى الامارات حسب الأقاليم:

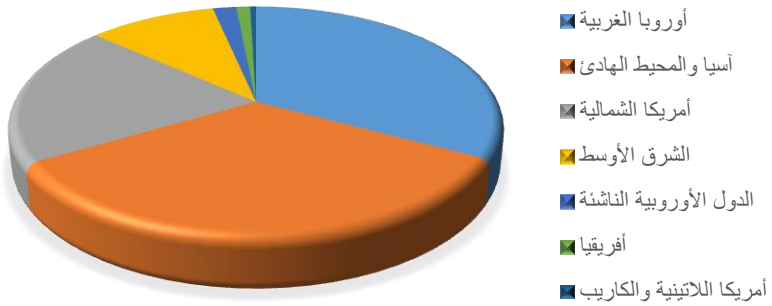
يمكن توضيح هذه الاستثمارات الوارد الى دولة الامارات عبر مختلف الأقاليم العالم من خلال تتبع مايلي:

الجدول رقم(2–19) توزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر الوارد إلى الامارات حسب الأقاليم المستثمرة للفترة (2015–2019)

الاقليم المستثمر	التكلفة (مليون/دولار)	%
أوروبا الغربية	19,466	36
آسيا والمحيط الهادئ	14,500	37
أمريكا الشمالية	11875	22
الشرق الأوسط	5914	11
الدول الأوروبية الناشئة	947	2
أفريقيا	650	1.2
أمريكا اللاتينية والكاريب	268	0.5

المصدر : من اعداد الطالبة بالاعتماد على، تقرير نشرة ضمان الاستثمار، المؤسسة العربية لضمان الاستثمار والائتمان الصادرات،الربع الثاني2020، ص:15.

الشكل رقم (2–25) توزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر الوارد للامارات حسب الأقاليم المستثمرة للفترة(1995–2020)



المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات الجدول رقم (2–18)

من خلال الشكل الموضح أعلاه، وخلال نفس الفترة ، فقد جاءت في الصدارة أروبا الغربية بتكلفة قدرها 19.466مليون دولار وبنسبة 36% من توزيع الاستثمارات الأجنبية المباشرة الوارد للامارات، وبهذا احتلت المركز الاول عالميا ، وفي المركز الثاني احتل اقليم آسيا والمحيط الهادي بنسبة قدرها 37% وتليها أمريكا الشمالية في المركز الثالث ،ثم الشرق الاوسط في المركز الرابع بتكفلة قدرها5914 مليون وبنسبة مساهمة 11% عالميا. وخلال نفس الفترة (2015-2019)، فنجد أن الدول الأروبية الناشئة تصدرت في المركز السادس بتكلفة قدرها 947 مليون دولار، وفي المركز السابع أفريقيا بنسبة 1.2% واخيرا أمريكيا اللاتنية الثامن عالميا بتكلفة قدرها 268 مليون دولار وبنسبة 0.5% من الاستثمارات الوارد حسب الأقاليم المستثمر في الامارات المتحدة.

ثانيا – التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في السعودية:

1- التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في السعودية عبر الأقاليم:

من خلال النظرة الجغرافية للاستثمار الأجنبي المباشر في السعودية خلال الفترة (2015-2019) عبر الأقاليم ، نجد أن أروبا الغربية من أبرز الدول المستثمرة، حيث بلغت استثماراتها 16320 مليون دولار، أي ما نسبتها 31 % من إجمالي الاستثمارات المستقطبة ،ثم تأتي في المركز الثاني الشرق الأوسط بنسبة 30 % وبقيمة استثمارات بلغت 15782 مليون دولار، وفي المركز الثالث أمريكا الشمالية بحجم استثمارات بلغت 10548 مليون دولار، تليها آسيا والمحيط الهادي رابعا عالميا باستثمارات قيمتها 9028 مليون دولار، وبنسبة 17% ، ثم تأتي أفريقيا خامسا باستثمارات بلغت 951 مليون دولار، ثم الدول الأروبية الناشئة وأمريكا اللاتنية والركايبي باستثمارات قيمتها 325 و 125مليون دولار على الترتيب.

الجدول رقم (2–20) التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في السعودية عبر الأقاليم خلال للفترة (2015–2020)

الأقاليم المستثمر	التكلفة (بالمليون دولار)	%
أوروبا الغربية	16 320	31
الشرق الأوسط	15 782	30
أمريكا الشمالية	10 548	20
آسيا والمحيط الهادي	9028	17
أفريقيا	951	2
الدول الأوروبية الناشئة	325	1
أمريكا اللاتنية والكاريبي	125	0.2

المصدر: تقرير نشرة ضمان الاستثمار، المؤسسة العربية لضمان الاستثمار والائتمان الصادرات، الربع الثاني2020، ص:20.

2- التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر لسعودية حسب الدول المستثمر:

من خلال الجدول التالي يمكن توضيح أهم الدول المستثمرة في السعودية خلال الفترة (2015-2020)

الجدول رقم (2–21) التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في السعودية حسب الدول المستثمر خلال للفترة (2015–2020)

الدولة	التكلفة (مليون دولار)	عدد المشروعات	عدد الشركات
الامارات	10,783	138	76
الولايات المتحدة	10,135	104	84
فرنسا	10,053	13	12
الكويت	4,269	18	13
سويسرا	2,244	20	9
اليابان	2,233	20	16
هنج كونج	1,511	3	3
الصين	1,501	14	11
سنغافورة	1,497	11	5
المملكة المتحدة	1,430	37	32
أخرى	7,425	135	112
الاجمالي	53,079	513	373

المصدر: تقرير نشرة ضمان الاستثمار، المؤسسة العربية لضمان الاستثمار والائتمان الصادرات،الربع الثاني2020، ص:20.

من خلال تقرير نشرة ضمان الاستثمار الأجنبي المباشر خلال الفترة (2015-2019) أن الامارات من أبرز[1] الدول المستثمرة في السعودية، حيث بلغت استثماراتها 10783مليون دولار، أي ما نسبتها 25% من إجمالي الاستثمارات المستقطبة، موزعة على 138 مشروعا و 104شركة، من بينها شركة Dow Chemical وشركة Hewlett-Packard (HP) ثم تأتي فرنسا في المركز الثالث بنسبة 13.2% وبقيمة استثمارات بلغت

[1] تقرير نشرة ضمان الاستثمار، المؤسسة العربية لضمان الاستثمار والائتمان الصادرات،الربع الثاني2020، ص:20.

10135مليون دولار، وذلك من خلال 104مشروعا و 84 شركة منها شركة Totalو ،IFP Group بعدها جاءت الكويت في المركز الرابع بحجم استثمارات بلغت 4,269 مليون دولار، تليها سويسرا بالمركز الخامس باستثمارات قيمتها مليون دولار، وبنسبة 8.8%موزعة على 20 مشروع و 13شركة، ثم تأتي اليابان سادسا باستثمارات بلغت 2,233 مليون دولار، وذلك من خلال 20 مشروعا و 16شركة، بالإضافة الى باقي الدول الأخرى كما هي موضح في الجدول السابق .

ثالثا – التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في إندونيسيا:

كانت إندونيسيا وجهة رئيسية للاستثمار الأجنبي المباشر في رابطة دول جنوب شرق آسيا خلال الفترة (1995-2020)، لكن حصتها في تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر في المنطقة انخفضت في السنوات القليلة الماضية. ساهمت حالات عدم اليقين العالمية المتزايدة في انخفاض تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الوافدة [1]، والتي من المتوقع أن تنخفض أكثر بسبب جائحة COVID-19 والأزمة الاقتصادية العالمية التي تلت ذلك، وبالفعل انخفضت تدفقات الأسهم عبر الحدود في اندونيسيا بشكل كبير خلال عام 2020 مقارنة بعام 2019، حيث أوقفت الشركات بعض صفقات الاندماج والاستحواذ والمشاريع التأسيسية بسبب تزايد حالة عدم اليقين، و تعتبر اندونيسيا أقل اندماجًا في عمليات الاستثمار الأجنبي المباشر من البلدان الأخرى في آسيا، وساهمت الشركات الأجنبية في إندونيسيا أيضًا بشكل أقل من إجمالي الصادرات والواردات مقارنة بالدول الأخرى في المنطقة، رغم أنها ساهمت الشركات الأجنبية بشكل مباشر في العديد من أهداف التنمية المستدامة لإندونيسيا على اعتبارهم الأكثر إنتاجية فيها.

اتركز الاستثمار الأجنبي المباشر في إندونيسيا بشكل كبير من حيث المنشأ: يأتي الجزء الأكبر من الاستثمار الأجنبي المباشر في اندونيسيا من آسيا، ويأتي أكثر من ثلثي هذا الاستثمار من سنغافورة واليابان، في حين أن هناك أدلة على أن بعض الشركات متعددة الجنسيات التابعة لمنظمة التعاون والتنمية في الميدان الاقتصادي والاتحاد الأوروبي تستثمر في إندونيسيا من خلال عملياتها في سنغافورة ، فإن الاعتماد على الاستثمار الأجنبي المباشر من مجموعة صغيرة من المستثمرين يزيد من تعرض إندونيسيا للتغيرات في ظروف الاقتصاد الكلي في تلك البلدان، لذلك حاولت إندونيسيا استهداف الاستثمار الأجنبي المباشر من البلدان الأخرى ، وخاصة من المناطق الأخرى ، للحد من تعرض البلد للصدمات الخارجية .

[1] Investment Policy Reviews: Indonesia 2020. Op.cit .

رابعا – التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في الهند:

جذبت الهند الاستثمارات الأجنبية المباشرة حوالي 101 دولة، وذلك في عام 2014، حيث تضاعفت[1] تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الوافدة إلى الهند، التي كانت قيمتها 45.15 مليار دولار في سنتي 2014 و2015، وفي الفترة مابين (2014-2020)، بلغت قيمة الاستثمار الأجنبي المباشر في الهند 83.57 مليار دولار، وقد ساهمت خلفية الإصلاحات الاقتصادية وسهولة ممارسة أنشطة الأعمال على جذب الهند حوالي 100 مليار دولار من الاستثمارات الأجنبية المباشر لها ،وعملت الهند بقوة مع التركيز على حجم الاقتصاد البالغ 5 مليار دولار، على استمالة المستثمرين الأجانب وسط التحولات الجيوسياسية واضطرابات سلسلة التوريد. وقالت المصادر أن الوزارات المعنية وحكومات الولايات والهيئات التي تتعامل مع الاستثمارات قد نُصحت باتخاذ جميع الإجراءات اللازمة لدعم المستثمرين الأجانب، وقامت الحكومة الهندية بكل ما في وسعها لتسهيل وتسريع الاستثمارات، مضيفًا أن الهند ستستمر في الاسترشاد باستقلاليتها الاستراتيجية مع التركيز القوي على النمو وسط الاضطرابات العالمية الحاصلة.

وفقاً لتقرير الاستثمار العالمي لعام 2019 والصادر عن مؤتمر الأمم المتحدة للتجارة والتنمية، نجحت الهند في جذب 77 % من إجمالي الاستثمارات الأجنبية المباشرة التي وصلت إلى منطقة جنوب آسيا ، وكان إجمالي تدفقات الاستثمارات الأجنبية المباشرة إلى جنوب آسيا قد بلغ 54 مليار دولار، وتحتلت الهند المرتبة التاسعة عالمياً من حيث جهات استقبال الاستثمارات الأجنبية المباشرة، وتعتبر الاستثمارات الأجنبية ذات ضرورة حيوية للهند مع حاجة البلاد الماسة إلى نحو الإصلاحات في البلاد.

كانت سنغافورة قد برزت كأكبر مصدر للاستثمار الأجنبي المباشر في الهند، مما يؤكد على العلاقات[2] التجارية المتنامية بين البلدين، التي تليها اليابان، ثم الإمارات، وهولندا، وفرنسا، وألمانيا. ووفقا لآخر الأرقام الصادرة عن وزارة تعزيز الصناعة والتجارة الداخلية الهندية، تلقت البلاد النصيب الأكبر من تدفقات الاستثمارات الأجنبية المباشرة من سنغافورة، بقيمة بلغت 16.23 مليار دولار، وذلك في عام 2019. وإحقاقا، فإن أغلب الاستثمارات الصادرة عن سنغافورة ليست لشركات سنغافورية بالضرورة، وإنما من الشركات الأجنبية التي لها تواجد تجاري ومالي في سنغافورة، والتي تأسست هناك للاستفادة من بيئة العمل الجيدة والمتيسرة بشكل كبير، فضلا عن وضعها الدولي كمركز مالي عالمي.

ومن أبرز الأمثلة على ذلك، كان أكبر استثمار في الهند من سنغافورة خلال عام 2019 ناشئ عن كيان «وولمارت» في سنغافورة الذي قام بشراء 77 % من متاجر «فليبكارت» للتجزئة الهندية عبر الأنترنت

[1] تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر تتضاعف منذ انطلاق برنامج صنع في الهند، https://arabic.indianarrative.com/india، تاريخ الاطلاع: 2022/05/12.

[2] الاستثمارات الأجنبية في الهند تتقدم على خلفية سياسية وإصلاحية قوية، https://aawsat.com/home، تاريخ الاطلاع: 2022/05/12.

مقابل 16 مليار دولار في عام 2018، ويقع مقر ذلك الكيان المختار في سنغافورة. وليست هذه المرة الأولى التي حازت فيها سنغافورة النصيب الأسبق في هذا المجال. فلقد كانت مصدراً لتدفقات الاستثمارات الأجنبية المباشرة إلى الهند أيضاً خلال الفترات السابقة ، الأمر الذي يمثل نحو ثلث إجمالي التدفقات المذكورة. نجد أن صعود سنغافورة في السوق الهندية كمصدر الاستثمارات الأجنبية المباشرة يرجع إلى التعديلات على المعاهدة الضريبية التي وقعت عليها الهند مع سنغافورة خلال السنوات الأخيرة، والتي تعززت بالمزايا الهيكلية التي تحظى بها سنغافورة على بلدان أخرى في المنطقة، مثل سهولة ممارسة الأعمال التجارية، وموقع البلد كمركز تجاري رئيسي مما يجعلها من أفضل الوجهات للشركات الرئيسية التي يجري من خلالها توجيه تدفقات الاستثمارات الأجنبية المباشرة إلى بلدان أخرى.

خامسا – التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في سنغافورة:

في عام 1965 انفصلت سنغافورة عن ماليزيا ،سرعان ما أعقب هذا الانقسام السياسي إعادة هيكلة[1] عميقة لاقتصاد المدينة وتحول نوعي أثر على موقعها ضمن المناطق الجغرافية الاقتصادية، كما كان حجم الاستثمار الأجنبي المباشر ينمو بسرعة في سنغافورة حيث وصل خلال الفترة مابعد استقلالها الى 547 مليار دولار واستمر بالنمو الى أن وصل في 2007 إلى 250 مليار دولار، ويعتبر ذلك زيادة قدرت بثمانية أضعاف عن الفترة السابقة، مما جعل سنغافورة ثاني أكبر متلق للاستثمار الأجنبي المباشر في العالم بعد هونغ كونغ مباشرة، وكانت البلاد تستحوذ باستمرار على حصة 50% من الاستثمار الأجنبي المباشر في جنوب شرق آسيا. وخلال الفترة (2018-2020) احتلت سنغافورة مرتبة متقدمة ضمن أكبر 20 اقصاد مضيفا لتدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الوارد لها، ويمكن توضيح ذلك من خلال مايلي:

الجدول رقم (2–22) التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في سنغافورة حسب الدول المستثمر خلال للفترة (2018–2020)

الدولة المستثمرة	التكلفة(مليار دولار)
الولايات المتحدة الامريكية	**417**
الصين	290
هنج كونج	**193**
ايرلندا	114
برازيل	**90**
الهند	115

المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات، أحمد السيد على عبد الحميد، محددات جذب الاستثمار الأجنبي المباشر في سنغافورة (دراسة قياسية)، مجلة البحوث التجارية، كلية التجارة ، جامعة الزقازيق،الاسكندارية، مجلد44،العدد الاول ، ص:475.

[1] Loïs Bastide. Op.cit,P 07

من خلال الجدول أعلاه نجد أن الولايات المتحدة الأمريكية في الصدارة، بالمركز الأول من خلال تدفقها بحوالي 417 مليار دولار خلال الفترة (2018-2020)، تليها الصين في المركز الثاني بحوالي 290 مليار دولار، ثم هنج كونج في المركز الثالث بحوالي 193 مليار دولار ، ثم الهند و ايرندا في المركز الرابع والخامس على التوالي[1] ، وتأتي في المركز السادس البرازيل بحوالي 90 مليار دولار.

سادسا– التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في تركيا :

شهدت مستويات الاستثمار الأجنبي المباشر التركي ركودا خلال التسعينيات، بينما زاد إجمالي الاستثمار الأجنبي المباشر في جميع أنحاء العالم بمعامل 12% ، و يتضح هذا الافتقار إلى عدم الاهتمام الشركات متعددة الجنسيات للاستثمار فيها، وعلى مدى العقد الماضي ،بلغ متوسط تدفقات في تركيا بمعدل 0.5% بمقارنة تركيا بالدول2 التي يُعتبر المستثمرون فيها منافسيها الإقليميين الرئيسيين: المجر ، وجمهورية التشيكي ، وبولندا. من ناحية أخرى ، على الرغم من الجهود العديدة التي بذلتها الحكومات ، لم تتمكن تركيا أبدا من جذب تدفقا ت كبيرة من الاستثمار الأجنبي المباشر ، والتي تتمتع بموقع استراتيجي بين أوروبا والشرق الأوسط وآسيا الوسطى التي تؤهلها لذلك.

وبعد هذه المرحلة شهد تدفق الاستثمار نحو تركيا تحسننا نوعا ما ، حيث اجتذبت الدولة حوالي 240 مليار دولار من الاستثمار الأجنبي المباشر خلال الفترة (2003-2020)، وبدورها احتلت المرتبة الأولى كوجهة للاستثمار الأجنبي المباشر ، مع زيادة بنسبة 27 % في إجمالي مشاريع الاستثمار الأجنبي المباشر. ويمكن توضيح ذلك من خلا مايلي:

[1] أحمد السيد على عبد الحميد، مرجع سبق ذكره، ص:475-476.

[2] Devrim Dumludag. AN ANALYSIS OF THE DETERMINANTS OF FOREIGN DIRECT INVESTMENT IN TURKEY: THE ROLE OF THE INSTITUTIONAL CONTEXT. Journal of Business Economics and Management. .3 December 2008.P 02.

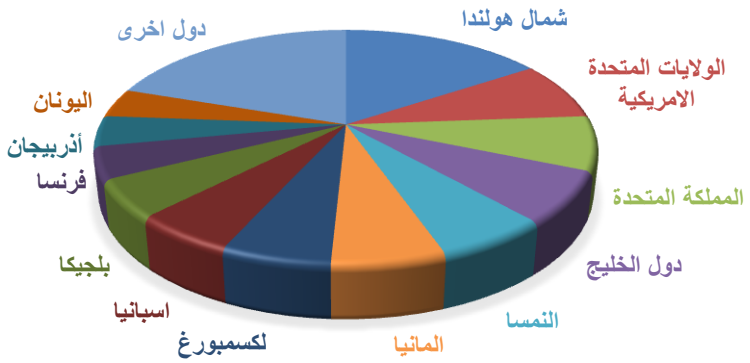
الجدول رقم (2–23) التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في تركيا حسب الدول المستثمر خلال للفترة (2003–2020)

الدولة المستثمرة	نسبة المساهمة %
شمال هولندا	15.7
الولايات المتحدة الامريكية	8.1
المملكة المتحدة	7.5
دول الخليج	7.1
النمسا	6.2
المانيا	6.2
لكسمبورغ	6
اسبانيا	5.6
بلجيكا	5.2
فرنسا	4.4
أذربيجان	4.2
اليونان	4
دول اخرى	19.8

المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات، Central Bank of the Republic of Türkiye

من خلال الجدول أعلاه، نلاحظ خلال الفترة (2003-2020) احتلت هولندا المركز الأول في الاستثمار الأجنبي المباشر بنسبة 15.7% من حجم التدفقات ، تليها الولايات المتحدة الامريكية بالمركز الثاني بنسبة 8.1%، ثم المملكة المتحدة بالمركز الثالث بنسبة 7.5%، ونجد أن لدول الخليج نصيب في الاستثمارات الأجنبية المباشر نحو تركيا بالمركز الرابع بنسبة 7.1%، واحتلت النمسا والمانيا بالنفس المركز (الخامس) بنسبة 6.2%، ثم لكسمبورغ في المركز السادس بنسبة 6%، ثم تأتي باقي الدول كما هو موضح في الجدول أعلاه. وبالتالي نجد أن اغلبية الاستثمارات الأجنبية المباشر الوافد الى تركيا خلال الفترة(2003-2020)، كانت من أوروبا وأمريكا الشمالية ودول الخليج ، في حين أن حصة آسيا في ارتفاع ملحوظ.

الشكل رقم (2–26) توزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر الوارد الى تركيا حسب الدول المستثمرة للفترة (2003–2020)



المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات الجدول رقم (2–22)

سابعا– التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في ماليزيا :

ماليزيا ومنذ استقلالها عام 1957، والتي تبنت سياسات ليبرالية (أي التجارة الحرة والملكية الخاصة) في[1] محاولة لجذب الاستثمار الأجنبي المباشر، وحسب تقارير الاستثمار العالمي الصادر عن الأونكتاد (2018، 2021)، انخفضت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الوافدة الى ماليزيا بنسبة 55% إلى 3 مليارات دولار، وبلغ مخزون الاستثمار الأجنبي المباشر حوالي 174 مليار دولار في عام 2020، وستحوذت الشركات متعددة الجنسيات في قطاعي الصحة والتعدين (استحوذت على حصة في شركة Healthcare بواسطة Mitsui & Co اليابان، وفي شركة Seb Upstream بواسطة OMV النمسا).

وفي سنة 2019 توسعت حركة الاستثمار الأجنبي المباشر الوافد الى ماليزيا بنسبة 3.1% لتصل إلى 32.4 مليار رينجيت (RM-billion) ماليزي في عام 2019 من 30.7 مليار رينجيت (RM-billion) ماليزي في عام 2018، وتصدرت اليابان في الأنشطة الصحية المركز الأول في تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الوافد لماليزيا ، تليها هونغ كونغ، ثم هولندا على اعتبارهم المستثمرين الرئيسيين في ماليزيا لعام 2019.

وفي سنة 2020 على الرغم من الوضع الصعب التي مرت به البلاد جراء أزمة كرونا، لا تزال ماليزيا وجهة استثمارية جذابة وسط التوترات التجارية المتزايدة في جميع أنحاء العالم، وسعت السلطات إلى وضع ماليزيا كبوابة لسوق الآسيان من خلال تقديم حوافز متنوعة للشركات الأجنبية، لا سيما حالة الشركة الرائدة والتخفيضات الضريبية المرتبطة بالاستثمارات (تستفيد الدولة من قوى عاملة ذات مهارات عالية وتتحدث الإنجليزية). وعلى هذا النحو ، احتلت البلاد المرتبة 12 من بين 190 اقتصادًا من قبل البنك الدولي في تقرير (ممارسة أنشطة الأعمال 2020)، حيث حصلت على ثلاثة مراكز عن العام السابق. ومع ذلك، احتفظت الحكومة بسلطة تقديرية كبيرة لترخيص المشاريع الاستثمارية للحصول على فوائد من المشاركة الأجنبية والمطالبة باتفاقيات مفيدة في مسائل نقل التقنيات أو إنشاء مشاريع مشتركة، واحتلت سنغافورة الجزء الأكبر من الاستثمار في ماليزيا، تليها تايلاندا ، ثم الصين في المركز الثالث من حجم هذه التدفقات.

[1] Malaysia: Investing in Malaysia. https://www.lloydsbanktrade.com.

المبحث الرابع :

تحليل تطور الاستثمار الأجنبي المباشر في بعض دول أمريكا اللاتينية للفترة (1995–2020)

عرفت حركة الاستثمار الأجنبي المباشر في اقتصادات دول أمريكا الاتنية (محل الدراسة) خلال الفترة (1995–2020) نموا سريعا. يرجع ذلك إلى الدور الذي لعبته في جذب الاستثمار الأجنبي لها، وعلى ضوء هذا سنحاول في هذا المبحث التعرف على اتجاهاته فيها، وموقعها ونصيبها في خريطة الاستثمار الأجنبي المباشر لدول محل الدراسة لقارة أمريكا الاتنية.

المطلب الاول: تحليل حجم الاستثمار الأجنبي المباشرة في بعض دول أمريكا اللاتنية

سنحاول في هذا المطلب تتبع اتجاهات حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر خلال الفترة (1995-2020) لدول مختارة من قارة امريكيا اللاتنية، وذلك حسب حجم تدفقاته الوافدة لها (تشيلي، كولومبيا مكسيك، الأرجنتين، البرازيل).

الجدول (2–24): حجم تدفق الاستثمار،أ، المباشر في دول أمريكا الاتنية للفترة (1995–2020)، الوحدة (م.د)

السنة	تشيلي	كولومبيا	مكسيك	الارجنتين	البرازيل
1995	2 956	1 321	9 526	5 609	5 475
1996	4 633	1 880	9 902	6 949	10 496
1997	5 271	5 562	14 160	9 160	18 993
1998	4 628	2 829	12 332	7 291	28 856
1999	8 761	1 508	13 206	23 988	28 578
2000	4 860	2 395	16 586	10 418	32 779
2001	4 200	2 525	26 776	2 166	22 457
2002	1 888	2 115	14 745	785	16 590
2003	2 982	1 762	10 783	478	10 144
2004	7 173	3 084	22 396	4 584	18 146
2005	6 984	10 252	24 122	5 265	15 066
2006	7 298	6 656	20 052	5 537	18 822
2007	12 534	9 049	29 734	6 473	34 585
2008	15 150	10 596	26 295	9 726	45 058
2009	12 874	7 137	15 334	4 017	25 949
2010	16 583	6 430	26 431	11 333	83 749
2011	17 739	14 648	24 706	10 840	96 152
2012	28 100	15 039	21 730	15 324	76 098
2013	20 326	16 209	48 504	9 822	59 089
2014	23 671	16 167	29 591	5 065	63 846

49 514	11 759	35 863	11 723	20 011	**2015**
52 751	5 745	30 865	13 850	11 942	**2016**
67 583	11 517	32 091	13 836	6 856	**2017**
61 223	11 873	31 604	11 010	7 160	**2018**
71 989	6 244	32 921	14 493	11 437	**2019**
24 778	4 123	10 672	7 690	8 386	**2020**

المصدر: تقرير الاستثمار العالمي، سنة 1997، سنة 1998، سنة 1999 ، سنة 2001،سنة 2003، ،سنة 2005، سنة2011، سنة 2008، سنة 2015 ،سنة 2017، سنة 2021.

أولا– تحليل حجم الاستثمار الأجنبي المباشر في المكسيك :

حظي الاستثمار الأجنبي المباشر في المكسيك بإهتمام المتزايد خلال الفترة (1995-2020)، وقد[1] تجسد ذلك في تشجيع الوعي على الاستثمار الأجنبي المباشر، كعنصر هام في تحقيق نمو مستدام، وتشير تقارير الاستثمار العالمي إلى حجم التدفقات الهائلة من الاستثمار الأجنبي المباشر إلى مكسيك خلال هذه الفترة على اعتبار ان المكسيك من أكبر الدول الجاذب له ، ونظر لكونها مضيفة له نتيجة لاستقرارها السياسي ووفرة الموارد الطبيعية فيها، فخلال الفترة (1995-2001)، شهد الاستثمار الأجنبي المباشر الوارد الى المكسيك في سنة 1995 حوالي 526 9 مليون دولار، ليستمر بالإرتفاع حتى سنة 2001، فقد بلغ حجم الاستثمار الوارد الى اليها في سنة 2001 حوالي 776 26 مليون دولار.

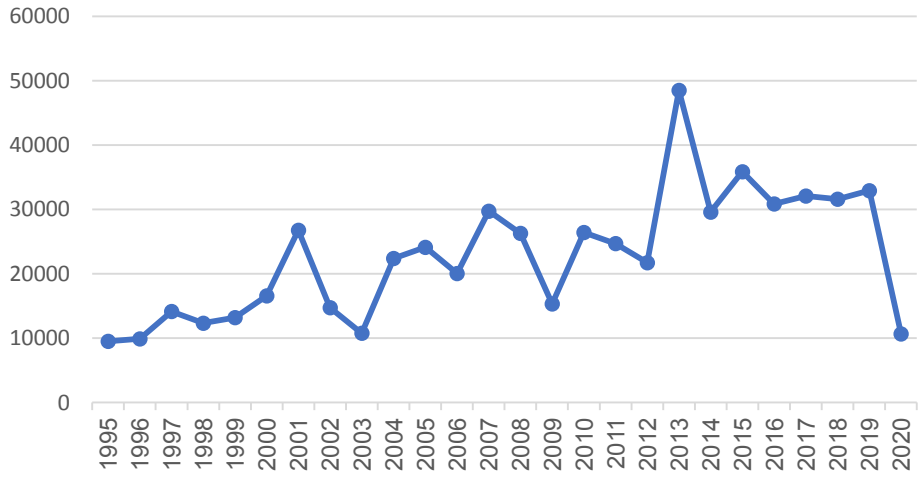
و خلال الفترة (2002- 2012)، شهد الاستثمار المتدفق الى المكسيك بين الإرتفاع والإنخفاض، حيث في سنة 2002 انخفضت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الذاهب الى المكسيك لتصل الى 14745 مليون دولار عن المرحلة السابقة، وستمر بالتذبذب بين الإرتفاع والإنخفاض لما شهده العالم المكسيكي من مخلفات الأزمة المالية العالمية الحاصلة في سنة 2008، وفي سنة 2010 حقق الاستثمار الأجنبي المباشر في المكسيك ارتفاعا بحوالي 431 26 مليون دولار.

وفي الفترة (2013-2020)، وبسبب تعافي الاقتصاد العالمي من الأزمة العالمية التي سادت سنة 2008، والتي أثرت على تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر على الدولة النامية، ارتفعت التدفقات الوارد الى المكسيك في سنة 2013 لتصل الى 504 48 مليون دولار، ليعاود بالتراجع سنة 2014 بحوالي 591 29 مليون دولار. لم تتأثر الاستثمارات الأجنبية المباشر المتدفق الى المكسيك بنسبة كبيرة في المرحلة الأولى لها من وباء كرونا حيث سجلت التدفقات الوافد اليها في سنة 2019 بحوالي 921 32 مليون دولار ، لكن وفي سنة 2020 تراجع

[1] تقرير الاستثمار العالمي لعدة سنوات، (1997،1998، 1999، 2001، 2003، ،2005، 2008،2011، 2015 ، 2017، 2021).

حجم التدفق بنسبة كبيرة والذي قدر بحوالي 672 10 مليون دولار بسبب الرعب الوبائي المتفشي في العالم والذي أثر بصورة كبيرة على حجم هذه التدفقات.

الشكل رقم (2–27) اتجاهات حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في المكسيك خلال الفترة (1995–2020)



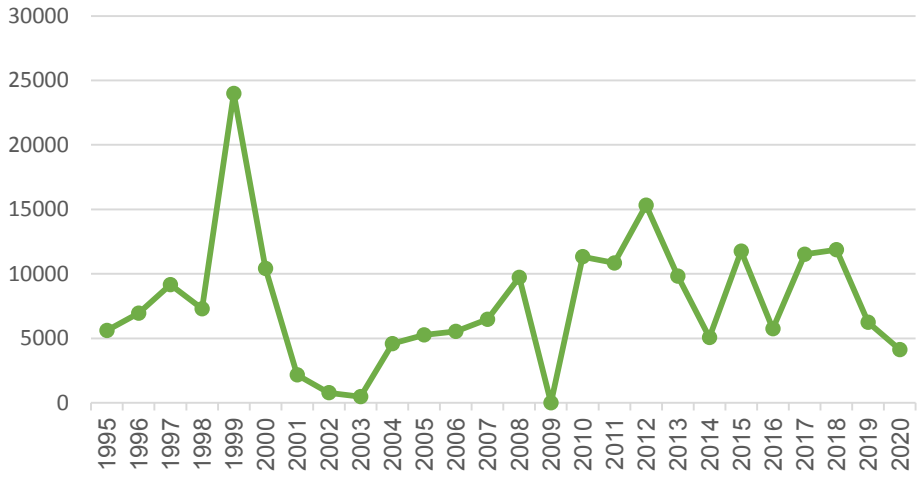
المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات الجدول رقم (2–24)

ثانيا– تحليل حجم الاستثمار الأجنبي المباشر في الأرجنتين :

سعت الأرجنتين جاهدا خلال الفترة (1995-2020) الى الحصول على أكبر حجم من تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر لها، حيث بلغ حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر إلى الأرجنتين في سنة 1995 بحوالي 609 5 مليون دولار، وفي سنة 1999 حقق ارتفعا معتبرا بحوالي 988 23 مليون دولار، ليعاود بالإنخفاض بنسبة كبيرة جدا في سنة 2002 بحوالي 785 مليون دولار ، واستمر على ذلك حتى سنة 2003 بحوالي 478 مليون دولار.

كان للأزمة مالية نصيبا في انخفاض الاستثمار الأجنبي المباشر في الأرجنتين ،ففي سنة 2009 وصل الاستثمار الأجنبي المباشر الوافد الى الأرجنتين 017 4 مليون دولار ، وعاود بالإرتفاع في سنة 2012 ليصل الى 324 15 مليون دولار، ثم عاود بالإنخفاض في سنة 2013 بحوالي 822 9 مليون دولار، وفي سنة 2020 كانت الأرجنتين كغيرها من دول العالم، لم تسلم من الوباء المنتشر ، والذي خلف خسائر بشرية واقتصادية أثرت على حجم هذه التدفقات الوارد اليها والتي إنخفضت ليصل الى 123 4 مليون دولار.

الشكل رقم (2–28) حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في الأرجنتين خلال الفترة (1995–2020)

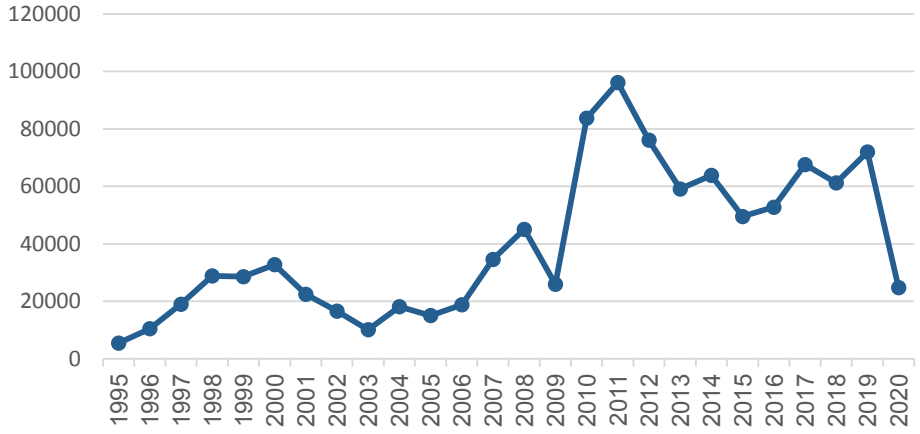


المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات الجدول رقم (2–24)

ثالثا– تحليل حجم الاستثمار الأجنبي المباشر في البرازيل:

تمتلك البرازيل بيئة اقتصادية جاذب للاستثمار الأجنبي المباشر والتي ساعدتها على جذبه اليها، فخلال الفترة (1995-2020)، سجل التدفق في سنة 1995 حوالي 5475 مليون دولار، وفي سنة 1996 حقق ارتفعا الى ضعفي السنة السابقة بحوالي 10496 مليون دولار، ليستمر بالإرتفاع حتى سنة 2000 بحوالي 32779 مليون دولار ، وفي سنة 2001 تراجع حجم التدفقات الى البرازيل لتصل الى 22457 مليون دولار واستمر بالإنخفاض حتى سنة 2005 بحوالي 15066 مليون دولار. وفي سنة 2010 شهدت تدفقات الاستثمار في البرازيل زيادة ليصل الى 83749 مليون دولار واستمر في الإرتفاع حتى سنة 2011 بحوالي 96152 مليون دولار. تراجع الاستثمار الأجنبي المباشر في البرازيل عن حجم تدفقه سابقا في سنة 2020 بحوالي 24778 مليون دولار بمقارنته مع سنة 2019 والتي حصدت تدفقا وصل الى 71989 مليون دولار.

الشكل رقم (2–29) حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في البرازيل خلال الفترة (1995–2020)



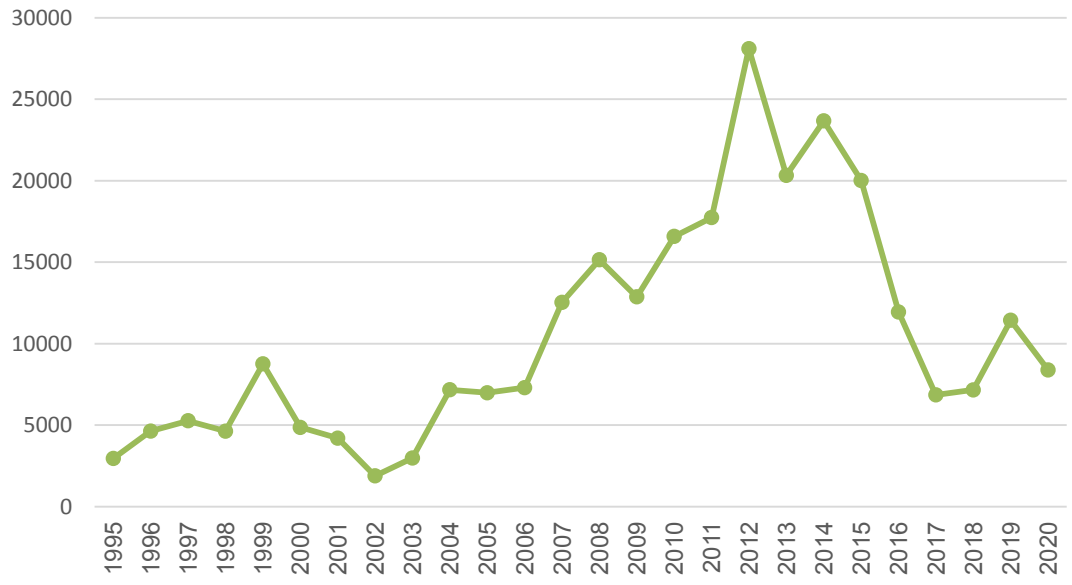
المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات الجدول رقم (2–24)

رابعا– تحليل حجم الاستثمار الأجنبي المباشر في تشيلي:

بلغ تدفق الاستثمار الاجنبي المباشر خلال الفترة(1995-1999)، في شيلي لسنة 1995 حوالي2 956 مليون دولار، ليشهد بدايات التحسن في سنة 1996 حيث ارتفع ليبلغ حوالي 4 633 مليون دولار، ثم 5 271 مليون دولار في سنة 1997، لينخفض في سنة 1998 ليبلغ حوالي 4 628 [1] مليون دولار، ويعاود بالارتفاع في سنة 1999 بحوالي 761 8 مليون دولار، إن هذا التحسن المسجل في نهاية هذه الفترة راجع إلى بدايات التحسن في السياسات الحكومية المطبقة في تشيلي وبداية استقرار الأوضاع الاقتصادية والاجتماعية.

وخلال الفترة (2000-2012)، شهدت هذه الفترة تأرجح لحجم الاستثمارات الأجنبية المباشرة المتدفقة إلى تشيلي، حيث سجل انخفاض مستمر من سنة 2000 أين سجلنا ما قيمته 4860 مليون دولار وهذا راجع إلى عدة عوامل شهدتها الدولة أنذاك، وستمر بالانخفاض حتى سنة 2003 بحوالي 2982 مليون دولار، لكن في سنة 2006 انتعش الاستثمار الأجنبي المباشر المتدفق الى شيلي بنسبة ضئيلة ، إذ بلغ ما يقدره 298 7 مليون دولار ، ليستمر على ذلك حتى سنة 2012 بحوالي 100 28 مليون دولار ، وذلك راجع إلى التعديلات القانونية التي حدثت خلال هذه الفترة، وخلال الفترة (2013-2020) انخفض الاستثمار الأجنبي المباشر في تشيلي نتيجة لعدة تداعيات، أهمها الأزمة العالمية (كرونا) وما خلفته من انهيار في اقتصاديات تشيلي والذي اثر بصورة مباشرة على تدفقات الاستثمار الاجنبي المباشر لها.

الشكل رقم (2–30) حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في تشيلي خلال الفترة (1995–2020)



المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات الجدول رقم (2–24)

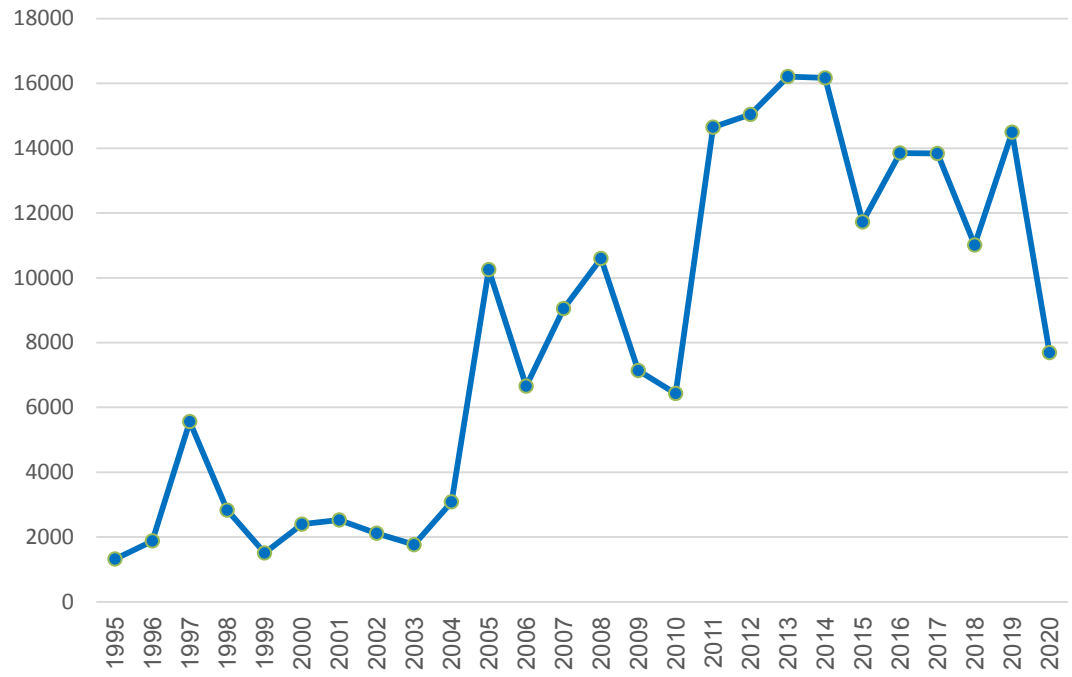
[1] تقرير الاستثمار العالمي لعدة سنوات، مرجع سبق ذكره.

خامسا– تحليل حجم الاستثمار الأجنبي المباشر في كولومبيا:

عرفت تدفقات الاستثمار الاجنبي المباشر في كولومبيا عدة تغيرات بين الانخفاض والارتفاع خلال هذه الفترة (1995-2020)، ففي الفترة (1995-1999)، بلغ حجم التدفق في سنة 1995 [1]حوالي 321 1 مليون دولار، ثم ارتفع ليصل الى 5562 مليون دولار في سنة 1997، لينخفض في سنة 1998 بحوالي 2829 مليون دولار، وفي سنة 1999 تراجع تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في كولومبيا بحوالي 508 1 مليون دولار.

وخلال الفترة (2000-2004)، شهد تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر في كولوبيا ارتفاعا ضئيلا، حيث وصل الى 395 2 مليون دولار في سنة 2000 ، واستمر بالانخفاض ليعقب بعد ذلك ارتفاعا في سنة 2004 بحوالي 084 3 مليون دولار. وفي الفترة (2005-2014)، ارتفعت حجم التدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر في كولومبيا بحوالي 252 10 مليون دولار في سنة 2005 ، ثم تراجعت حجم التدفقات حتى سنة 2010 الى 430 6 مليون دولار، ليعاود بالارتفاع سنة 2011 بحوالي 648 14 مليون دولار، وستمر بالارتفاع حتى سنة 2014 بحوالي 167 16 مليون دولار.

الشكل رقم (2–31) حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في كولومبيا خلال الفترة (1995–2020)



المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات الجدول رقم (2–24)

[1] الأونكتاد، تقرير الاستثمار العالمي لعدة سنوات،مرجع سبق ذكره، ص: 03–06.

المطلب الثاني: التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في بعض دول أمريكا اللاتنية

من خلال هذا المطلب، سنحاول تتبع التدفقات القطاعية للاستثمار الأجنبي المباشر في بعض دول مختارة لقارة أمريكا اللاتنية(المكسيك، الأرجنتين،البرازيل،) من خلال مايلي:

أولا– التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في المكسيك:

تم تخصيص تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر في المكسيك وذلك حسب القطاع الاقتصادي لها، حيث تلقى1 قطاع التصنيع 49% من جميع التدفقات إلى البلاد خلال الفترة(1995-2018)، بينما حصلت الخدمات المالية والتأمينية على مايقرب 15%، وحصلت تجارة الجملة والتجزئة على 7.5% والتعدين 5.3% خلال الفترة (1995- 2018)، وكان التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في المكسيك على مايلي:

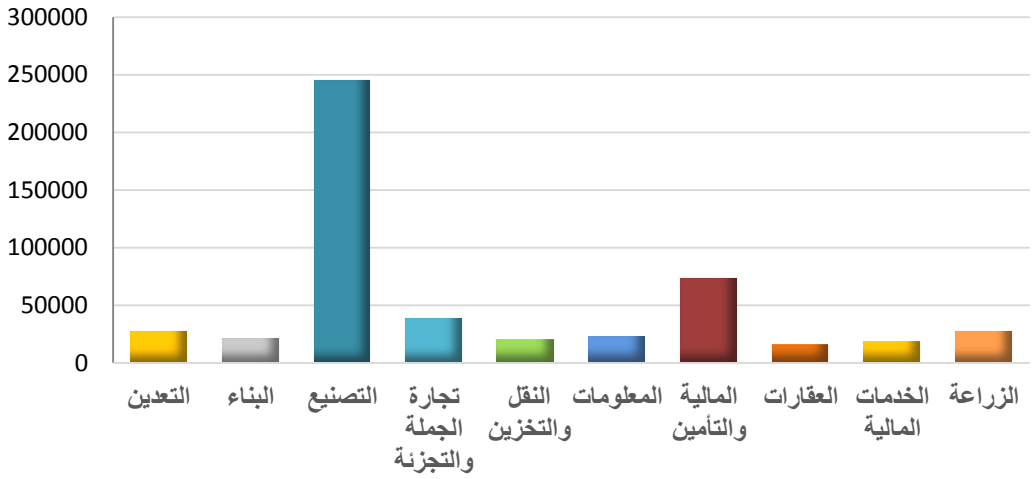
الجدول رقم (2–25): التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في المكسيك للفترة (1995–2018)

القطاع	التكلفة (مليون دولار)
التعدين	26 734
البناء	20 558
التصنيع	244 278
التجارة جملة وتجزئة	37 941
النقل والتخزين	19 192
المعلوما ت	21 804
المالية والتأمين	72 449
العقارا ت	15 145
الخدمات الغذائية	17 422
الزراعة	26 824

المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على Manuel G´omez. The Relationship between Economic Complexity and the Pattern of Foreign Direct Investment Flows among Mexican States. Universidad de Guanajuato, Banco de M´exico, 51(2021).P 70-71.

[1] Manuel G´omez. The Relationship between Economic Complexity and the Pattern of Foreign Direct Investment Flows among Mexican States. Universidad de Guanajuato, Banco de M´exico, 51(2021).P 70-71.

الشكل رقم (2–32): التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في المكسيك للفترة (1995–2018)



المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات الجدول رقم (2–25)

احتل قطاع التصنيع المركز الأول في الاستثمار الأجنبي المباشر بالمكسيك بحوالي 278 244 مليون دولار، بينما أحتل القطاع المالي والتأمينات المركز الثاني من حجم التدفقات للاستثمار الأجنبي المباشر في المكسيك بحوالي449 72 مليون دولار ، يله قطاع التجارة (التجزئة والجملة) بحوالي941 37 مليون دولار ، ثم قطاع الزراعة في المركز الرابع بحوالي 824 26 مليون دولار ، وقطاع التعدين في المركز الخامس بـ 734 26 مليون دولار، ثم قطاع المعلومات والاتصال بحوالي 804 21 مليون دولار ، يليها قطاع البناء في المركز السابع بحوالي 558 20 مليون دولار ، ثم قطاع النقل بحوالي192 19 مليون دولار، ويأتي في الأخير قطاعي الخدمات الغذائية وقطاع العاقارات بحوالي 422 17، 145 15 مليون دولار على الترتيب.

ثانيا– التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في الأرجنتين:

حاولت الأرجنتين السعي نحو جذب الاستثمار الأجنبي المباشر لها خلال الفترة (1995-2020)، ولكن مع انعدام الأمن الاقتصادي والأزمات[1] المتكررة ومع الركود الاقتصادي الذي شهدته البلاد خلال الفترة (1998–2002)، إلى جانب الركود السياسي في عام 2015 ، قلل من قدرة الإدارة الأرجنتينية ، وأدى إلى خنق الاستثمار الأجنبي المباشر فيها، ومع ذلك فإن الأرجنتين تمتلك موارد طبيعية كبيرة كالنحاس والغاز والنفط، وقوى عاملة ذات مهارات عالية وتنافسية، والتي بدورها تقدم فرصًا استثمارية وتجارية كبيرة ، لا سيما في البنية التحتية والصحة والزراعة وتكنولوجيا المعلومات والطاقة والتعدين.

[1] Argentina: Foreign investment. https://santandertrade.com -investment ،2022/05/12 :تاريخ الاطلاع.

وبعد ما مرت به من أزمات، قامت الأرجنتين بفرض قيود على الاستثمار الأجنبي المباشر في القطاع الزراعي[1] ، وهو أمر مهم للغاية للأمن الغذائي للبلد، علاوة على ذلك فإن الإجراءات التي تم تنفيذها مؤخرًا (قانون الملكية التقييدي والتأميم في قطاع الطاقة، والتي أثرت على شركة النفط الإسبانية العملاقة ريبسول) قد أثبطت عزيمة المستثمرين، وقامت بوضع تدابير لجذب المستثمرين، مثل اعتماد نظام ضريبي تفضيلي لقطاع السيارات ، مما عزز سلاسل إنتاج السيارات الإقليمية بين بلدان ميركوسور. ومع ذلك لا يزال مناخ الأعمال في الأرجنتين سيئًا نوعًا ما وفقًا لتقرير ممارسة أنشطة الأعمال الأخير للبنك الدولي ، والذي صدر في عام 2020، والذي صرح بحتلالها المرتبة 126 من بين 190 دولة سنة 2020.

وفي عام 2018 ، كان لا بد من تأجيل أو إلغاء العديد من مشاريع الشراكة بين القطاعين العام والخاص للبنية التحتية بسبب صعوبات الاقتصاد الكلي الأرجنتين ، حيث تم تقييد مقدار الاستثمار الأجنبي في قطاعات محددة مثل: الطيران ووسائل الإعلام، كما أن الملكية الأجنبية كانت الأكبر للأراضي المنتجة الريفية، والمسطحات المائية .

وفي عام 2019 ، أصدرت الأرجنتين لوائح جديدة في الغاز والطاقة، والاتصالات، والتكنولوجيا، وصناعات الطيران لتحسين المنافسة وتوفير حوافز تهدف إلى جذب الاستثمار في تلك القطاعات. وسعت للاستثمار في البنية التحتية اللاسلكية، والنفط والغاز، ومناجم الليثيوم، والطاقة المتجددة.

ثالثا – التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في البرازيل :

عززت البرازيل مكانتها كلاعب عالمي قوي وجذاب مع درجة عالية من التنوع الاقتصادي[2] وهي تعتبر كسابع أكبر اقتصاد في العالم. أدى التطور الاقتصادي في البرازيل الى تحقيق المساواة الاجتماعية وبيئة من الإستقرار الاقتصادي والاجتماعي .

تتمتع البرازيل بموقع متميز في الجزء الأوسط الشرقي من أمريكا الجنوبية ، حيث تقع على حدود جميع دول أمريكا الجنوبية الأخرى تقريبًا ، مما يسمح للشركات بالوصول بسهولة إلى أسواق أمريكا اللاتينية وأفريقيا، ساهم ذلك في تحقيق التنوع الاقتصادي بتنوع قطعاته(النفط والغاز الطبيعي وتوليد ونقل الطاقة الكهربائية والعقارات والأعمال التجارية الزراعية).والتي تعتبر كسادس أكبر متلقي للاستثمار الأجنبي المباشر في العالم (الأونكتاد).

نظرًا لكون اقتصاد البرازيل متنوع فهناك العديد من الصناعات التي يمكن أن تجذب هذه الاستثمارات ، حيث[3] نجد أن قطاع التجارة تلقى أكبر قدر من الاستثمارات الأجنبية المباشرة بقيمة بلغت 500 1 مليون

---

[1] Investment Climate Statements2019: Argentina https://www.state.gov/reports.

[2] Investment in Brazil. https://www.brazil.tm/ar/investment-in-brazil. 2022/5/20 :تاريخ الاطلاع

[3] أحدث اتجاهات الاستثمار الأجنبي المباشر في البرازيل، مرجع سبق ذكره.

دولار، وهو مبلغ ضخم ، مما يشير إلى الإمكانات الكبيرة التي يوفرها هذا القطاع ، ثم نجد قطاع المواد غير المعدنية بلغت 90 3 مليون دولار على مدى الـ 15 عامًا الماضية، كما تنتج البرازيل كميات كبيرة من الزنك والزجاج والأسمنت ومواد البناء الأخرى، وقد جذبت هذه الصناعات استثمارات أجنبية مباشرة بقيمة 977 مليون دولار خلال سنة 2019 حتى سنة 2020 ، وتحتل صناعة الكيماويات في البرازيل المركز الثامن عالميًا، وقد شهدت هذه الصناعة نموًا كبيرًا بفضل وفرة النفط والغاز والمعادن في البرازيل، مما يجعل صناعة الكيماويات ثالث أكبر قطاع صناعي في البرازيل، وقد جذبت استثمارات أجنبية بقيمة 482 مليون دولار .

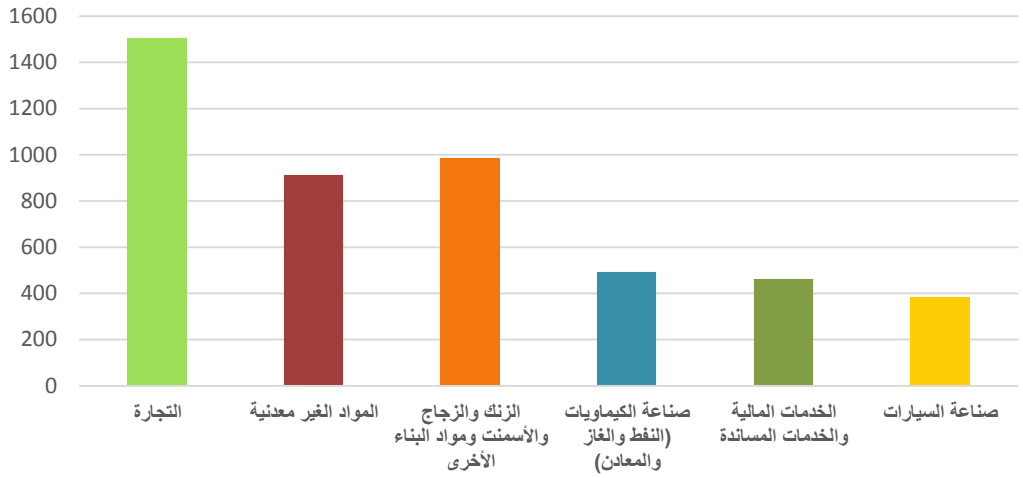
حقق قطاع الخدمات المالية والخدمات المساندة أداءً جيدًا بفضل ظهور تقنيات "فينتك" وتطور إنترنت في البرازيل، وقد تلقى قطاع الخدمات المالية والخدمات المساندة استثمارات أجنبية بقيمة 455 مليون دولار خلال سنة 2020،وفي عام 2018 زادت مبيعات جميع أنواع السيارات البرازيلية، بما يفسر زيادة ثقة المستثمرين في هذا القطاع، حيث جذبت صناعة السيارات استثمارات أجنبية مباشرة بقيمة 374 مليون دولار .

الجدول رقم (2–26): التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في البرازيل للفترة (2018–2020)

القطاع	التكلفة (مليون دولار)
التجارة	1500
المواد الغير معدنية	3 90
الزنك والزجاج والأسمنت ومواد البناء الأخرى	977
صناعة الكيماويات (النفط والغاز والمعادن)	482
الخدمات المالية والخدمات المساندة	455
صناعة السيارات	374

المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات الجدول رقم (2–24)

الشكل رقم (2–33): التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في البرازيل للفترة (2018–2020)



المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات الجدول رقم (2–26)

رابعا – التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في تشيلي:

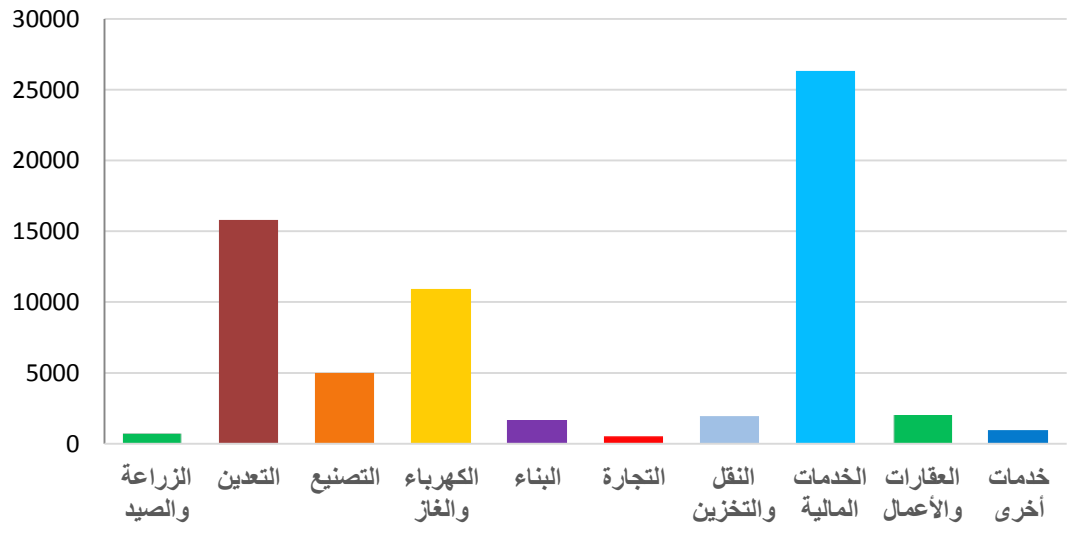
تعتبر تشيلي بلد مضيف للاستثمار الأجنبي المباشر، لحجم اقتصادها والذي تميز بالتنوع ويمكن توضيح ذلك من خلال الجدول التالي :

الجدول رقم (2-27): التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في تشيلي للفترة (2013-2020)

القـــــــطاع	الفترة (2013-2020) / تكلفة (مليون دولار)
الزراعة والصيد	694
التعدين	15714
التصنيع	4923
الكهرباء والغاز	10794
البناء	1603
التجارة	425
النقل والتخزين	1822
الخدمات المالية	26209
العقارات والأعمال	1927
خدمات أخرى	887

المصدر: Report on Situation of Foreign Direct Investment (FDI) in Chile.P:23-30

الشكل رقم (2-34): التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في تشيلي للفترة (2013-2020)



المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات الجدول رقم (2-27)

من خلال الشكل الموضح أعلاه ، نلاحظ أن في الفترة (2013-2020)، يعتبر قطاع الخدمات المالية هو الهدف الرئيسي لاستقطاب الاستثمار الأجنبي المباشر في تشيلي بحوالي 26209 مليون دولار، كما استحوذ قطاع التعدين حوالي 15714 مليون دولار من حجم هذه الاستثمارات ، يليه قطاع الكهرباء والغاز بحوالي 10794مليون دولار، ثم قطاع التصنيع بحوالي 4923 مليون دولار، ومن خلال الشكل نلاحظ أن تشيلي لم تكن اهتمامتها في قطاعي العقارات والأعمال وقطاع البناء ، والذي حصد حوالي 1603،1927 مليون دولار على الترتيب، كما أن وبرغم من أهمية قطاع التجارة الا أنه حصد حوالي 425 مليون دولار، كما هو الحال في قطاع الزراعة والصيد بحوالي 694 مليون دولار.

خامسا – التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في كولومبيا:

وفق التقرير الصادر عن الأونكتاد لسنة 2020،كانت تدفقات الاستثمارالأجنبي الوافد الى كولومبيا مرتفعة حيث وصلت الى 11.5 مليار دولار في سنة 2018 و 14.5 مليار دولار في سنة 2019، وكانت عدد المشاريع[1] الاستثمارية بحوالي 112 مشروع في سنة 2017 الى 224 مشروع لعام 2019 بقيمة اجمالية قدرت حوالي 3.09 مليار دولار و 6.8 مليار دولار على الترتيب.

ظلت كولومبيا خلال هذه الفترة معتمدة على الصناعات الاستخراجية مثل :التعدين والصناعات التحويلية، مشاريع الطاقة (النفط والغاز). وفي سنة 2019 كان 32% من الاستثمارا ت الأجنبية المباشرة في قطاعي النفط والتعدين ،بينما كان 21% في الخدما ت المالية والمهنية ، حيث تلقى قطاع التصنيع11% فقط من تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر ، بالرغم من أن الصناعة قد تلقت صدمة في منتصف سنة 2016 بسبب انخفاض الأسعار الدولية بسرعة، إلا أن قطاع الصناعي والتعدين حافظ على مركزه الأول في جذب الاستثمارات الأجنبية المباشرة في كولومبيا.

وفي سنة 2020 شهدت كولومبيا انكماشًا في الاستثمار الأجنبي المباشر بسبب انخفاض أسعار النفط مما أدى[2] إلى تفاقم الأزمة الصحية والاقتصادية الناجمة عن جائحة كوفيد -19. وفقًا لتقرير الاستثمار العالمي لعام 2021 الصادر عن الأونكتاد ، تراجعت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر إلى كولومبيا بنسبة 46 % لتصل إلى 8 مليارات دولار ، مع تدفقات أقل بكثير إلى الصناعات المرتبطة بالسلع الأساسية – استخراج النفط (-68 %) والتعدين (-49 %) والتصنيع (-57 %)، وفي النصف الثاني من العام 2020 تكثفت عمليات تقليص الاستثمار الأجنبي المباشر لا سيما في الصناعات المرتبطة بالنفط ، والتي سجلت استثمارات قدرها 229 مليون دولار . كما تلقى قطاع الخدمة المالية 16.77 مليار دولار من الاستثمار الأجنبي المباشر.

[1] Jean K. Plantin. The Effect of Foreign Direct Investment on Colombia's Economic Growth and the Role of Human Capital: Does Foreign Direct Investment Foster Growth?. Theses, Dissertations, Capstones and Projects.
The University of San Francisco.2021.P 11

[2] Foreign direct investment (FDI) in Colombia. https://www.lloydsbanktrade.com.

المطلب الثالث: التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في بعض دول أمريكا اللاتنية:

سنحاول في هذا المطلب تحليل تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر في اقارة أمريكا اللاتنية ، وذلك بتتبع تطور تدفقاته عبر توزيعه جغرافيا في مايلي:

أولا– التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في المكسيك:

تعد دولة المكسيك سابع أكبر وجهة سياحية في العالم ولديها في الوقت نفسه قاعدة صناعية كبيرة ومهمة[1]، والتي تتمتع بموقع جغرافي استراتيجي وتعمل كمنصة عبور إلى أمريكا الشمالية وأمريكا اللاتينية، حيث تمتلك مجموعة متنوعة من الموارد الطبيعية ، مما يسمح بتطوير جميع أنواع الصناعات بأسعار تنافسية للغاية. وتأتي الاستثمارات في الغالب الى المكسيك من الولايات المتحدة وإسبانيا وكندا وألمانيا بشكل غير متجانس للغاية فخلال الفترة (1995-2020)، حصلت مكسيك على 956 105مليون دولار أي بنسبة 21.09% من إجمالي الاستثمار الأجنبي المباشر الذي تلقته البلاد في سنة 2018 ،وحصلت المكسيك على 333 48 مليون دولار، أي بنسبة 9.62% من حجم التدفقات ، وتحصلت (Nuevo Le´on) على 336 46مليون دولار، بنسبة 9.22%،والتي تعتبر الأكثر من 40% من إجمالي الاستثمار الأجنبي المباشر ، في حين تلقت كل من (Chihuahua, Jalisco, Baja California, and Guanajuato) أكثر من 60% من إجمالي الاستثمار الأجنبي المباشر الذي تلقته الدولة خلال هذه الفترة. وفي المقابل تلقت (Guerrero, Tabasco, Durango, Hidalgo, Yucat´an, Nayarit, Campeche Tlaxcala, Chiapas, and Colima) أقل من 1% من الاستثمار الأجنبي المباشر الذي تلقته الدولة،و تلقت هذه الدول العشر أقل من 6% من إجمالي الاستثمار الأجنبي المباشر.

الجدول رقم (2–28): التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في المكسيك للفترة (2018–2020)

الدولة	التكلفة(مليون دولار)	نسبة المساهمة %
Nuevo Le´on	46336	9.22
Chihuahua, Jalisco, Baja California, and Guanajuato	/	60
Guerrero, Tabasco, Durango, Hidalgo, Yucat´an, Nayarit, Campeche Tlaxcala, Chiapas, and Colima	/	6

المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على https://santandertrade.com -overse .Mexico: Foreign investment

[1] Mexico: Foreign investment. https://santandertrade.com -overse.20/05/2022:تاريخ الاطلاع

ثانيا– التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في الأرجنتين:

سعت حكومة الأرجنتين الى تحسين مناخها الاستثماري خلال الفترة(1995-2020)، وذلك عن طريق تقديم جملة من الإصلاحات لتبسيط الإجراءات البيروقراطية في محاولة لتوفير المزيد من الشفافية ، وخفض التكاليف ، وتقليل التشوهات الاقتصادية من خلال اعتماد ممارسات تنظيمية جيدة ، وزيادة كفاءة سوق رأس المال، فمنذ عام 2016 ، وسعت الأرجنتين التعاون الاقتصادي والتجاري مع الشركاء الرئيسيين بما في ذلك[1] تشيلي والبرازيل واليابان وكوريا الجنوبية وإسبانيا وكندا والولايات المتحدة ، وعمقت مشاركتها في المنتديات الدولية مثل مجموعة العشرين ومنظمة التجارة العالمية ومنظمة التعاون الاقتصادي والتنمية، حيث تمثل الولايات المتحدة وإسبانيا وهولندا أكثر من نصف تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الوافدة، على اعتبارهم الأكثر استثمارية في الأرجنتين ، كما تصدرت البرازيل وتشيلي وسويسرا وأوروغواي وفرنسا وألمانيا وكندا على الترتيب بإستثماراتهم في الأرجنتين، والتي تم توجهها بشكل أساسي نحو التصنيع ، والتعدين واستخراج النفط ، والتجارة ، والبنوك والكيانات المالية الأخرى ، والمعلومات والاتصالات والزراعة.

اضطرت البلاد إلى التخلف عن سداد ديونها الخارجية، بسبب بيئتها الصعبة والتي كان لها تأثير قوي على الاستثمار الأجنبي المباشر فيها ، حيث تراجعت الاستثمارات الجديدة بنسبة 45% وانخفضت الأرباح المعاد استثمارها بنسبة 22%،و شهدت عمليات الاندماج والاستحواذ سحب استثمارات بقيمة 290 مليون دولار بعد قيام مستثمرين دوليين كبار (بما في ذلك وولمارت (الولايات المتحدة) وشلمبرجير (الولايات المتحدة) وميتلايف (الولايات المتحدة) ودانون (فرنسا) ببيع أعمالهم المحلية إلى مستثمرين محليين أو إقليميين. من ناحية أخرى ، في سنة2020 ، استحوذت شركة (Accenture) في الولايات المتحدة على شركة (Wolox) ، وهي شركة أرجنتينية رائدة في مجال تطوير السحابة المحلية والمرنة. من خلال استثمار بـ 3 مليارات دولار على مدى السنوات الثلاث المقبلة ،والتي عملت الى تحقيق الخبرة السحابية في الأرجنتين.

ثالثا– التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في البرازيل:

تعد البرازيل ثامن أكبر اقتصاد في العالم وأكبر اقتصادات أمريكا اللاتينية، وتعتبر البرازيل واحدة من أكثر الدول[2] جذبًا للمستثمرين الأجانب في أمريكا اللاتينية، بفضل عدد سكانها الكبير والبالغ 211 مليون نسمة، بالإضافة إلى امتلاكها ثروات كبيرة من المواد الخام وتنوع اقتصادها. البرازيل كغيرها من الدول تحتاج إلى الاستثمارات الأجنبية المباشرة لتنمية اقتصادها مثلها ، مثل جميع الدول في المنطقة، كما تتميز البرازيل بموقع جغرافي جيد وسط أمريكا اللاتينية، مما يوفر للمستثمرين فرصة للوصول إلى المحيط الأطلسي، ومن أبرز الدول التي استثمرت أموالها في البرازيل هي هولندا، الولايات المتحدة الأمريكية، إسبانيا، ألمانيا، وجزر البهاما، وقد وُجهت

[1] Argentina: Foreign investment. Op.cit.

[2] أحدث اتجاهات الاستثمار الأجنبي المباشر في البرازيل،https://www.argaam.com،تاريخ الاطلاع: 2022/6/9.

أموال الاستثمارات الأجنبية المباشرة لصناعات متنوعة بما في ذلك استخراج النفط والغاز، وصناعة السيارات، والخدمات المالية، والتجارة، والكهرباء، وإنتاج الورق، وتكنولوجيا المعلومات والاتصالات، والتخزين، والنقل، وصناعة الأغذية والتعدين.

رابعا– التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في تشيلي:

تشكل السياسات الاقتصادية التشيلية ، التي تقوم على مبدأ شفافية رأس المال وعدم التمييز ضد المستثمرين[1] الأجانب ، إحدى نقاط القوة في البلاد، والتي تتميز أيضًا بثرائها من الموارد الطبيعية ، واستقرار نظام الاقتصاد الكلي فيها ، وإمكانات نموها ، وأمنها القانوني ، وانخفاض مستوى المخاطر فيها ، والجودة العالية لبنيتها التحتية، و تعتبر تشيلي واحدة من أقوى الوجهات الاستثمارية في أمريكا اللاتينية ، والتي أحرزت تقدمًا في تسهيل بدء إجراءات العمل على مدار السنوات الماضية من خلال تمكين التسجيل عبر الانترنت للشركات المغلقة، ومع ذلك ، فإن اعتماد الدولة على أسعار النحاس قد يؤثر سلبًا على اقتصادها ويبعد بعض المستثمرين عنها .

وخلال الفترة (2017-2020)، نجد في سنة 2017 استثمرت شركة الصينية (Mobike) للدراجا ت وشركات التكنولوجيا (Lenovo وAOC وHaier) ومصنع السيارا ت (Chery وGreat Wall و ByD)في قطاع الاستزراع المائي ، و استحوذت شركة (Joyvio على شركة Australis Seafoods). في قطاع الموبيدات ، وباعت مجموعة 85% من عمليا ت إنتاج الموبيدات ، والتي تشمل مزارع كروم إندوميتا وسانتا أليسيا ودوس أندس ، إلى شركة (Yantai Changyu Pioneer Wine) والتي تعد أكبر شركة صينية في هذا المجال .

في سنة 2018 غلقت شركة (Three Gorges Corporation) الصينية العملاقة استثمارها الأول في تشيلي، حيث استحوذت على محطة (Rucalhue) للطاقة المائية في منطقة (Bío-Bío) ، كما استحوذت شركة استثمار الطاقة الحكومية الصينية (SPIC) على أصول (Pacific Hydro) في منطقة (O'Higgins). في سنة 2019، استثمرت شركة (Huawei) بحوالي 100مليون دولار في مشروع تخزين بيانات إقليمي في سانتياغو؛ وفي سنة 2020 استثمرت شركة التكنولوجيا الصينية في مركز بيانات ثانٍ في البلاد، مما يعزز نظامها السحابي والذكاء الاصطناعي في أمريكا الجنوبية، كما تمثل البرازيل والولايات المتحدة وبيرو والأرجنتين أكثر من نصف مخزون الاستثمار الأجنبي المباشر الذي يتجه بشكل أساسي الى تشيلي.

[1] Chile: Foreign investment. https://santandertrade.com.

[2] Foreign Investment Promotion Agency. Report on Situation of Foreign Direct Investment (FDI) in Chile. InvestChile Executive Summary2020.P 6-7.

خامسا – التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في كولومبيا :

تعتبر كولومبيا مركزا مهم لجذب الاستثمار الأجنبي المباشر في منطقة أمريكا اللاتنية، حيث ووفقا للفترة (2017-2020) تلقت كولومبيا حوالي 70% من الاستثمار من قبل مناطق البحر الكاريبي وبدورها تعتبر منطقة صناعية لها،[1] كما استثمرت (Bogota)، مايقدر نحو 3.9 مليار دولار بنسبة 28.6% من تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر إلى كولومبيا، كما تعد (Bogota)كواحدة من أكثر دول أمريكا الجنوبية ديناميكية وحيوية وتعتبر مراكز تجارية مهمة وفقًا لبوابة الاستثمار الحكومية من خلال الاستثمار في الخدمات المالية لكولومبيا، في حين استثمرت (Medellin) 1.09 مليار دولار بنسبة 8.1% وفقا لتقرير دائرة الإحصاء الإدارية (DANE)، وحصلت العاصمة على النصيب الأكبر من هذه التدفقات.

لقد أثر هذا التدفق الكبير للاستثمار بشكل إيجابي ليس فقط على (Bogota) ولكن أيضًا في منطقة (Andean) و بلدان أخرى أبرزها (Medellin) ، والذي أدى الى زيادة مستويات العمالة، وزيادة الطلب على التعليم العالي، وإنشاء مؤسسة جديدة، وزيادة مستويات الإنتاجية في البلاد.

احتلت الدولة المرتبة 67 من بين 190 اقتصادًا، وذلك حسب تقرير ممارسة أنشطة الأعمال الأخير، الذي نشره البنك الدولي في عام 2020، كما تعد الولايات المتحدة ،كأكبر مستثمر في البلاد ، في حين أن الاتحاد الأوروبي هو أكبر مورد جغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في القطاعات الأكثر جذبًا لهذه الاستثمارات (النفط والتعدين والخدمات المالية والمهنية والتصنيع)، كما أعلنت Teleperformance (فرنسا) و Amazon (الولايات المتحدة) عن خطط لزيادة عملياتهما التجارية في البلاد ، بينما أعلنت Alorica (الولايات المتحدة) وTranscom (السويد) و TDCX (سنغافورة) في قطاع تجربة العملاء بفتحات جديدة، بوضع سياسات ضريبية خاصة لأي استثمار في الأنشطة القطاعات الإبداعية والمبتكرة. ووفقًا لتقرير وكالة ترويج الاستثمار الحكومية، فإن بعض أهم الاستثمارات التي تم إجراؤها في البلاد مؤخرًا شملت الشركات الصينية، مثل استحواذ (Zijin Mining على Neo Lithium Corp) مقابل 380 مليون دولار، وبناء نظام مترو بوغوتا، التي تقودها شركة (China Harbour Engineering Co).

[1] Jean K. Plantin Op.cit ،P 11

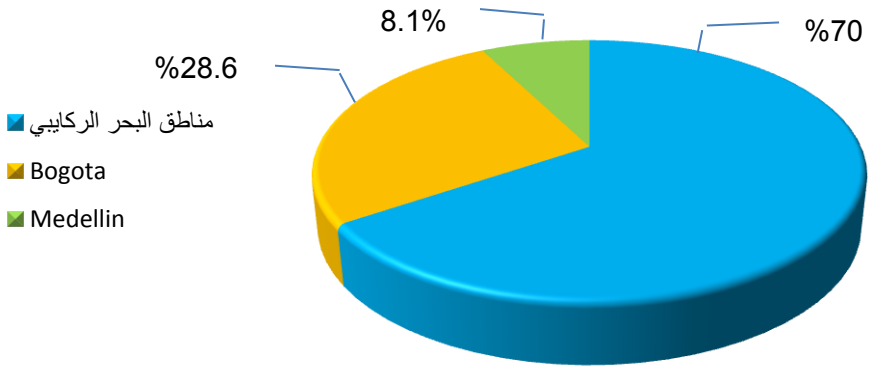
الجدول رقم (2–29): التوزيع الجغرافي للاستثمار الأجنبي المباشر في كولومبيا حسب اهم المناطق خلال الفترة (2017–2020)

الدولة	نسبة المساهمة %
مناطق البحر الكاريبي	70
Bogota	28.6
Medellin	8.1

المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات

Jean K. Plantin. The Effect of Foreign Direct Investment on Colombia's Economic Growth and the Role of Human Capital: Does Foreign Direct Investment Foster Growth?. Theses, Dissertations, Capstones and Projects. The University of San Francisco.2021.P:11

الشكل رقم (2–35): التوزيع القطاعي للاستثمار الأجنبي المباشر في كولومبيا للفترة (2017–2020)



المصدر: من اعداد الطالبة بالاعتماد على بيانات الجدول رقم(2–35)

خلاصة الفصل:

من خلال تتبع حجم التدفق العالمي للاستثمار الأجنبي المباشر خلال الفترة 1995-2020، تبين أنه سجل ارتفاعات كبيرة وأرقام قياسية عالميا، وجغرافيا استحوذت الدول المتقدمة على النصيب الأكبر وهذا حتى سنة 2008، ليتراجع نصيبها متأثرة بتداعيات الأزمة المالية العالمية، وهذا لصالح الدول النامية التي تحسنت حصتها كثيرا، وتفوقت عليها في بعض السنوات، لكن تبقى تدفقاتها متمركزة في عدد قليل منها.

وقاريًا، شهدت التدفقات في دول افريقيا تحسنا لكنها في المجمل تبقى بعيدة عن التنافس، وتعتبر مصر ونيجيريا هما الأبرز والأفضل. وبالنسبة لدول آسيا فالتدفقات إليها شهدت تحسنا كبيرا وتعتبر بعض دولها من أبرز الدول النامية الجاذبة، حيث تعتبر كل من سنغافورة ثم الهند هما الأقوى والأكثر جذبا في آسيا. وفي أمريكا اللاتينية سجلت أقارم قياسية في حجم التدفقات، وبعض دولها تعتبر أفضل الإقتصادات النامية جذبا، حيث تتصدر البرازيل مشهد التنافس بين الدول لنامية في جذب الاستثمار الأجنبي المباشر.

أما قطاعيا، فالأكثر جذبا للاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية، تمثل في قطاع التعدين، الغاز والنفط، قطاع الخدمات ثم قطاع المواد الكمياوية، وجغرافيا وجدنا أن الولايات المتحدة الأمريكية في مقدمة الدول المصدرة للاستثمار الأجنبي المباشر في أغلب الدول النامية.

الفصل الثالث

الدراسة القياسية لمحددات الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية للفترة (1995–2020)

تمهيد:

تنخرط الدول النامية في التنافس الحاصل لجذب الاستثمار الأجنبي المباشر على المستوى الدولي، مثل بقية دول العالم المختلفة، والتي تسعى في مجملها للاستفادة من مميزاتها الإيجابية في المؤشرات الاقتصادية الكلية والاجتماعية؛ عن طريق الاندماج بشكل أكبر في الاقتصاد العالمي، بواسطة تفعيل إجراءات الانفتاح التجاري، والتي تؤدي إلى تشجيع الصادرات وتغطية تكاليف الواردات؛

كل التحديات التي تستهدف النمو والتنمية المستدامة للدول النامية، على اعتبار أن الاستثمار بشكل عام والاستثمار الأجنبي المباشر بشكل خاص يمثل عاملاً أساسياً ضمن المتغيرات الاقتصادية لدالة النمو، ما يجعله في مواجه مباشرة مع رهانات حقيقية على مستوى بيئة الأعمال الداخلية، ومدى تطورها لتكون جاذبة له، مثل الشركات المتعددة الجنسيات، انطلاقاً من جودة وكفاءة نوعية الخدمات اللوجستية التي تتمتع بها هذه الدول، في مجال البنية التحتية من طرقات معبدة، موانئ ومطارات...الخ. والتي تساهم في تطوير سلاسل التوريد، لما لها من دور فعال ومحوري في اكتساب القدرة التنافسية، والتي تعتبر كميزة مهمة لنمو التجارة الخارجية، عن طريق اختراق الأسواق الدولية، بمنتجات تتمتع بمواصفات أقل تكلفة، أسرع زمن وأكثر ابتكار، بما يتلاءم مع رغبات المستهلكين، وينال رضاهم.

وبهذا الصدد، سوف نحاول أن نقيس محددات الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية خلال الفترة (1995-2020)، من خلال المبحث الأول، والذي يشمل نماذج القياس والاختبارات الاحصائية لبيانات البانل؛ وإجراء تقدير النموذج وأساليب اختباره، وفي المبحث الثاني نحاول عرض نتائج تقدير النموذج ومناقشتها مع تقديم الاستنتاجات.

المبحث الأول:

نماذج القياس والاختبارات الاحصائية لبيانات البانل

من أجل التطرق لمختلف النماذج القياسية المستعملة في هذا البحث، ارتأينا في بداية الأمر التطرق إلى مفهوم بيانات البانل وأهميتها ثم أهم الاختبارات الخاصة ببيانات البانل، واختبارات التكامل المشترك لبيانات البانل، مع توضيح الفرق بين اختبارات الجيل الأول، واختبارات الجيل الثاني. ثم عرض طرق تقدير نماذج التكامل المشترك في بيانات البانل.

المطلب الأول: ماهية بيانات البانل

أولا– التعريف بيانات بانل:

تعرف قاعدة بيانات بانل لمقطع عرضي وسلاسل زمنية بمجموعة البيانات التي تجمع بين خصائص كل من البيانات المقطعية والسلاسل الزمنية، فالبيانات المقطعية تصف سلوك عدد من المفردات أو الوحدات المقطعية عند فترة زمنية واحدة، بينما تصف بيانات السلسة الزمنية سلوك مفردة واحدة خلال فترة زمنية معينة، والمقصود ببيانات بانل هي المشاهدات المقطعية، مثل الدول أو الأسر أو السلع...الخ المرصودة عبر فترة زمنية معينة، أي دمج البيانات المقطعية مع الزمنية وهنا تكمن أهمية استخدام بيانات بانل، كونها تحتوي على معلومات ضرورية تتعامل مع ديناميكية الوقت وعلى مفردات متعددة[1].

وتجدر الإشارة إلى أن تسمية بيانات بانل متعددة، فقد تسمى البيانات المدمجة التي تشتمل على أعداد كبيرة من المفردات، كما قد تسمى أيضاً ببيانات الطولية عندما تحتوي على سلاسل زمنية طويلة، وأي من هذه التسميات متماثل حيث أن استخدامها في الأدب التطبيقي كان عاما ، والتسمية المعتمدة في هذا البحث ستكون بيانات بانل.

ثانيا– أهمية استخدام بيانات بانل:

ولقد اكتسبت نماذج بانل في الآونة الأخيرة اهتماماً كبيرا خصوصاً في الدراسات الاقتصادية وخاصة نماذج بانل الديناميكية، لتميزها بالعديد من الايجابيات، أهمها:

– أن بيانات بانل تتضمن محتوى معلوماتي، أكثر من تلك التي في المقطعية أو الزمنية، وبالتالي إمكانية الحصول على تقديرات ذات ثقة أعلى، كما أن مشكلة الارتباط المشترك بين المتغيرات تكون أقل حدة من بيانات السلاسل الزمنية، بالإضافة إلى تحكمها في التباين الفردي الذي قد يظهر في حالة البيانات المقطعية أو الزمنية، والذي يفضي إلى نتائج متحيزة[2]. كما أن استخدام نماذج بانل سيتيح لنا التخفيف من مشكلة التعدد الخطي (Multicollinearity)، وكذلك توفر نماذج بانل درجة حرية أكبر مما يعني الحصول على تقديرات أفضل.

– كما تبرز أهمية استخدام بيانات بانل في أنها تأخذ في الاعتبار ما يوصف" بعدم التجانس أو الاختلاف غير الملحوظ" الخاص بمفردات العينة سواء المقطعية أو الزمنية، حيث تساعد هذه النماذج في منع ظهور مشكلة انعدام ثبات تباين حد

[1] Terry E. Dielman, Pooled Cross-Sectional and Time Series Data Analysis, Texas Christian University, USA, 1989, p 02.

[2] Stephen R.Bond, Dynamic panel Data models: aguid to micro data methods and practice, Portuguese Economic Journal, Nuffield College, Oxford, UK, and Institute for Fiscal Studies, London, 2002, p 141-142.

الخطأ (Heteroscedasticity) الشائعة الظهور عند استخدام بيانات المقطع العرضي في تقدير النماذج القياسية، فبخلاف السلاسل الزمنية للاقتصاد الكلي فإن نماذج بانل الديناميكية تجعل من الممكن تحليل السلوك عند مستوى الوحدات الفردية مع ضبط انعدام التجانس بينها، حيث أن واحدا من المصادر الهامة لانعدام ثبات التجانس لبيانات المقطع العرضي هو حذف معلومات ثابتة نسبياً من الوحدات الفردية [1]. وبالتالي بيانات بانل تساهم في الحد من إمكانية ظهور مشكلة المتغيرات المهملة (omitted variables) الناتجة عن خصائص المفردات غير المشاهدة، والتي تقود عادة إلى تقديرات متحيزة (biased estimates) في انحدارات المفردة [2].

– توفر نماذج بانل إمكانية أفضل لدراسة ديناميكية التعديل التي قد تخفيها البيانات المقطعية، كما أنها أيضا تعتبر مناسبة لدراسة فترات الحالات الاقتصادية، مثل البطالة، الفقر والنمو وغيرها، ومن جهة أخرى يمكن من خلال بيانات بانل الربط بين سلوكيات مفردات العينة من نقطة زمنية لأخرى، فالعديد من العلاقات الاقتصادية ذات طبيعة ديناميكية وبالتالي فبيانات بانل تسمح للباحث فهم أفضل للديناميكيات هذه العلاقة، أنظر على سبيل المثال [3]:

- دراسة الطلب الديناميكي للغاز الطبيعي لـ (Balestra and Nerlove; 1966)،
- والطلب على سلع الإدمان مثل السجائر (Baltagi and Levin; 1986)،
- معادلة الأجور(Holtz-Eakin; 1988)،
- ونموذج ديناميكي للعمل (Arellano and Bond; 1991)،
- ونموذج ديناميكي للاستثمار في شركات (Blundell et al : 1992)،
- نموذج ديناميكي لنمو المتقارب (Islam; 1995)،
- دورة حياة ديناميكية لنموذج عرض العمل (Ziliak; 1997).

المطلب الثاني: النماذج الأساسية في تحليل بيانات البانل:

تضم الصياغة الأساسية لانحدارات البانل (نماذج البيانات الطولية) والمقدمة من قبل (W.Green) في العام 1993 ثلاثة نماذج ممكنة تبعا لاختلاف الأثر الفردي لكل وحدة مقطعية ai الذي يفترض أن يكون هذا الأثر ثابتا عبر الزمن وخاصا بكل وحدة مقطعية . ليكن لدينا من المشاهدات المقطعية مقاسة في T من الفترات الزمنية وعليه فان نموذج البيانات الطولية يعرف بالصيغة الآتية[4]:

$$Y_{it} = \alpha_{0i} + \sum_{i=1}^{k} \beta_j X_{jit} + \varepsilon_{it} \qquad i = 1, \dots\dots, N \quad t = 1, \dots\dots, T$$

تمثل X_{jit} شعاع المتغيرات المستقلة التي تؤثر في المتغير التابع Y_{it}، β_j يمثل شعاع الميول أو معلمات النموذج.

[1] Peracchi .F, Econometrics, England, John Wiley & Sons LTD, 2001, p 397.

2 Dimitrios .A and Stephen G. Hall, Applied Econometrics: A modern approach, 1st ed. Palgrave Macmillan, 2007, p 344.

[3] Badi H. Baltagi, Econometric Analysis of Panel Data, 3rd ed. John Wiley & Sons, Ltd. 2005, p 135.

[4] Baltagi. Badi, Econometric Analysis of Panel Data 3rd edition, England:John Wiley & Sons Ltd, 2005, P 11.

أولا– نموذج الانحدار التجميعي The Pooled Regression Model:

يعتبر هذا النموذج من أبسط نماذج البيانات البانل حيث تكون فيه جميع المعاملات α_{0i} و β_j ثابتة لجميع الفترات الزمنية (يهمل أي تأثير للزمن) بإعادة كتابة النموذج السابق نحصل على نموذج الانحدار التجميعي، ويكتب بالصيغة الآتية:

$$Y_{it} = \alpha_0 + \sum_{i=1}^{k} \beta_j X_{jit} + \varepsilon_{it} \qquad i = 1, \dots\dots, N \quad t = 1, \dots\dots, T$$

حيث يتم تقدير معلمات النموذج بطريقة المربعات الصغرى العادية[1].

ثانيا– نموذج التأثيرات الثابتة The Fixed Effects Model:

الهدف منه هو معرفة سلوك كل مجموعة بيانات مقطعية على حد اً من خلال جعل معلمة القاطع α_0 تتفاوت من مجموعة إلى أخرى مع بقاء معاملات الميل ثابتة لكل مجموعة بيانات مقطعية، وعليه فإن نموذج التأثيرات الثابتة يكون بالصيغة الآتية:

$$Y_{it} = \alpha_{0i} + \sum_{i=1}^{k} \beta_j X_{jit} + \varepsilon_{it} \qquad i = 1, \dots\dots, N \quad t = 1, \dots\dots, T$$

يعتمد تقدير معادلة نموذج الانحدار أعلاه على الفرضيات الخاصة بالحد الثابت، والمعلمات، والخطأ العشوائي مما يعني وجود حالات مختلفة والتي تمثل نموذج التأثيرات الثابتة وهي:

– ثبات معلمات الميول عبر الزمن، وتكون معلمة الحد الثابت مختلفة من وحدة مقطعية إلى أخرى.

– معلمات الميول ثابتة، والحد الثابت متغير فقط عبر الزمن.

– معلمات الميول ثابتة، والحد الثابت يتغير عبر الوحدات المقطعية وعبر الزمن.

– كل المعلمات تتغير عبر الوحدات القطعية.

تتجلى أوجه قصور نموذج التأثيرات الثابتة في النقاط الآتية:

– انخفاض القوة الإحصائية Low Statistical Power .

– فترات زمنية محددة أو مقيدة Restricted Time Periods .

– ثبات الزمن Time invariance .

– إن الاعتماد على عدد كبير من المتغيرات الوهمية يؤدي إلى خسارة في درجات الحرية.

– هناك مشكلة تتعلق بالأخطاء العشوائية، حيث يمكن أن يفترض أن تباينها لا يختلف في الوحدة المقطعية ذاتها، ويمكن أن يختلف من وحدة لأخرى. كما أنه قد يوجد ارتباط ذاتي بين الأخطاء في الوحدة المقطعية ذاتها، وكذلك قد يوجد ارتباط بين أخطاء السلسلة الزمنية لإحدى الوحدات المقطعية مع سلسلة زمنية لوحدة مقطعية أخرى.

ثالثا– نموذج التأثيرات العشوائية Random Effects Model:

إن بعض العيوب في نموذج التأثيرات الثابتة السابق يمكن تلافيها من خلال تطبيق نموذج التأثيرات العشوائية، يكون شكل النموذج في هذه الحالة كالآتي:

[1] Gujarati. Damodar, Basic Econometrics, 4th ed, New York : McGraw-Hill, 2003, P 640-641.

$$Y_{it} = \mu + v_i + \sum_{i=1}^{k} \beta_j X_{jit} + \varepsilon_{it} \qquad i = 1, \dots\dots, N \quad t = 1, \dots\dots, T$$

ولكن الحد الثابت هنا يختلف عبر الزمن لنفس الوحدة المقطعية، ويختلف من وحدة إلى أخرى. يفترض هذا النموذج أن الحد الثابت متغير عشوائي بمتوسط هو:

$$\alpha_{0i} = \mu + v_i$$

حيث أن: v_i يمثل حد الخطأ في مجموعة البيانات المقطعية، وعليه لتقدير معلمات هذا النموذج بشكل صحيح تستخدم طريقة المربعات الصغرى المعممة GLS.

المطلب الثالث: أهم الاختبارات الخاصة ببيانات البانل

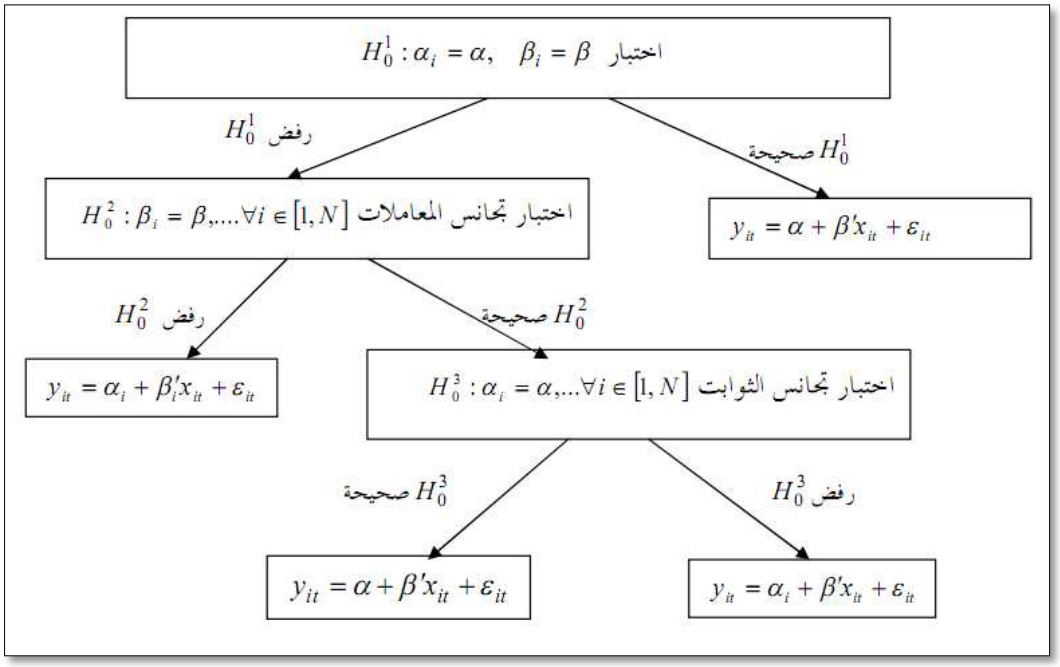
إن أهم الاختبارات التي يجب إجراءها في حالة بيانات البانل التي تكون T فيها أكبر من N كما هو الحال في الدراسة التي يتناولها هذا البحث، هي اختبار التجانس، اختبار ارتباط الأخطاء بين الوحدات المقطعية، اختبار وجود ارتباط بين المتغيرات المستقلة والتأثيرات العشوائية، واختبار الارتباط الذاتي.

أولا– اختبار التجانس Hsiao 1986 Homogenous Test:

يعد البحث في تجانس الوحدات المقطعية Homogeneity لبيانات البانل من أهم المسائل التي يجب البدء بها، تعرف بيانات البانل المتجانسة بالحالة التي تكون فيها المعلمات أي الحد الثابت والميول واحدة بالنسبة للوحدات المقطعية، أي أنها لا تختلف من وحدة مقطعية لأخرى ولا تختلف عبر الزمن. أما بيانات البانل غير المتجانسة فيختلف فيها كل من الحد الثابت والميول بين الوحدات المقطعية مما يعني وجود اختلاف بين المعلمات. وبين هاتين الحالتين توجد حالات يكون فيها الحد الثابت فقط مختلف والميول متجانسة بين الوحدات المقطعية، أو قد يكون الحد الثابت متجانس عبر الوحدات المقطعية مقابل اختلاف الميول. كما أن عامل الزمن له تأثير هام، فقد تختلف المعلمات مع الزمن وإن كانت غير مختلفة خلال فترة زمنية معينة ففي الفترات الزمنية الطويلة والتي يتخللها تغيرات هيكلية، يجب أخذها في عين الاعتبار في الدراسة القياسية. يسمى الاختبار المطبق على بيانات البانل من أجل تحديد تجانس الوحدات المقطعية باختبار Hsiao ويعتمد الاختبار على ثلاثة خطوات باستخدام اختبارات فيشر Fisher-tests من أجل فرض القيود الخاصة بكل خطوة على معلمات النموذج، ويوضح الشكل البياني التالي خطوات الاختبار Hsiao[1].

[1] Hsiao. Cheng, Analysis of Panel Data second edition, UK: Cambridge University Press, 2003, P 8-9.

الشكل رقم (3–1): خطوات اختبار التجانس Hsiao 1986 Homogenous Test



المصدر: Hsiao,C **Analysis of Panel Data** 2a, 1986

- ✓ **الخطوة الأولى:** تتمثل في مقارنة فرضية العدم التي تنص على أن الوحدات المقطعية متجانسة بالكامل أي أن الحد الثابت والميول لا تختلف عبر المقاطع مقابل الفرضية البديلة بأنها غير متجانسة، إذا كانت قيمة اختبار F المحسوبة أكبر من القيمة الجدولية لـ F (قيمة p أصغر من 5%)، يتم رفض فرضية العدم وقبول الفرضية البديلة بعدم وجود تجانس (قد يكون ذلك بسبب اختلاف الحد الثابت أو اختلاف الميول) وفي حال قبول فرضية العدم فإن الوحدات المقطعية تكون متجانسة، أما في حال رفض فرضية العدم وقبول الفرضية البديلة بعدم وجود تجانس يتم الانتقال إلى الخطوة الثانية.
- ✓ **الخطوة الثانية:** تنص فرضية العدم على أن التجانس فقط في الميول مقابل الفرضية البديلة بأن الوحدات المقطعية غير متجانسة بالكامل، فإذا تم رفض فرضية العدم وقبول الفرضية البديلة تكون بيانات البانل غير متجانسة، ولكن إذا تم قبول فرضية العدم بأن التجانس فقط في الميول يتم إجراء الخطوة الثالثة.
- ✓ **الخطوة الثالثة:** حيث تنص فرضية العدم على أنه يوجد تجانس في الحد الثابت للوحدات المقطعية مقابل الفرضية البديلة بأن بيانات البانل متجانسة بالكامل، فإذا تم رفض فرضية العدم أي أنه يوجد اختلاف في الحد الثابت عبر الوحدات المقطعية، فإن النموذج يكون عبارة عن نموذج تختلف فيه الحدود الثابتة فقط عبر الوحدات المقطعية وتكون الميول متجانسة، أما إذا تم قبول فرضية العدم بأنه يوجد تجانس في الحد الثابت للوحدات المقطعية تكون الوحدات المقطعية متجانسة بالكامل.

ثانيا– اختبار ارتباط الأخطاء بين الوحدات المقطعية:

cross section dependence test (Breusch and Pagan (1979) –Lagrange Multipier Test

تتمثل أهمية الاختبار أنه عند دراسة مجموعة من الوحدات المقطعية فإنه قد يكون هناك ارتباط بين الأخطاء العشوائية لهذه الوحدات، وقد ازداد الاهتمام بهذا الاختبار بسبب أن العديد من الدول أو الشركات قد تتأثر بنفس العامل وبطريقة متشابهة كالتعرض لأزمة أو صدمة اقتصادية، أو لعوامل أخرى غير مقاسة وخاصة مع تزايد الترابط المالي والاقتصادي حول العالم سواء على مستوى الأفراد أو الشركات أو الدول، إن وجود أثر العامل غير المقاس وانعكاسه في مكونات الخطأ العشوائي دون أن يكون مرتبطا مع المتغيرات المستقلة، وتقدير نموذجي التأثيرات الثابتة والتأثيرات العشوائية ممكن ولكنه ليس دقيقا، وتكون الأخطاء العشوائية متحيزة biased، أما في حالة ارتباط الأخطاء العشوائية مع المتغيرات المستقلة، فإن نتائج تقدير النموذجين تكون غير صحيحة، ولا يمكن اعتمادها.[1]

وقد تم استخدام العديد من الاختبارات من أجل اختبار عدم وجود التأثيرات العشوائية (الاختلافات الفردية) منها اختبار تحليل التباين (اختبار فيشر) Fisher's Test، اختبار مضاعف لاغرانج Lagrange Multiplier Test، واختبار هوندا Honda's Test. سيتم الاكتفاء باختبار مضاعف لاغرانج بالنسبة لاختبار وجود الأثر العشوائي وذلك لأنه الأكثر استخداما في حالة بيانات البانل T أكبر من N وهاته الدراسة تندرج تحت هذه الحالة، ويعتمد هذا الاختبار على مضاعف لاغرانج المتعلق بالأخطاء الناتجة عن تطبيق طريقة المربعات الصغرى.

تتمثل الفكرة الأساسية للاختبار في أنه عند عدم وجود التأثيرات العشوائية فإن الأخطاء تكون مستقلة تماما، وأن تباين الأخطاء يجب ألا يختلف معنويا عن متوسط الأخطاء، وبالتالي يتبع الاختبار توزيع كاي مربع بدرجة حرية واحدة، تعبر فرضية العدم عن عدم وجود التأثيرات العشوائية (الفردية)، أي أن البيانات يمكن تجميعها (حيث أنه لا يوجد ارتباط بين الأخطاء والمتغيرات المستقلة) مقابل الفرضية البديلة التي تنص على وجود التأثيرات العشوائية (الفردية)، أي أنه لا يمكن تجميع البيانات بسبب وجود اختلافات فردية بين الوحدات، (ارتباط بين الأخطاء والمتغيرات المستقلة)، ويعطى الاختبار بالشكل الآتي:

$$LM = \frac{N.T}{2.(T-1)}\left(\frac{\sum_{i}^{N}(T.\overline{\hat{\varepsilon}_i})^2}{\sum_{i=1}^{N}\sum_{t=1}^{T}\hat{\varepsilon}^2_{it}}\right)^2$$

تم مقارنة قيمة LM مع القيمة الجدولية 3.84 عند مستوى 5 % بحيث إذا كانت القيمة المحسوبة أكبر من القيمة الجدولية يتم رفض فرضية العدم وقبول الفرضية البديلة[2].

[1] De Hoyos. Rafae & Sarafidis, Vasilis, Testing for Cross-Sectional Dependence in Panel-Data Models, The Stata Journal, 6(4), 2006, P 482-483.

[2] Baltagi. Badi, The Econometrics of Panel Data: Fundamentals and Recent Developments in Theory **and Practice**, USA: Springer, 2008, P 76.

ثالثا– اختبار ارتباط المتغيرات المستقلة مع التأثيرات العشوائية (Hausman Test 1987) :

يجب اختبار وجود ارتباط بين المتغيرات المستقلة والتأثيرات العشوائية لأن وجود هذا الارتباط يؤثر على دقة تقدير مكونات النموذج ونتائجه، ومن أهم الاختبارات في هذا المجال هو اختبار هوسمان Hausman Test ومن خلال اختبار وجود الارتباط يمكن تحديد النموذج الأنسب بين نموذج التأثيرات الثابتة والتأثيرات العشوائية. حيث تستند فرضية العدم على عدم وجود ارتباط بين التأثيرات الفردية والمتغيرات المستقلة، بينما تستند الفرضية البديلة على وجود ارتباط بين التأثيرات الفردية والمتغيرات المستقلة.في حالة قبول فرضية العدم يكون نموذج التأثيرات العشوائية هو المناسب بسبب عدم وجود الارتباط، أما في حالة رفض فرضية العدم وقبول الفرضية البديلة بوجود هذا الارتباط فإن نموذج التأثيرات الثابتة هو المناسب[1].

رابعا– اختبار الارتباط الذاتي في بيانات البانل (Pagan Panel Data Autocorrelation Test) :

أما بالنسبة لاختبار للارتباط الذاتي في بيانات البانل فتكمن أهميته أنه عندما تكون T أكبر N فإن بيانات البانل تميل لأن تأخذ من صفات بيانات السلاسل الزمنية وبالتالي لابد من دراسة مشكلة الارتباط الذاتي للأخطاء في بيانات البانل، حيث يوجد عدد من الاختبارات أهمها:

- اختبار Lagrange Multiplier (LM) Baltagi and Wu (1999) لاختبار الارتباط الذاتي من الدرجة الأولى.
- و اختبار(2002) Wooldridge- Drucker وهو اختبار بسيط يعتمد على البواقي الناتجة من طريقة المربعات الصغرى OLS بأخذ النموذج بالفروق الأولى.
- واختبار portmanteau لـ (Inoue & Solon,2006) حيث يمكن تطبيقه عند أي درجة إبطاء واختبار.
- وقد تم الاعتماد على اختبار Wooldridge لأنه الأسهل تطبيقا كما أنه يمكن تطبيقه في حالة أن T أكبر من N.[2]

حيث جاءت قيمة المعنوية p لإحصائية فيشر F أقل من 5%، مما يعني رفض فرضية العدم التي تقول بأنه لا يوجد ارتباط ذاتي، وقبول الفرضية البديلة التي تقر بوجود ارتباط ذاتي للبواقي.

المطلب الرابع: اختبارات جذر الوحدة وتقدير التكامل المشترك في بيانات البانل

توجد العديد من اختبارات جذر الوحدة واختبارات التكامل المشترك الخاصة بالبيانات البانل، وتقسم كل منها إلى جيلين الأول والثاني وسنوجزها فيما يلي:

[1] Greene.William, Econometric Analysis, 7th ed, USA: Prentice Hall, 2012, P 301-303.

[2] Born. Benjamin & Breitung. Jörg, Testing for Serial Correlation in Fixed-Effects Panel Data Models, Econometrics Reviews,Taylor and Francis, 35(7), 2016, P 02.

أولا– اختبارات جذر الوحدة في بيانات البانل:

أصبح لاختبارات جذر الوحدة في بيانات البانل أهمية كبيرة من أجل الكشف عن استقرارية البيانات، وذلك لأنها تتميز بالتخلص من العلاقة الوهمية في النموذج القياسي spurious regression بسبب كون المقدرات تتفاوت بين الوحدات المقطعية.

وقد تم تقسيم اختبارات جذر الوحدة إلى نوعين أساسيين، وذلك تبعا للارتباط بين الوحدات المقطعية، حيث يعتمد الجيل الأول من الاختبارات على الاستقلالية بين الوحدات، ولا يتم أخذ تأثير وجود علاقة أو متجه مشترك بين الوحدات. بينما يعتمد الجيل الثاني على الارتباط بين الوحدات، باعتبار أن وجود ارتباط بين الوحدات المقطعية مثل الدول أو الشركات (بسبب وجود عوامل مشتركة بينها) يجب أن يؤخذ بعين الاعتبار؛ لأنه أكثر واقعية عند دراسة مجموعة من الدول المتشابهة في الخصائص الهيكلية، مثل دراسة استقرارية سعر الصرف الفعال لدول OECD وهو الموضوع الذي تناولته دراسة (Banerjee et al ,2005) أما في دراسة (Feng et al.,2018 وLi) فقد تم دراسة 2286 مقاطعة في الصين للكشف عن وجود تقارب في نموها الاقتصادي بحيث تصل إلى حالة ثابتة من الاتزان وهي الفكرة التي تعتمد عليها نظرية التقارب (Li et al.,2018) convergence [1] ، ويبين الجدول التالي اختبارات جذر الوحدة في بيانات البانل:

الجدول رقم (3–1): اختبارات جذر الوحدة في بيانات البانل

اختبارات الجيل الأول	الوحدات المقطعية مستقلة
Levin and Lin (1992, 1993)	اختبارات اللاستقرارية
Levin, Lin and Chu (2002)	
Harris and Tzavalis (1999)	
Im, Pesaran and Shin (1997, 2002, 2003)	
Maddala and Wu (1999)	
Choi (1999, 2001)	
Hadri (2000)	اختبارات الاستقرارية
اختبارات الجيل الثاني	**الوحدات المقطعية غير مستقلة**
Bai and Ng (2001, 2004)	عامل البنية
Moon and Perron (2004a)	
Phillips and Sul (2003a)	
Pesaran (2003)	
Choi (2002)	
O'Connell (1998)	اختبارات أخرى
Chang (2002, 2004)	

المصدر: Christophe Hurlin&ValÈrie Mignon, **Second Generation Panel Unit Root Tests**,REPEC,2006, P:03.

[1] Baltagi. Badi, op.cit, P 260.

يبين الجدول اختبارات الجيل الأول والثاني، حيث يوجد نوعين من اختبارات الجيل الأول (اختبارات اللاستقرارية، واختبارات الاستقرارية)، حيث أن فرضية العدم تنص على عدم الاستقرارية بين الأفراد أو الوحدات في الاختبارات جميعها ما عدا اختبار HADRI الذي تنصه فرضية العدم فيه على الاستقرارية بين الأفراد أو الوحدات. وتعتبر اختبارات الجيل الأول الأكثر استخداما في الدراسات القياسية بالنسبة لمعطيات البانل.

ثانيا– اختبارات التكامل المشترك في بيانات البانل:

غالبا ما تشمل الدراسات على صعيد الاقتصاد الكلي متغيرات غير مستقرة مثل الدخل، الاستهلاك، الصادرات، الواردات، وأسعار الصرف والعديد غيرها. وقد تم التعامل في السابق مع هذه المتغيرات من خلال تطبيق الفروقات، ومن خلال عمليات تحويلية لجعلها متغيرات مستقرة. ومن ثم اتجهت الأبحاث إلى طريقة مختلفة لتحليل المتغيرات غير المستقرة وهي التكامل المشترك. يقصد بالتكامل المشترك وجود توازن بين المتغيرات في الأجل الطويل. وعندما يكون هناك متغيران والسلسلة الزمنية لكل منهما غير مستقرة في المستوى أي أنها I(0) وبعد أخذ الفرق الأول (درجة التكامل هنا واحد) وتصبح السلسلتان مستقرتين وعند نفس درجة التكامل، فهذا يعني أن كل منهما أصبحت I(1) عندها يقال أن السلسلتين متكاملتان من الدرجة الأولى، حيث أنهما يميلان إلى التقارب في الاتجاه مع مرور الزمن.[1]

توجد العديد من اختبارات التكامل المشترك الخاصة بالسلاسل الزمنية أهمها طريقة إنجل–جرانجر واختبارات جوهانسون. وقد تم التوسع في مفهوم التكامل المشترك بالنسبة لبيانات البانل حيث تعتبر أكثر تعقيدا؛ لأن هناك العديد من الأمور التي يجب أخذها بعين الاعتبار في حالة بيانات البانل مقارنة بدراسة التكامل المشترك للسلاسل الزمنية.

في بيانات البانل يوجد جيلين للتكامل المشترك كما هو الحال في اختبارات جذر الوحدة، والجدول التالي يلخص اختبارات التكامل المشترك:

الجدول رقم (3–2): اختبارات التكامل المشترك لبيانات البانل

اختبارات الجيل الأول	اختبارات الجيل الثاني
اختبار LM-Test (Kao & Mc-Coskey, 1988)	اختبار (Larsson,Lyhagen & Lothgren, 2001)
اختبار (Kao 1999)	اختبار (Westerlund, 2007)
اختبارات (Pedroni, 1999– 2004)	

المصدر: من إعداد الطالبة بالاعتماد على:

Baltagi. Badi, **The Econometrics of Panel Data : Fundamentals and Recent Developments in Theory and Practice**, **USA; Springer**, **2008**, **P:306**.

[1] Greene.William, Econometric Analysis 8th edition, USA: Pearson, 2017.

حيث أن الجيل الأول يرتكز على أساس تجاهل التأثيرات المحتملة للاختلافات الفردية أو أخذها بالحسبان من خلال استخدام متوسط التقديرات. ويعتمد على الاختبارات القائمة على البواقي residual- based tests (تطبيق اختبار جذر الوحدة على البواقي المقدرة في نماذج البانل). كما أن هذا الجيل من الاختبارات غالبا ما يفترض علاقة تكامل مشترك واحدة على الأكثر في النماذج المحددة (تعتمد الاختبارات على المعادلات المنفردة فتسمى أيضا Single-Equation Tests). ومن أهم اختبارات الجيل الأول اختبارات كل من Kao 1999، 1999,2001,2004 Pedroni. أما بالنسبة للجيل الثاني فيرتكز على أنظمة نموذجية معينة مثل نموذج متجه الانحدار الذاتي في البانل PVAR فتفترض توجهاته وجود أكثر من معادلة تكامل مشترك واحدة، ومن الدراسات التي تندرج تحت هذا المنهج (Larsson,Lyhagen& lothgren) 2001 (Groen& Kleibergen)2003 و2005 (Breitung) وهو الذي طور طريقة Likelihood التي قدمها الباحثون Pesaran,Shin and Smith في عام 1999. كما تناولت الدراسات الحديثة في البانل إمكانية عدم وجود استقلالية بين الوحدات المقطعية والتي يمكن أن تنتج عن وجود عناصر في البانل مشتركة في ناحية استقرار السلسلة الزمنية، أو من ناحية عدم استقرارها[1].

ثالثا– تقدير نموذج التكامل المشترك في بيانات البانل بتطبيق نموذج ARDL:

يتم تقدير نموذج التكامل المشترك بعد تطبيق اختبارات التكامل المشترك وتأكد من وجود تكامل مشترك في بيانات البانل، وتختلف هنا طرق تقدير نموذج التكامل المشترك حيث يوجد تقديرات تعتمد على تقدير معادلة واحدة للتكامل المشترك، وطرق لتقدير وجود أكثر من معادلة.

كما تختلف الطرق أيضا من حيث حجم كل من T و N، وهناك طرق تفترض الاختلاف في معلمات المتغيرات عبر الوحدات المقطعية أي تتناول بيانات البانل بمعلمات غير متجانسة عبر الوحدات المقطعية، كما أنها تأخذ الديناميكية بعين الاعتبار، وهذا يعتبر أكثر واقعية، ومن هذه الطرق طريقة FMOLS – المربعات الصغرى المعدلة Fully Modified OLS، وطريقة المربعات الصغرى الديناميكية DOLS، تعتمد الطريقة الأولى على الطرق اللامعلمية بينما تعتمد الطريقة الثانية على الطرق المعلمية بناءا على عدد من فترات الإبطاء (lags)، ويمكن أيضا تقدير التكامل المشترك في البانل بتقدير نموذج تصحيح الخطأ ECM. ومن طرق تقدير التكامل المشترك في حالة أن بيانات البانل غير مستقرة في المستوى ومع افتراض عدم التجانس بين الوحدات المقطعية يمكن تطبيق نموذج ARDL حيث يكتب نموذج في بيانات البانل على الشكل الآتي:

$$Y_{it} = \sum_{j=1}^{p} \lambda_{ij} Y_{i,t-j} + \sum_{j=0}^{q} \delta_{ij} X_{i,t-j} + \mu_i + \epsilon_{it}$$

[1] Baltagi. Badi, The Econometrics of Panel Data : Fundamentals and Recent Developments in Theory **and** Practice, USA; Springer, 2008, P 306.

حيث أن:

p تمثل عدد فترات الابطاء للمتغير التابع Y_{it}

q تمثل عدد فترات الابطاء للمتغيرات المستقلة $X_{i,t}$

$i = 1,2, \dots \dots, N$ تمثل عدد الوحدات المقطعية.

$t = 1,2, \dots \dots, T$ تمثل عدد الفترات الزمنية.

$X_{i,t}$ تمثل شعاع $k * 1$ من المتغيرات المستقلة.

δ_{ij} معلمات المتغيرات المستقلة،

μ_i تمثل التأثيرات الخاصة بكل وحدة مقطعية،

λ_{ij} تمثل معلمة المتغير التابع Y_{it} المبطأة،

يمكن تحويل نموذج ARDL السابق إلى نموذج تصحيح الخطأ على الشكل الآتي[1]:

$$\Delta Y_{it} = \Phi_i\left(Y_{i,t-1} - \acute{\theta}_i X_{it}\right) \sum_{j=1}^{p-1} \lambda_{ij} \Delta Y_{i,t-1} + \sum_{j=0}^{q-1} \acute{\delta}_{ij}\, \Delta X_{i,t-1} + \mu_i + \epsilon_{it}$$

حيث أن:

$\Phi_i = -\left(1 - \sum_{j=1}^{p} \lambda_{ij}\right)$ يمثل حد تصحيح الخطأ، والذي يجب أن تكون قيمته سالبة و معنوية مما يعني وجود تكامل مشترك.

$\Delta X_{i,t-1}$، $\Delta Y_{i,t-1}$ تمثل التغيرات في الأجل القصير والتي تتأثر بأي اختلاف عن التوزان في الأجل الطويل.

θ_i تمثل شعاع معلمات المتغيرات المستقلة التي تبين علاقات التكامل المشترك بين المتغيرات.

ومن أجل تقدير نموذج تصحيح الخطأ السابق توجد عدة طرق:

- **طريقة التأثيرات الثابتة FE**: حيث تفترض هذه الطريقة أن الحد الثابت فقط لكل وحدة مقطعية في البانل تتغير مع ثبات الميول (معلمات المتغيرات المستقلة).
- **طريقة متوسط المجموعة MG**: تعتمد هذه الطريقة على حساب متوسط كل المعلمات لكل الوحدات المقطعية، وبالتالي تسمح هذه الطريقة باختلاف معلمة الحد الثابت والميول (معلمات المتغيرات المستقلة) عبر الوحدات المقطعية.
- **طريقة PMG**: تدمج هذه الطريقة الطريقتين السابقتين حيث أنها تسمح باختلاف كل من معلمات الأجل القصير، ومعلمات الحد الثابت عبر الوحدات المقطعية، أما معلمات الأجل الطويلة فهي لا تختلف عبر الوحدات المقطعية.

[1] Blackburne. Edward & Frank. Mark, Estimation of Nonstationary Heterogeneous Panels, The Stata Journal, 7 (2), 2007, P 198-199.

المبحث الثاني:

بناء وتقدير النموذج القياسي للدراسة

وفي مثل هذا النوع من الدراسات الاقتصادية، فإننا نحاول استخدام أسلوب البحث الكمي في تقدير النموذج وتحليله، بالاعتماد على منهج التحليل القياسي، انطلاقاً من البيانات الكمّية التي تم تجميعها عن متغيرات الدراسة التي يتضمنها النموذج، بغرض الكشف والتعبير عن طبيعة العلاقة والأثر من حيث وجودها من عدمه، وفي هذا السياق سوف نتناول منهجية الدراسة لتقدير نماذج الدراسة، وذلك من خلال تحديد إطار الدراسة، البيانات المستخدمة في النموذج وتقدير معادلة الانحدار.

المطلب الأول: حدود الدراسة

ولإجراء الدراسة بشكل منضبط، لابد لنا من وضع إطار واضح الشكل والمعالم، وذلك بغرض حصر البيانات المستخدمة، والمتمثل في الحدود الثلاثة الموضوعية، الزمانية والمقطعية، من أجل التقيّد بالمحور العام للدراسة، وعدم الخروج عن السياق الذي يؤدي بنا إلى الهدف المنشود. وهذا ما سوف نوضحه في العناصر التالية:

أولا– الحد الزمني:

ويمثل فترة الدراسة (T) حسب المعطيات المتاحة للسلسلة الزمنية "Time Series Data"، حيث جاءت بيانات هاته الدراسة عبارة عن بيانات سنوية للفترة الممتدة بين السنوات التالية: (1995 – 2020).

ثانيا: الحد المقطعي:

ويمثل مجموع وحدات الدراسة (N) حسب المعطيات المتاحة للبيانات المقطعية " Cross-Sectional Data"، وقد كانت ستة عشرة (16) دولة نامية، وهي:

في أفريقيا (04): الجزائر – مصر – غانا – نيجيريا؛

في آسيا (07): السعودية – الإمارات –إندونيسيا – الهند–سنغافورة–تركيا–ماليزيا.

في أمريكا اللاتينية (05): تشيلي–كولومبيا–المكسيك–الأرجنتين–البرازيل.

وبعد التعرف على الحد الزمني (T=26) والمقطعي (N=16)، وبما أن عدد سنوات السلسلة (T=26) متساوية في كل المقاطع العرضية (N=16) فإننا سوف نعتمد بيانات البانل المتوازنة (Balanced Panel)؛ وبما أن أيضا عدد السلسلة الزمنية (T=26) أكبر من عدد المقاطع العرضية (N=16) وبناءً على أدبيات الاقتصاد القياسي فإننا سوف نعتمد نموذج بيانات البانل الستاتيكية (Static Panel Data Model)

ثالثا– الحد الموضوعي:

1. متغيرات وبيانات الدراسة:

يتناول البحث دراسة تأثير مجموعة من المتغيرات المستقلة (المحددات) على متغير تابع هو الاستثمار الأجنبي فلا يمكن تصور وجود عنصر وحيد مستقل يؤثر في الاستثمار الأجنبي المباشر للدول النامية، ولكي نكسب النموذج أكثر دقة عن الظاهرة الاقتصادية المعالجة، فإننا نستعين بإضافة المتغيرات المستقلة الأكثر علاقة وتأثيرا، والتي تم التطرق لها في الجانب النظري، والتي لها دور فعال في التأثير على الاستثمار الأجنبي المباشر المتمثلة في:

– المحددات الاقتصادية: الناتج المحلي الإجمالي، معدل التضخم، الانفتاح الاقتصادي، الائتمان المحلي المقدم إلى القطاع الخاص.

– المحددات السياسية: الاستقرار السياسي.

– المحددات القانونية والتنظيمية: السيطرة على الفساد، الجودة التنظيمية

– المحددات الاجتماعية والثقافية: الانفاق العام على التعليم.

– محددات البنية التحتية وتوفر الموارد الطبيعية: اشتراكات الهاتف الخلوي ومجموع إيرادات الموارد الطبيعية.

وقد تم جمع كل البيانات المتعلقة بالمتغير التابع والمتغيرات المستقلة لستة عشرة (16) دولة نامية خلال الفترة الممتدة من1995 إلى 2020، من مصادر مختلفة تتسم بالموثوقية، مع حل مشاكل البيانات المفقودة ومعالجتها إحصائياً وفقاً لطريقة "التعويض بقيم المتوسط"[1] والجدول التالي يلخّص متغيرات الدراسة ومصادر البيانات:

الجدول رقم (3–3): متغيرات الدراسة القياسية ومصادر البيانات.

	المتغيرات	الرمز	الوحدة	المصدر	الإشارة المتوقعة
المتغير التابع	الاستثمار الاجنبي المباشر	fdi	مليار دولار	UNCTAD database World Bank database	
المتغيرات المستقلة	الناتج المحلي الاجمالي	gdp	مليار دولار	World Bank database	موجبة
	معدل التضخم	inf	نسبة مئوية	World Bank database	سالبة
	الانفتاح الاقتصادي	open	نسبة التجارة من الناتج المحلي الاجمالي	World Bank database	موجبة
	الاستقرار السياسي	pol	نسبة مئوية	WTO database	موجبة
	الجودة التنظيمية	orga	نسبة مئوية	Arab Monetary Fund database	موجبة
	السيطرة على الفساد	cpi	نسبة مئوية	UNCTAD database	موجبة
	الانفاق العام على التعليم	edu	% من إجمالي الناتج المحلي	World Bank database	موجبة
	الائتمان المحلي المقدم إلى القطاع الخاص	dom	% من إجمالي الناتج المحلي	World Bank database	موجبة
	اشتراكات الهاتف الخلوي	mob	لكل 100 شخص	World Bank database	موجبة
	مجموع إيرادات الموارد الطبيعية	nat	% من إجمالي الناتج المحلي	World Bank database	موجبة

المصدر: من إعداد الطالبة بناءا على قواعد البيانات.

[1] Acock, A. Working With Missing Values. Journal of Marriage and Family, 15 , 2005, p 1012–1028.

2. البرنامج المستخدم للبيانات:

وقد تم توظيف البيانات المستخدمة في النموذج، بالاعتماد على البرنامج الإحصائي "Stata17"، وذلك بغرض إجراء القياس الكمي، والحصول على كافة المعطيات الإحصائية الخاصة بالدراسة، والتي تمكننا من إجراء عمليات عرض النتائج ومناقشتها وتحليلها، مقارنتها بالفرضيات وتقديم الاستنتاجات المتوصل إليها، وفق النظرية الاقتصادية التي تم تبنيها.

المطلب الثاني: دراسة وصفية لبيانات متغيرات الدراسة

أولا– الإحصاءات الوصفية:

يبين الجدول التالي أهم الإحصاءات الوصفية لمتغيرات الدراسة المتمثلة في المتوسط الحسابي، الانحراف المعياري، أقل قيمة لكل متغير وأكبر قيمة.

الجدول رقم (3–4): الإحصاءات الوصفية لمتغيرات الدراسة

المتغيرات	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	أصغر قيمة	أكبر قيمة
fdi	12657.125	16732.474	-4550	96152
gdp	454.141	521.87	5	2900
inf	10.158	15.208	-16.91	143.64
open	82.224	82.012	15.64	437.33
pol	-.42	.868	-2.37	1.62
orga	.135	.794	-1.35	2.26
cpi	-.024	.842	-1.43	2.33
edu	4.003	1.539	0	8.28
dom	45.61	34.679	3.91	158.51
mob	69.935	55.173	.01	212.64
nat	9.712	10.268	0	55.52

المصدر: من إعداد الطالبة بالاعتماد على نتائج الملحق رقم (3-2)

نلاحظ من خلال الجدول أعلاه أن:

- قيم المتوسط الحسابي لكل المتغيرات لاتتحيز لأحد طرفي قيم المتغير نفسه أي لأصغر قيمة أو أكبر قيمة.
- كما أن قيم الانحراف المعياري كانت كبيرة بالنسبة لكل من المتغير التابع الاستثمار الاجنبي المباشر fdi، والمتغيرات الناتج المحلي الاجمالي gdp و الانفتاح الاقتصادي open، مما يعني ابتعاد اقيم هاته السلاسل عن متوسطها الحسابي وهو ما يوحى بعدم استقراريه السلاسل الزمنية، أما بالنسبة لبقية السلاسل الأخرى فقد كان الانحراف المعياري لها صغيرًا مما يعكس استقراريها. وللتأكد من ذلك سنقوم بإجراء اختبارات استقرارية متغيرات الدراسة فيما سيأتي.

ثانيا– الارتباط بين متغيرات النموذج:

يبين الجدول التالي نتائج مصفوفة الارتباط بين المتغيرات الداخلة في نموذج الدراسة:

الجدول رقم (3–5): مصفوفة الارتباط بين المتغيرات

المتغيرات	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
(1) fdi	1.000										
(2) gdp	0.669	1.000									
(3) inf	-0.207	-0.122	1.000								
(4) open	0.258	-0.235	-0.206	1.000							
(5) pol	0.256	-0.133	-0.172	0.629	1.000						
(6) orga	0.336	-0.098	-0.201	0.681	0.729	1.000					
(7) cpi	0.302	-0.146	-0.230	0.742	0.803	0.902	1.000				
(8) edu	0.035	0.101	-0.131	-0.082	0.053	-0.118	-0.035	1.000			
(9) dom	0.335	0.013	-0.304	0.649	0.570	0.737	0.720	0.063	1.000		
(10) mob	0.387	0.252	-0.264	0.256	0.304	0.235	0.333	0.116	0.356	1.000	
(11) nat	-0.263	-0.237	-0.059	-0.048	-0.015	-0.229	-0.124	0.165	-0.187	0.086	1.000

المصدر: من إعداد الطالبة بالاعتماد على نتائج الملحق رقم (3–3)

يبين الجدول أنه:

- يوجد ارتباط طردي متوسط بمعامل ارتباط قدره 0.669 بين كل من المتغير التابع الاستثمار الأجنبي المباشر fdi والمتغير المستقل الناتج المحلي الإجمالي gdp.
- يوجد ارتباط عكسي ضعيف بين كل من المتغير التابع الاستثمار الأجنبي المباشر fdi والمتغيرين معدل التضخم inf ومجموع إيرادات الموارد الطبيعية nat بمعامل ارتباط قدره 0.207- و 0.263- على الترتيب.
- كما تراوح معامل ارتباط المتغيرات المستقلة الأخرى (الانفتاح الاقتصادي open، الاستقرار السياسي pol، الجودة التنظيمية orga، السيطرة على الفساد cpi، الانفاق العام على التعليم edu، الائتمان المحلي المقدم إلى القطاع الخاص dom واشتراكات الهاتف الخلوي mob) مع المتغير التابع الاستثمار الأجنبي المباشر fdi بين 0.035 و0.387، مما يدل على أن هناك ارتباط طردي ضعيف بين هاته المتغيرات المستقلة و المتغير التابع.

- أما ارتباط المتغيرات المستقلة مع بعضها البعض فقط جاءت ضعيفة إلى متوسطة، ماعدا ارتباط متغير السيطرة على الفساد cpi مع كل من الاستقرار السياسي pol والجودة التنظيمية orga فقد جاء قوي بمعامل قيمته 0.803 و 0.902 على التوالي مما قد يسبب في مشكلة الازدواج أو التعدد الخطي Multicollinearity.

ثالثا– تجانس البيانات:

يبين الجدول التالي نتيجة اختبار التجانس Hsiao للفرضيات الخاصة بالمراحل الثلاث التي تم تناولها في المبحث الأول:

الجدول رقم (3–6): نتائج اختبار التجانس لـ Hsiao

الفرضيات	قيمة F	قيمة Pvalue	القرار
	F1 = 6.9395461	6.145e-41	رفض
	F2 = 4.5166083	1.784e-25	رفض
	F3 = 13.249043	5.664e-27	رفض

المصدر: من إعداد الطالبة بالاعتماد على نتائج الملحق رقم (3–4)

حيث يتبين من خلال الجدول أنه:

الخطوة الأولى والتي تختبر فرضية العدم التي تنص على أن الوحدات المقطعية متجانسة بالكامل أي أن الحد الثابت والميول لا تختلف عبر المقاطع مقارنة بالفرضية البديلة بأنها غير متجانسة، حيث جاءت قيمة معنوية إحصائية F (Pvalue= 6.145^{e-41}) أصغر من 5%، وبالتالي نرفض فرضية العدم ونقبل الفرضية البديلة أي عدم وجود تجانس بين الوحدات المقطعية، وقد يكون ذلك بسبب اختلاف الحد الثابت أو اختلاف الميول.

لذلك سننتقل إلى الخطوة الثانية لاختبار فرضية العدم على أن التجانس فقط في الميول مقابل الفرضية البديلة بأن الوحدات المقطعية غير متجانسة بالكامل، حيث جاءت قيمة معنوية إحصائية F (Pvalue= 1.784^{e-25}) أصغر من 5%، أي نرفض فرضية العدم ونقبل الفرضية البديلة تكون بيانات البانل غير متجانسة، وحسب مخطط اختبار التجانس لـ Hsiao نتوقف عند الخطوة الثانية.

المطلب الثالث: تقدير نماذج البانل الساكنة والمفاضلة بينها:

يتبين من خلال نتائج اختبار Hsiao أن بيانات دول عينة الدراسة غير متجانسة بالكامل، أي أن الحد الثابت والميول يختلفان عبر دول النامية، ومن أجل تأكيد هذه النتيجة سنقوم بتقدير نماذج البانل الساكنة الثلاثة الأساسية ثم المفاضلة بينها.

أولا– تقدير نماذج البانل الساكنة:

1. نموذج البانل التجميعي The Pooled Regression Model :

يوضح الجدول التالي نتائج تقدير النموذج التجميعي:

الجدول رقم (3–7): نتائج تقدير نموذج البانل التجميعي

المتغير التابع fdi	معلمات	الانحراف المعياري	t-value	p-value	مجال الثقة		المعنوية
gdp	23.034	1.083	21.27	0	20.905	25.164	***
inf	-15.223	34.342	-0.44	.658	-82.734	52.288	
open	60.426	9.468	6.38	0	41.815	79.038	***
pol	735.723	958.406	0.77	.443	-1148.349	2619.794	
orga	5164.854	1588.058	3.25	.001	2042.989	8286.719	***
cpi	-908.507	1662.803	-0.55	.585	-4177.31	2360.296	
edu	147.529	338.813	0.44	.663	-518.522	813.58	
dom	-43.293	23.403	-1.85	.065	-89.3	2.715	*
mob	32.572	10.478	3.11	.002	11.974	53.171	***
nat	-92.124	53.233	-1.73	.084	-196.771	12.524	*
Constant	-3024.867	2130.213	-1.42	.156	-7212.523	1162.789	
معامل التحديد R-squared		0.665	Number of obs		416		
F-test		80.266	Prob > F		0.000		
*** p<.01, ** p<.05, * p<.1							

المصدر: من إعداد الطالبة بالاعتماد على نتائج الملحق رقم (3–5)

يتبين من نتائج الجدول أعلاه:

- أن المتغيرات المستقلة (الناتج المحلي الإجمالي gdp، الانفتاح الاقتصادي open، الجودة التنظيمية orga واشتراكات الهاتف الخلوي mob) معنوية عند مستوى دلالة 0.01، أما المتغيرات (الائتمان المحلي المقدم إلى القطاع الخاص dom ومجموع إيرادات الموارد الطبيعية nat) فهي معنوية عند مستوى دلالة 0.1، بينما جاءت معلمات المتغيرات الأخرى (معدل التضخم inf، الاستقرار السياسي pol، السيطرة على الفساد cpi، الانفاق العام على التعليم edu) غير معنوية.
- ويمكن ملاحظة أن قيمة معامل التحديد جاءت تساوي 0.665 أي أن التغيرات في الاستثمار الأجنبي المباشر تفسرها التغيرات في المتغيرات المستقلة بنسبة 66.5% وهي نسبة مقبولة، ويتبين من قيمة P الخاصة باختبار معنوية (F) أن النموذج معنوي.

ويمكن كتابة النموذج على الشكل الآتي:

$$fdi_{it} = \alpha_0 + \beta_1 gdp_{it} + \beta_2 inf_{it} + \beta_3 open_{it} + \beta_4\, pol_{it} + \beta_5\, orga_{it} + \beta_6\, cpi_{it} + \beta_7\, edu_{it} + \beta_8\, dom_{it} + \beta_9\, mob_{it} + \beta_{10}\, nat_{it} + u_{it} \dots\dots\dots\dots\dots i = 1 \dots 16, t = 1 \dots 26$$

$$fdi_{it} = -3024.867 + 23.034\, gdp_{it} - 15.223\, inf_{it} + 60.426\, open_{it} + 735.723\, pol_{it} + 5164.854\, orga_{it} - 908.507\, cpi_{it} + 147.529\, edu_{it} - 43.293\, dom_{it} + 32.572\, mob_{it} - 92.124\, nat_{it} + u_{it}$$

2. نموذج البانل للتأثيرات الثابتة The Fixed Effects Model:

يوضح الجدول التالي نتائج تقدير النموذج لتأثيرات الثابتة:

الجدول رقم (3–8): نتائج تقدير نموذج البانل للتأثيرات الثابتة

المتغير التابع fdi	معلمات	الانحراف المعياري	t-value	p-value	مجال الثقة		المعنوية
gdp	20.006	1.662	12.04	0	16.739	23.273	***
inf	-34.101	32.935	-1.04	.301	-98.852	30.651	
open	-88.405	26.91	-3.29	.001	-141.312	-35.499	***
pol	3384.563	1366.879	2.48	.014	697.19	6071.935	**
orga	1637.119	2113.279	0.77	.439	-2517.725	5791.963	
cpi	-5362.887	2337.648	-2.29	.022	-9958.857	-766.917	**
edu	-1744.731	555.987	-3.14	.002	-2837.838	-651.624	***
dom	222.968	43.336	5.15	0	137.765	308.17	***
mob	30.166	10.857	2.78	.006	8.821	51.511	***
nat	578.997	108.209	5.35	0	366.251	791.744	***
Constant	1339.937	3105.676	0.43	.666	-4766.025	7445.899	
Mean dependent var		12657.125	SD dependent var			16732.474	
معامل التحديد R-squared		0.569	Number of obs			416	
F-test		51.456	Prob > F			0.000	
Akaike crit. (AIC)		8667.019	Bayesian crit. (BIC)			8711.357	

**** p<.01, ** p<.05, * p<.1*

المصدر: من إعداد الطالبة بالاعتماد على نتائج الملحق رقم (3–6)

يتبين من نتائج الجدول أعلاه:

- أن المتغيرات المستقلة (الناتج المحلي الإجمالي gdp، الانفتاح الاقتصادي open، الانفاق العام على التعليم edu، الائتمان المحلي المقدم إلى القطاع الخاص dom، اشتراكات الهاتف الخلوي mob ومجموع إيرادات الموارد الطبيعية nat) معنوية عند مستوى دلالة 0.01، أما المتغيرات (الاستقرار السياسي pol، السيطرة على الفساد cpi) فهي معنوية عند مستوى دلالة 0.05، بينما جاءت معلمات المتغيرات الأخرى (معدل التضخم inf، الجودة التنظيمية orga) غير معنوية.
- ويمكن ملاحظة أن قيمة معامل التحديد جاءت تساوي 0.569 وهي منخفضة نسبيا عن قيمة معامل التحديد لنموذج التجميعي، أي أن التغيرات في الاستثمار الأجنبي المباشر تفسرها التغيرات في المتغيرات المستقلة بنسبة 56.9% وهي نسبة متوسطة، ويتبين من قيمة P الخاصة باختبار معنوية (F) أن النموذج معنوي.

ويمكن كتابة النموذج على الشكل الآتي:

$$fdi_{it} = \alpha_0 + \beta_1 gdp_{it} + \beta_2 inf_{it} + \beta_3 open_{it} + \beta_4\, pol_{it} + \beta_5\, orga_{it} + \beta_6\, cpi_{it} + \beta_7\, edu_{it} + \beta_8\, dom_{it} + \beta_9\, mob_{it} + \beta_{10}\, nat_{it} + u_{it} \dots\dots\dots\dots i = 1 \dots 16, t = 1 \dots 26$$

$$fdi_{it} = 3105.676 + 20.006\, gdp_{it} - 34.101\, inf_{it} - 88.405\, open_{it} + 3384.563\, pol_{it} + 1637.119\, orga_{it} - 5362.887\, cpi_{it} - 1744.731\, edu_{it} + 222.968\, dom_{it} + 30.166\, mob_{it} + 578.997\, nat_{it} + u_{it}$$

3. نموذج البانل للتأثيرات العشوائية:

يوضح الجدول التالي نتائج تقدير النموذج لتأثيرات العشوائية:

الجدول رقم (3–9): نتائج تقدير نموذج البانل للتأثيرات العشوائية

المتغير التابع fdi	معلمات	الانحراف المعياري	t-value	p-value	مجال الثقة		المعنوية
gdp	20.93	1.56	13.42	0	23.987	17.873	***
inf	-15.394	33.178	-0.46	.643	49.633	-80.421	
open	-8.379	19.353	-0.43	.665	29.552	-46.311	
pol	3328.635	1302.195	2.56	.011	5880.891	776.379	**
orga	4424.319	1979.521	2.24	.025	8304.109	544.529	**
cpi	-4581.955	2170.923	-2.11	.035	-327.023	-8836.887	**
edu	-1381.791	523.049	-2.64	.008	-356.634	-2406.947	***
dom	150.234	39.126	3.84	0	226.92	73.547	***
mob	32.49	10.832	3.00	.003	53.72	11.259	***
nat	291.756	91.521	3.19	.001	471.134	112.378	***
Constant	-1737.852	3222.657	-0.54	.59	4578.439	-8054.143	
Mean dependent var		12657.125	SD dependent var		16732.474		
معامل التحديد Overall r-squared		0.533	Number of obs		416		
Chi-square		496.660	Prob > chi2		0.000		

**** p<.01, ** p<.05, * p<.1*

المصدر: من إعداد الطالبة بالاعتماد على نتائج الملحق رقم (3–7)

يتبين من نتائج الجدول أعلاه:

- أن المتغيرات المستقلة (الناتج المحلي الإجمالي gdp، الانفتاح الاقتصادي open، الانفاق العام على التعليم edu، الائتمان المحلي المقدم إلى القطاع الخاص dom، اشتراكات الهاتف الخلوي mob ومجموع إيرادات الموارد الطبيعية nat) معنوية عند مستوى دلالة 0.01، أما المتغيرات (الاستقرار السياسي pol، الجودة التنظيمية orga والسيطرة على الفساد cpi) فهي معنوية عند مستوى دلالة 0.05، بينما جاءت معلمات المتغيرات الأخرى (معدل التضخم inf، الانفتاح الاقتصادي open) غير معنوية.
- ويمكن ملاحظة أن قيمة معامل التحديد جاءت تساوي 0.533 وهي الأقل مقارنة بنتائج النموذجين السابقين، أي أن التغيرات في الاستثمار الأجنبي المباشر تفسرها التغيرات في المتغيرات المستقلة بنسبة 53.3% وهي نسبة متوسطة، ويتبين من قيمة P الخاصة باختبار معنوية كاي تربيع (Chi-square) أن النموذج معنوي.

ويمكن كتابة النموذج على الشكل الآتي:

$$fdi_{it} = \alpha_0 + \beta_1 gdp_{it} + \beta_2 inf_{it} + \beta_3 open_{it} + \beta_4\, pol_{it} + \beta_5\, orga_{it} + \beta_6\, cpi_{it} + \beta_7\, edu_{it} + \beta_8\, dom_{it} + \beta_9\, mob_{it} + \beta_{10}\, nat_{it} + u_{it} \dots\dots\dots\dots\dots i = 1 \dots 16, t = 1 \dots 26$$

$$fdi_{it} = 3105.676 + 20.006\, gdp_{it} - 34.101\, inf_{it} - 88.405\, open_{it} + 3384.563\, pol_{it} + 1637.119\, orga_{it} - 5362.887\, cpi_{it} - 1744.731\, edu_{it} + 222.968\, dom_{it} + 30.166\, mob_{it} + 578.997\, nat_{it} + u_{it}$$

ثانيا– المفاضلة بين نماذج البانل الساكنة:

من أجل الاختيار بين نماذج البانل الساكنة، سنقوم بالمقارنة بين نموذج التأثيرات الثابتة ونموذج التجميعي بالاعتماد على اختبار فيشر F-test، ثم إجراء اختبار Breusch and Pagan LM test من أجل الاختيار بين نموذج التأثيرات العشوائية والنموذج التجميعي، وأخيرا إجراء اختبار Hausman Test للمفاضلة بين نموذج التأثيرات العشوائية ونموذج التأثيرات الثابتة.

1. اختبار فيشر F-test للمفاضلة بين نموذج التأثيرات الثابتة ونموذج التجميعي:

يمكننا الاعتماد على إحصائية فيشر الناتجة من تقدير نموذج البانل لتأثيرات الثابتة (راجع الجدول (3–6)) للمفاضلة بين نموذج بانل التجميعي ونموذج البانل لتأثيرات الثابتة ويتبين من قيمة P الخاصة باختبار معنوية (F) والتي جاءت قيمتها 0.000 وهي أقل من 0.05 أي سوف نختار نموذج البانل لتأثيرات الثابتة.

2. اختبار Breusch and Pagan LM test للمفاضلة بين نموذج التأثيرات العشوائية والنموذج التجميعي:

للمفاضلة بين النموذج التأثيرات العشوائية ونموذج بانل التجميعي سنعتمد على نتائج اختبار Breusch and Pagan LM test):

الجدول رقم (3–10): نتائج اختبار Breusch and Pagan LM test

الاختبار	قيمة الاختبار Chi-square test value	P-value
Breusch and Pagan LM test	130.53	0.0000

المصدر: من إعداد الطالبة بالاعتماد على نتائج الملحق رقم (3–8)

بحيث توضح قيمة معنوية إحصائية كاي تربيع (Chi-square) لهذا الاختبار التي تساوي 0.000 وهي أقل من 0.05 أي أن نموذج البانل لتأثيرات العشوائية هو الأفضل.

3. اختبار Hausman Test:

للمفاضلة بين نموذج التأثيرات العشوائية ونموذج التأثيرات الثابتة سنعتمد على نتائج اختبار Hausman Test:

الجدول رقم (3–11): نتائج اختبار Hausman

الاختبار	قيمة الاختبار Chi-square test value	P-value
Htest	30.36	0.0007

المصدر: من إعداد الطالبة بالاعتماد نتائج الملحق رقم (3–9)

يبين الجدول أعلاه نتيجة اختبار Hausman Test حيث أن قيمة p أقل من 5% مما يعني رفض فرضية العدم تقر بأن نموذج التأثيرات العشوائية هو الملائم، وقبول الفرضية البديلة القائمة على أن نموذج التأثيرات الثابتة هو الملائم.

ثالثا– تحليل نتائج تقدير النموذج الملائم للدراسة:

1. نتائج تقدير نموذج التأثيرات الثابتة:

تبين من خلال ما سبق أن نموذج التأثيرات الثابتة هو النموذج الملائم لدراسة محددات الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية، وهو مايؤكد النتيجة المتوصل اليها من خلال اختبار التجانس لـ Hsiao أن بيانات دول عينة الدراسة غير متجانسة أي عدم تجانس الوحدات المقطعية، ومن خلال نتائج تقدير نموذج البانل لتأثيرات الثابتة (الجدول (3–6)) تبين أن معلمات المتغيرات معدل التضخم inf، الجودة التنظيمية orga جاءت غير معنوية وبالتالي سيتم إزالتها من النموذج وإعادة تقديره.

الجدول رقم (3–12): نتائج تقدير نموذج البانل للتأثيرات الثابتة المعدل

المتغير التابع fdi	معلمات	الانحراف المعياري	t-value	p-value	مجال الثقة		المعنوية
gdp	20.236	1.653	12.24	0	16.986	23.485	***
open	-93.318	26.355	-3.54	0	-145.132	-41.503	***
pol	3587.567	1332.385	2.69	.007	968.053	6207.081	***
cpi	-4586.006	2226.369	-2.06	.04	-8963.123	-208.888	**
edu	-1791.711	512.736	-3.49	.001	-2799.768	-783.655	***
dom	232.326	42.05	5.52	0	149.654	314.998	***
mob	29.299	10.549	2.78	.006	8.56	50.038	***
nat	571.117	105.55	5.41	0	363.602	778.633	***
Constant	1515.954	2794.774	0.54	.588	-3978.668	7010.576	
R-squared	0.567	Number of obs			416		
F-test	64.105	Prob > F			0.000		

*** p<.01, ** p<.05, * p<.1

المصدر: من إعداد الطالبة بالاعتماد على نتائج الملحق رقم (3–10)

2. التفسير الاقتصادي لنتائج تقدير النموذج:

يتبين من نتائج الجدول أعلاه المتعلق بتقدير نموذج البانل للتأثيرات الثابتة المعدل أن:

- **الناتج المحلي الإجمالي GDP:**

إن الناتج المحلي الإجمالي كمتغير مستقل والذي يعبر عن حجم السوق وعن مستوى الأداء الاقتصادي في الدول النامية عينة الدراسة ومتغير الاستثمار الأجنبي المباشر كمتغير تابع، قد جاءت العلاقة بينهما وفقا لنتائج

النموذج القياسي معنوية وموجبة، وهو مطابق تماما للتوقع ويتوافق مع منطق النظرية الاقتصادية، حيث أن الزيادة في الناتج المحلي الإجمالي بوحدة واحدة يرتفع الاستثمار الأجنبي المباشر بـ 20.23 وحدة.

- **الانفتاح الاقتصادي OPEN :**

إن نتائج النموذج بالنسبة لتأثير متغير الانفتاح الاقتصادي OPEN على الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية محل الدراسة، فقد جاءت العلاقة بينهما معنوية لكن عكسية، أي بإشارة سالبة وهي مخالفة للتوقع وللمنطق الاقتصادي، ويفترض أن يكون تأثيره ايجابي، وربما قد يفسر ذلك إلى ضعف درجة انفتاح الاقتصادات النامية على العالم الخارجي، ولم يحقق ذلك المستوى الذي يرغب فيه المستثمر الأجنبي.

- **الاستقرار السياسي POL:**

إن مؤشر الاستقرار السياسي كمتغير مستقل والذي يعبر عن مستوى استقرار البيئة السياسية في الدول النامية عينة الدراسة ومتغير الاستثمار الأجنبي المباشر كمتغير تابع، قد جاءت العلاقة بينهما وفقا لنتائج النموذج القياسي معنوية وموجبة، وهو مطابق تماما للتوقع ويتوافق مع منطق النظرية الاقتصادية، حيث أن الزيادة في الاستقرار السياسي بوحدة واحدة يرتفع الاستثمار الأجنبي المباشر بحوالي 3587 وحدة.

- **الإطار القانوني CPI:**

نلاحظ من خلال نتائج نموذج الدراسة، أن الإطار القانوني والمعبر عنه بمؤشر السيطرة على الفساد الصادر عن البنك الدولي، أن العلاقة بينه وبين متغير الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية محل الدراسة، قد جاءت معنوية وبإشارة سالبة أي علاقة عكسية، وهذا مخالف للتوقع وللمنطق الاقتصادي، الذي يفترض أنه كلما زادت السيطرة على الفساد يزداد حجم الاستثمار الأجنبي المباشر، وربما قد يفسر ذلك إلى ضعف السيطرة على الفساد في دول العينة، وحتى لو تحسنت قيمة المؤشر في بعض السنوات، تبقى محصورة في تلك الدرجة الضعيفة.

- **المحددات الاجتماعية والثقافية EDU:**

يتضح من نتائج النموذج القياسي الخاص بالدول النامية محل الدراسة، بأن الانفاق العام على التعليم كمتغير مستقل والذي يعبر عن مستوى البيئة الاجتماعية والثقافية، جاءت علاقته معنوية مع الاستثمار الأجنبي المباشر كمتغير تابع، لكنها من حيث التأثير فقد جاءت عكسية، أي بإشارة سالبة، وهذا على عكس المتوقع وخلاف ما جاءت به النظرية الاقتصادية، وربما يفسر ذلك إلى ضعف مخرجات سوق التعليم، وبالتالي العمالة المتوفرة غير مؤهلة بذلك الشكل الذي يرغب ويبحث عنه المستثمر الأجنبي.

- **الائتمان المحلي المقدم إلى القطاع الخاص DOM :**

تشير نتاج النموذج القياسي إلى أن متغير الائتمان المحلي المقدم إلى القطاع الخاص كنسبة من الناتج المحلي الإجمالي له علاقة معنوية، وله تأثير ايجابي على حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر، حيث كلما زاد بوحدة واحدة زادت التدفقات بحوالي 232 وحدة، وقد جاءت هذه النتيجة موافقة للتوقع وللمنطق الاقتصادي، وهي

تبين أهمية التسهيلات الائتمانية المقدمة في جذب الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول عينة الدراسة.

- **البنية التحتية MOB :**

إن البنية التحتية كمتغير مستقل والمعبر عنها بإشتراكات الهاتف النقال لكل 100 شخص، أظهرت نتائج النموذج على وجود علاقة معنوية بينه وبين المتغير التابع الاستثمار الأجنبي المباشر، وبأن له علاقة طردية، أي له تأثير ايجابي على سلوكه، حيث كلما زاد بوحدة واحدة زادت التدفقات بحوالي 29 وحدة، وهذه النتيجة تتوافق مع التوقع ومنطق النظرية الاقتصادية، وهذا ما يؤكد أهمية البنية التحتية في استقطاب الاستثمار الأجنبي المباشر.

- **وفرة الموارد الطبيعية NAT :**

إن وفرة الموارد الطبيعية كمتغير مستقل والذي تم قياسه باستخدام مجموع إيرادات الموارد الطبيعية كنسبة من الناتج المحلي الإجمالي، أظهرت نتائج النموذج على وجود علاقة معنوية وموجبة بينه وبين المتغير التابع الاستثمار الأجنبي المباشر، حيث أن الزيادة في الموارد الطبيعية بوحدة واحدة تؤدي إلى زيادة حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر إلى الدول النامية محل الدراسة بـ571 وحدة، وقد جاءت النتيجة موافقة للتوقع ولمنطق النظرية الاقتصادية، وهذا ما يؤكد أهمية الموارد الطبيعية بالنسبة لدول عينة الدراسة وخاصة تلك التي تتركز في قطاع المحروقات في جذب الاستثمار الأجنبي المباشر.

- ويمكن ملاحظة أن قيمة معامل التحديد جاءت تساوي 0.569 وهي منخفضة نسبيا عن قيمة معامل التحديد لنموذج التجميعي، أي أن التغيرات في الاستثمار الأجنبي المباشر تفسرها التغيرات في المتغيرات المستقلة بنسبة 56.7% وهي نسبة متوسطة، ويتبين من قيمة P الخاصة باختبار معنوية (F) أن النموذج معنوي.
- ويمكن ملاحظة أن قيمة معامل التحديد جاءت تساوي 0.567 وهي منخفضة نسبيا عن قيمة معامل التحديد لنموذج التجميعي، أي أن التغيرات في الاستثمار الأجنبي المباشر تفسرها التغيرات في المتغيرات المستقلة بنسبة 56.7% وهي نسبة متوسطة، ويتبين من قيمة P الخاصة باختبار معنوية (F) أن النموذج معنوي.

3. التقييم القياسي لنموذج التأثيرات الثابتة:

- **اختبار Breusch and Pagan (1979) –Lagrange Multipier:**

إن الهدف من هذا الاختبار معرفة فيما إذا كانت الوحدات المقطعية تتميز باستقلالية عن بعضها البعض، أي عدم وجود ارتباط بين بواقي الوحدات المقطعية، حيث يبين الجدول نتيجة الاختبار الذي يعتمد على حساب مصفوفة الارتباط بين البواقي لدول عينة الدراسة الست عشر (16 دولة).

الجدول رقم (3–13): نتيجة اختبار Breusch and Pagan (1979) –Lagrange Multipier

	e1	e2	e3	e4	e5	e6	e7	e8	e9	e10	e11	e12	e13	e14	e15	e16
e1	1.000															
e2	-0.184	1.000														
e3	-0.196	0.200	1.000													
e4	-0.556	0.305	0.114	1.000												
e5	-0.087	0.061	-0.158	0.359	1.000											
e6	-0.388	0.254	-0.020	0.279	-0.076	1.000										
e7	0.233	-0.414	-0.159	-0.459	-0.391	-0.239	1.000									
e8	-0.026	0.423	0.151	0.330	0.671	-0.076	-0.724	1.000								
e9	0.119	0.378	-0.050	0.212	0.401	-0.098	-0.260	0.348	1.000							
e10	0.169	0.110	-0.428	0.012	0.069	0.000	-0.234	0.182	-0.118	1.000						
e11	-0.138	-0.042	0.129	0.203	0.377	-0.013	0.139	0.000	0.084	-0.306	1.000					
e12	-0.223	0.275	0.106	0.365	0.757	-0.021	-0.507	0.786	0.396	-0.041	0.397	1.000				
e13	-0.188	0.381	-0.024	0.195	0.563	0.343	-0.413	0.595	0.021	0.369	-0.013	0.511	1.000			
e14	0.044	0.294	-0.187	0.043	0.249	0.258	-0.118	0.297	0.010	0.678	-0.049	0.200	0.736	1.000		
e15	0.226	-0.445	0.335	-0.329	-0.572	-0.453	0.549	-0.528	-0.357	-0.484	-0.102	-0.525	-0.687	-0.642	1.000	
e16	0.023	0.176	-0.291	0.032	0.474	-0.285	0.004	0.362	0.254	0.433	0.254	0.520	0.353	0.427	-0.444	1.000

Breusch-Pagan LM test of independence | قيمة الاختبار chi2(120) = 362.949 | قيمة P = 0.0000

المصدر: من إعداد الطالبة بالاعتماد على نتائج الملحق رقم (3–11)

من نتائج الجدول أعلاه نلاحظ أن قيمة معنوية إحصائية اختبار Breusch-Pagan LM test of independence تساوي (P = 0.0000) أقل من 5%، مما يدل على رفض فرضية العدم القائلة بأن البواقي بين الوحدات المقطعية غير مرتبطة (مستقلة)، وقبول الفرضية البديلة القائمة على أن البواقي بين الوحدات المقطعية مرتبطة أي غير مستقلة.

- **اختبار الارتباط الذاتي في البواقي– اختبار Wooldridge** :

يبين الجدول التالي نتيجة اختبار Wooldridge للارتباط الذاتي للبواقي:

الجدول رقم (3–14): اختبار Wooldridge

قيمة إحصائية F	قيمة p
F(1, 15) = 25.719	Prob (F) = 0.0001

المصدر: من إعداد الطالبة بالاعتماد على نتائج الملحق رقم (3–12)

حيث جاءت قيمة المعنوية p لإحصائية فيشر F أقل من 5%، مما يعني رفض فرضية العدم التي تقول بأنه لا يوجد ارتباط ذاتي، وقبول الفرضية البديلة التي تقر بوجود ارتباط ذاتي للبواقي.

من خلال اختبارBreusch and Pagan (1979) -Lagrange Multipier و اختبار الارتباط الذاتي في البواقي لـ Wooldridge يمكن ملاحظة وجود عدد من المشاكل في نموذج الملائم الخاص بعينة الدراسة، حيث تبين وجود مشكلة ارتباط البواقي بين الوحدات المقطعية بالاضافة لمشكلة ارتباط ذاتي في البواقي، إن هذه المشاكل على الرغم من وجود حلول لها يمكن أن تطبق على النماذج الساكنة للبانل، إلا أنه قد ازداد التوجه نحو إدخال عنصر الديناميكية في التحليل لأنه يعطي نتائج أكثر واقعية، كما يكشف عن متغيرات وعلاقات جديدة يمكن البحث فيها، ويسهم في حل المشكلات الناتجة عن التعامل مع بيانات البانل، وهذا ما لا توفره نماذج البانل الساكنة.

المطلب الرابع: تقدير نماذج البانل الديناميكية والمفاضلة بينها

تتمثل الديناميكية في إدخال فترات إبطاء في المتغير التابع، وفي دراسة التغيرات في الأجل القصير والطويل، ومن هنا تأتي أهمية اختبارات جذر الوحدة بالنسبة لبيانات البانل من حيث زيادة كفاءة النتائج من خلال تطبيقها لمعرفة درجة تكامل السلاسل الزمنية في بيانات البانل، الأمر الذي يقود إلى تقدير أدق لمعلمات النموذج مع فرصة حل المشاكل التي يعاني منها النموذج.

أولا– اختبارات جذر الوحدة لمتغيرات الدراسة:

يبين الجدول نتائج اختبارات جذر الوحدة لمتغيرات الدراسة في المستوى وبعد أخذ الفرق الأول، حيث تم أخذ ثلاث اختبارات (ADF ، Im,Pesaran & Shin ، Levin,lin &Chu)، حيث تم تطبيق الاختبارات بوجود ثابت واتجاه عام، ومن ثم نموذج مع ثابت فقط، حيث تشير فرضية العدم للاختبارات إلى وجود جذر وحدة في السلسلة الزمنية للمتغير مقابل الفرضية البديلة بعدم وجود جذر وحدة أي أن السلسلة مستقرة، فإذا قيمة الاحتمالية p أكبر من 5 % فإننا نقبل فرضية العدم أي وجود جذر وحدة في السلسلة الزمنية فهي غير مستقرة، وإذا جاءت قيمة الاحتمالية p أقل من 5 % فإننا نقبل الفرضية البديلة أي عدم وجود جذر وحدة في السلسلة الزمنية فهي مستقرة .

الجدول رقم (3–15): اختبارات جذر الوحدة لمتغيرات الدراسة

المتغير	الاختبار		بوجود ثابت واتجاه عام	بوجود ثابت	القرار	درجة التكامل
fdi	Levin,lin &Chu	المستوى	0.7716	0.1810	الفرق الأول	I(1)
		الفرق الأول	0.0000	0.0000		
	Im,Pesaran & Shin	المستوى	0.0019	0.2096		
		الفرق الأول	0.0000	0.0000		
	ADF	المستوى	0.1822	0.1352		
		الفرق الأول	0.0000	0.0000		
gdp	Levin,lin &Chu	المستوى	0.9221	0.3032	الفرق الأول	I(1)
		الفرق الأول	0.0001	0.0000		
	Im,Pesaran & Shin	المستوى	0.4960	0.9999		
		الفرق الأول	0.0000	0.0000		
	ADF	المستوى	0.9998	1.0000		

		0.0000	0.0000	الفرق الأول		
I(0)	المستوى	0.3277	0.7934	المستوى	Levin,lin &Chu	inf
		0.0000	0.0000	الفرق الأول		
		0.0000	0.0000	المستوى	Im,Pesaran & Shin	
		////////////////////////////	////////////////////////////	الفرق الأول		
		0.0000	0.0000	المستوى	ADF	
		////////////////////////////	////////////////////////////	الفرق الأول		
I(1)	الفرق الأول	0.5869	0.0530	المستوى	Levin,lin &Chu	open
		0.0000	0.0000	الفرق الأول		
		0.6384	0.0350	المستوى	Im,Pesaran & Shin	
		0.0000	////////////////////////////	الفرق الأول		
		0.5654	0.1599	المستوى	ADF	
		0.0000	0.0000	الفرق الأول		
I(0)	المستوى	0.0720	0.0000	المستوى	Levin,lin &Chu	pol
		0.0000	////////////////////////////	الفرق الأول		
		0.0910	0.0000	المستوى	Im,Pesaran & Shin	
		0.0000	////////////////////////////	الفرق الأول		
		0.1618	0.0004	المستوى	ADF	
		0.0000	////////////////////////////	الفرق الأول		
I(1)	الفرق الأول	0.0871	0.0981	المستوى	Levin,lin &Chu	orga
		0.0000	0.0001	الفرق الأول		
		0.3746	0.0463	المستوى	Im,Pesaran & Shin	
		0.0000	////////////////////////////	الفرق الأول		
		0.5817	0.9805	المستوى	ADF	
		0.0000	0.0000	الفرق الأول		
I(0)	المستوى	0.0620	0.0004	المستوى	Levin,lin &Chu	cpi
		0.0000	////////////////////////////	الفرق الأول		
		0.2964	0.0015	المستوى	Im,Pesaran & Shin	
		0.0000	////////////////////////////	الفرق الأول		
		0.6026	0.6680	المستوى	ADF	
		0.0000	0.0000	الفرق الأول		
I(0)	المستوى	0.0019	0.0087	المستوى	Levin,lin &Chu	edu
		////////////////////////////	////////////////////////////	الفرق الأول		
		0.0629	0.0012	المستوى	Im,Pesaran & Shin	
		0.0000	////////////////////////////	الفرق الأول		
		0.1760	0.1405	المستوى	ADF	
		0.0000	0.0000	الفرق الأول		
I(1)	الفرق الأول	0.8618	0.0006	المستوى	Levin,lin &Chu	dom
		0.0000	////////////////////////////	الفرق الأول		
		1.0000	0.1061	المستوى	Im,Pesaran & Shin	
		0.0000	0.0000	الفرق الأول		
		0.9986	0.9796	المستوى	ADF	
		0.0000	0.0000	الفرق الأول		
I(1)	الفرق الأول	0.0001	0.9794	المستوى	Levin,lin &Chu	mob

		الفرق الأول	0.0045	////////////////////////////		
	Im,Pesaran & Shin	المستوى	1.0000	0.9932		
		الفرق الأول	0.0000	0.0000		
	ADF	المستوى	1.0000	0.9696		
		الفرق الأول	0.0001	0.0000		
nat	Levin,lin &Chu	المستوى	0.1458	0.1327	الفرق الأول	I(1)
		الفرق الأول	0.0000	0.0000		
	Im,Pesaran & Shin	المستوى	*	*		
		الفرق الأول	*	*		
	ADF	المستوى	0.9185	0.2528		
		الفرق الأول	0.0000	0.0000		

المصدر: من إعداد الطالبة بالاعتماد نتائج الملحق رقم (3-13)

من خلال نتائج الجدول الأعلاه نستخلص:

- المتغيرين الناتج المحلي الإجمالي gdp و مجموع إيرادات الموارد الطبيعية nat غير مستقرة عند المستوى في النموذج بوجود ثابت واتجاه عام ونموذج بوجود ثابت فقط وبالنسبة لكل الاختبارات، لأن قيمة الاحتمالية p أكبر من 5 % ، ولكن قيمة الاحتمالية p أصبحت أقل من 5 % عند أخذ الفرق الأول، وبالتالي فالمتغيرين مستقرين عند الفرق الأول.
- بالنسبة لمتغيرات الاستثمار الاجنبي المباشر fdi، الانفتاح الاقتصادي open، الجودة التنظيمية orga، الائتمان المحلي المقدم إلى القطاع الخاص dom واشتراكات الهاتف الخلوي mob، اختلفت نتائج استقرارية هاته المتغيرات وتم الأخذ بنتائج أغلبية الاختبارات وبالتالي فهي مستقرة عند الفرق الأول.
- أما المتغيرات معدل التضخم inf، الاستقرار السياسي pol، السيطرة على الفساد cpi و الانفاق العام على التعليم edu ، اختلفت أيضا نتائج استقرارية هاته المتغيرات وتم الأخذ بنتائج أغلبية الاختبارات على أن هاته المتغيرات مستقرة عند المستوى.

يتبين من خلال اختبارات جذر الوحدة السابقة أن المتغير التابع الاستثمار الأجنبي المباشر مستقر بعد أخذ الفرق الأول وهي متكاملة من الدرجة واحد I(1)، والمتغيرات المستقلة فهي مزيج من الاستقرارية بين مستقرة في المستوى وهي متكاملة من الدرجة صفر I(0)، والمستقرة بعد أخذ الفرق الأول وهي متكاملة من الدرجة واحد I(1) في هاته الحالة يمكننا البحث في إمكانية وجود علاقات طويلة الأجل بين المتغيرات المستقلة والمتغير التابع.

ثانيا– نتائج اختبار التكامل المشترك لـ Kao :

يبين الجدول الموالي نتائج اختبار للتكامل المشترك لـ Kao، حيث تشير فرضية العدم إلى عدم وجود تكامل مشترك، بينما تنص الفرضية البديلة على وجود تكامل مشترك بين المتغيرات الدراسة.

الجدول رقم (3–16): اختبار Kao

قيمة الاختبار	قيمة p
-2.3861	Prob (F) = 0.0085

المصدر: من إعداد الطالبة بالاعتماد نتائج الملحق رقم (3–14)

إن قيمة p جاءت أقل من 5% مما يعني رفض فرضية العدم وقبول الفرض البديلة بأنه يوجد تكامل مشترك بين المتغيرات الدراسة.

وبعد إثبات وجود تكامل مشترك بين المتغير التابع الاستثمار الأجنبي المباشر والمتغيرات المستقلة المؤثرة فيه، يتم الانتقال إلى تقدير علاقة التكامل المشترك بين هاته المتغيرات، ويوجد عدة طرق ملائمة لبيانات البانل، وبالنسبة لبيانات الدراسة فقد تبين سابقاً أن هناك عدم تجانس بين دول النامية لعينة الدراسة، كما تبين أنه لا بد من حل مشاكل النموذج والتوصل إلى نتائج أكثر قرباً من الواقع من خلال توظيف عنصر الديناميكية، وأما درجة تكامل المتغيرات هي الصفر والواحد.

وبالتالي فالنموذج الملائم هو نموذج panel -auto regressive distributed lagged (Panel ARDL) model والذي بدوره يعتمد على عدة تقديرات منها:

- طريقة التقدير MG-mean group (متوسط المجموعة).
- طريقة تقدير PMG-pooled mean group (المتوسط التجميعي).

ثالثا– تقدير نماذج التكامل المشترك لعينة الدراسة:

1– تقدير نموذج التكامل المشترك وفق طريقة MG:

يبين الجدول الآتي نتائج النموذج في الأجلين الطويل والقصير، يمثل القسم الأول من الجدول العلاقة في الأجل الطويل أي علاقة التكامل المشترك بين الاستثمار الأجنبي المباشر والمتغيرات المستقلة، بينما يمثل الجزء الثاني العلاقة في الأجل القصير.

الجدول رقم (3–17): نتائج تقدير نموذج التكامل المشترك وفق طريقة MG

المتغير التابع D.fdi	معلمات	الانحراف المعياري	اختبارz	المعنوية	مجال الثقة	
المدى الطويل						
L1. gdp	32.72627	14.4325	2.27	0.023	4.439094	61.01344
L1. inf	409.6988	304.2906	1.35	0.178	-186.7	1006.097
L1. open	290.4616	322.6534	0.9	0.368	-341.927	922.8506
L1. pol	735.3914	3476.906	0.21	0.832	-6079.22	7550.002
L1. orga	-14689	13242.04	-1.11	0.267	-40642.9	11264.98

41863.64	-9550.81	0.218	1.23	13116.17	16156.41	**L1. cpi**
2398.46	-7211.99	0.326	-0.98	2451.691	-2406.77	**L1. edu**
944.9522	-1094.74	0.886	-0.14	520.3402	-74.8959	**L1. dom**
37.42899	-148.031	0.242	-1.17	47.31198	-55.3008	**L1. mob**
3109.977	-4233.16	0.764	-0.3	1873.284	-561.593	**L1. nat**
المدى القصير						
-0.67074	-1.29505	0.000	-6.17	0.159266	-0.9829	**__ec**
54.72224	-80.1633	0.712	-0.37	34.41021	-12.7205	**D1. gdp**
690.8869	-88.1665	0.129	1.52	198.7418	301.3602	**D1. inf**
414.2635	-717.318	0.600	-0.52	288.674	-151.527	**D1. open**
1093.267	-11721.6	0.104	-1.63	3269.168	-5314.19	**D1. pol**
1309.734	-14824.7	0.101	-1.64	4116.005	-6757.49	**D1. orga**
37188.04	6303.707	0.006	2.76	7878.802	21745.87	**D1. cpi**
2392.921	-4625.44	0.533	-0.62	1790.431	-1116.26	**D1. edu**
615.6116	-610.59	0.994	0.01	312.8123	2.510756	**D1. dom**
407.1086	-138.092	0.333	0.97	139.0843	134.5084	**D1. mob**
9402.993	-3665.65	0.390	0.86	3333.898	2868.673	**D1. nat**
129131.5	-61073	0.483	0.7	48522.44	34029.24	**_cons**

المصدر: من إعداد الطالبة بالاعتماد على نتائج الملحق رقم (3-15)

من خلال الجدول أعلاه، يمكن ملاحظة:

– من نتائج النموذج الأجل الطويل يتضح أن متغير الناتج المحلي الإجمالي gdp له تأثير إيجابي ومعنوي على الاستثمار الأجنبي المباشر fdi، وكما أن المتغيرات معدل التضخم inf، الانفتاح الاقتصادي open، الاستقرار السياسي pol، السيطرة على الفساد cpi تأثيرها أيضا إيجابي على الاستثمار الأجنبي المباشر fdi لكنها غير معنوية. أما المتغيرات الجودة التنظيمية orga، الانفاق العام على التعليم edu، الائتمان المحلي المقدم إلى القطاع الخاص dom، اشتراكات الهاتف الخلوي mob ومجموع إيرادات الموارد الطبيعية nat، كان تأثيرها سلبي وغير معنوي.

– ومن خلال نتائج تقدير النموذج في الأجل القصير يمكن ملاحظة أن قيمة حد تصحيح الخطأ (ec) سالبة ومعنوية مما يدل على وجود تكامل مشترك، وبالنسبة لمتغيرة السيطرة على الفساد cpi فقد جاء تأثيرها إيجابي ومعنوي، أما المتغيرات معدل التضخم inf، الائتمان المحلي المقدم إلى القطاع الخاص dom، اشتراكات الهاتف الخلوي mob، مجموع إيرادات الموارد الطبيعية nat فتأثيرها جاء إيجابي وغير معنوي. أما بالنسبة للمتغيرات الناتج المحلي الإجمالي gdp، الانفتاح الاقتصادي open، الجودة التنظيمية orga، الانفاق العام على التعليم edu فتأثيرها سالب وغير معنوي.

2– تقدير نموذج التكامل المشترك وفق طريقة PMG:

يبين الجدول الآتي نتائج تقدير النموذج في الأجلين الطويل والقصير، وذلك وفق طريقة PMG:

الجدول رقم (3–18): نتائج تقدير نموذج التكامل المشترك وفق طريقة PMG

مجال الثقة		المعنوية	اختبارz	الانحراف المعياري	معلمات	D.fdi
المدى الطويل						
37.62214	28.39328	0.000	14.02	2.354345	33.00771	L1. gdp
78.67758	-2.99928	0.069	1.82	20.83631	37.83915	L1. inf
42.87847	-63.0379	0.709	-0.37	27.01997	-10.0797	L1. open
4561.335	1437.165	0.000	3.76	796.9969	2999.25	L1. pol
7760.762	4648.983	0.000	7.82	793.8358	6204.873	L1. orga
2211.175	-2577.36	0.881	-0.15	1221.588	-183.093	L1. cpi
788.6877	39.83522	0.030	2.17	191.0373	414.2615	L1. edu
62.04115	-52.4368	0.869	0.16	29.2041	4.802163	L1. dom
-9.07988	-37.8237	0.001	-3.2	7.332753	-23.4518	L1. mob
-49.959	-256.396	0.004	-2.91	52.66342	-153.177	L1. nat
المدى القصير						
-0.19852	-0.69368	0.000	-3.53	0.126319	-0.4461	__ec
79.62284	6.462453	0.021	2.31	18.66371	43.04265	D1. gdp
85.39244	-219.623	0.388	-0.86	77.81142	-67.1151	D1. inf
380.0257	-244.051	0.669	0.43	159.2061	67.9876	D1. open
1028.46	-5819.73	0.170	-1.37	1747.02	-2395.64	D1. pol
8698.013	-22.7907	0.051	1.95	2224.736	4337.611	D1. orga
11207.04	-1492.67	0.134	1.5	3239.783	4857.186	D1. cpi
-329.696	-4624.99	0.024	-2.26	1095.759	-2477.34	D1. edu
96.49541	-441.987	0.209	-1.26	137.3704	-172.746	D1. dom
263.1778	-38.5501	0.145	1.46	76.97281	112.3139	D1. mob
3744.106	-1240.6	0.325	0.98	1271.631	1251.755	D1. nat
1406.597	-2753.5	0.526	-0.63	1061.27	-673.453	_cons

المصدر: من إعداد الطالبة بالاعتماد نتائج الملحق رقم (3–16)

من خلال الجدول أعلاه، يمكن ملاحظة:

– من نتائج النموذج الأجل الطويل أن المتغيرات الناتج المحلي الإجمالي gdp، معدل التضخم inf، الاستقرار السياسي pol، الجودة التنظيمية orga و الانفاق العام على التعليم edu فتأثيرها إيجابي ومعنوي على الاستثمار الاجنبي المباشر fdi، أما متغيرة الائتمان المحلي المقدم إلى القطاع الخاص dom فقد جاءت إيجابية ولكنها غير معنوية. وبالنسبة لمتغيري اشتراكات الهاتف الخلوي mob و مجموع إيرادات الموارد الطبيعية nat فتأثيرهما سالب ومعنوي، والمتغيرين الانفتاح الاقتصادي open والسيطرة على الفساد cpi جاء تأثيرهما سالب أيضا ولكنه غير معنوية.

– ومن خلال نتائج النموذج الأجل القصير يمكن ملاحظة أن قيمة حد تصحيح الخطأ (ec) سالبة ومعنوية مما يدل على وجود تكامل مشترك، وبالنسبة لمتغيري الناتج المحلي الإجمالي gdp و الجودة التنظيمية orga فقد جاء تأثيرهما إيجابي ومعنوي، و المتغيرات الانفتاح الاقتصادي open، السيطرة على الفساد cpi ، اشتراكات الهاتف الخلوي mob،

و مجموع إيرادات الموارد الطبيعية nat فتأثيرها إيجابي ولكنه غير معنوي. ولقد جاء تأثير الانفاق العام على التعليم edu سالب ومعنوي، أما معدل التضخم inf، الاستقرار السياسي pol، الائتمان المحلي المقدم إلى القطاع الخاص dom تأثيرها سالب و لكنه غير معنوي.

3– اختبار Hausman للاختيار بين النموذجينPMG وMG :

بعد عرض نتائج كل من النموذجين، يجب إجراء اختبار Hausman للاختيار بين النموذجينPMG وMG حيث تنص فرضية العدم على أن نموذج MG هو المناسب مقابل الفرضية البديلة بأن نموذج PMG هو المناسب ويبين الجدول التالي نتيجة اختبار Hausman :

الجدول رقم (3–19): اختبار Hausman

اختبار Hausman	قيمة p
62.22	Prob (F) = 0.0000

المصدر: من إعداد الطالبة بالاعتماد نتائج الملحق رقم (3–17)

يبين الجدول أعلاه نتيجة اختبار Hausman Test حيث أن قيمة المعنوية p أقل من 5% مما يعني رفض فرضية العدم القائلة بأن نموذج MG هو المناسب ، وقبول الفرضية البديلة التي تقر بأن نموذج PMG هو المناسب.

ثالثا– تقدير نموذج التكامل المشترك وفق طريقة PMG:

1– التفسير الاقتصادي لعلاقة التكامل في المدى الطويل:

– الناتج المحلي الإجماليGDP :

إن الناتج المحلي الإجمالي كمتغير مستقل ومتغير الاستثمار الأجنبي المباشر كمتغير تابع، قد جاءت العلاقة بينهما في الدول النامية عينة الدراسة وفقا لنتائج النموذج القياسي معنوية وموجبة، وهو مطابق تماما للتوقع ويتوافق مع منطق النظرية الاقتصادية، حيث أن الزيادة في الناتج المحلي الإجمالي بوحدة واحدة يرتفع الاستثمار الأجنبي المباشر بحوالي 33 وحدة.

– معدل التضخم INF :

بالنسبة لمعدل التضخم والاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية محل الدراسة، كانت العلاقة بينهما وفقا لنتائج النموذج الاقتصادي معنوية وموجبة، وهذا ما لا يتوافق مع منطق النظرية الاقتصادية، وقد يفسر ذلك بأن حجم الاستثمار الأجنبي المباشر المتدفق إليها لا يتأثر بالتضخم الداخلي، ربما لعدم تأثر عوائدها لتركزها في أنشطة مرتفعة العائد مثل الأنشطة البترولية هذا من ناحية، وربما لعدم اعتمادها على السوق المحلية في الحصول على مختلف السلع والوسائل التي توظفها في مشروعاتها الاستثمارية.

– الانفتاح الاقتصادي OPEN :

إن نتائج تقدير النموذج بالنسبة لتأثير متغير الانفتاح الاقتصادي OPEN على الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية محل الدراسة، فقد جاءت العلاقة بينهما غير معنوية وبإشارة سالبة، وهي مخالفة للتوقع وللمنطق الاقتصادي، ويفترض أن يكون تأثيره ايجابي، وربما قد يفسر ذلك إلى ضعف درجة انفتاح الاقتصادات النامية على العالم الخارجي، ولم يحقق ذلك المستوى الذي يرغب فيه المستمثر الأجنبي.

– الاستقرار السياسي POL:

إن مؤشر الاستقرار السياسي كمتغير مستقل والذي يعبر مستوى استقرار البيئة السياسية في الدول النامية عينة الدراسة ومتغير الاستثمار الأجنبي المباشر كمتغير تابع، قد جاءت العلاقة بينهما وفقا لنتائج النموذج القياسي معنوية وموجبة، وهو مطابق تماما للتوقع ويتوافق مع منطق النظرية الاقتصادية، حيث أن الزيادة في الاستقرار السياسي بوحدة واحدة يؤدي إلى ارتفاع حجم الاستثمار الأجنبي المباشر بحوالي 2999 وحدة.

– الجودة التنظيمية ORGA:

إن مؤشر الجودة التنظيمية في الدول النامية عينة الدراسة ومتغير الاستثمار الأجنبي المباشر، جاءت العلاقة بينهما وفقا لنتائج النموذج القياسي معنوية وموجبة، وهو مطابق تماما للتوقع ويتوافق مع منطق النظرية الاقتصادية، حيث أن الزيادة في الجودة التنظيمية بوحدة واحدة يؤدي إلى ارتفاع حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر بحوالي 6205 وحدة. وهذه النتيجة تؤكد أهمية الإجراءات التنظيمية والجوانب الإدارية في تشجيع وتحفيز الاستثمار سواء المحلي أو الأجنبي.

– الإطار القانوني CPI:

نلاحظ من خلال نتائج نموذج الدراسة، أن الإطار القانوني والمعبر عنه بمؤشر السيطرة على الفساد الصادر عن البنك الدولي، أن العلاقة بينه وبين متغير الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية محل الدراسة، قد جاءت غير معنوية وبإشارة سالبة أي علاقة عكسية، وهذا مخالف للتوقع وللمنطق الاقتصادي، الذي يفترض أنه كلما زادت السيطرة على الفساد يزداد حجم الاستثمار الأجنبي المباشر، وربما قد يفسر ذلك إلى ضعف السيطرة على الفساد في دول العينة، وحتى لو تحسنت قيمة المؤشر في بعض السنوات، تبقى محصورة في تلك الدرجة الضعيفة.

– المحددات الاجتماعية والثقافية EDU :

يتضح من نتائج النموذج القياسي الخاص بالدول النامية محل الدراسة، بأن الانفاق العام على التعليم والذي يعبر عن مستوى البيئة الاجتماعية والثقافية، جاءت علاقته معنوية وموجبة مع الاستثمار الأجنبي المباشر، وهذا ما يتوافق مع ما هو متوقع ومع منطق النظرية الاقتصادية، بحيث كلما زاد بوحدة واحدة يزداد حجم التدفق بـ 414.26 وحدة.

– الائتمان المحلي المقدم إلى القطاع الخاص DOM:

تشير نتاج النموذج القياسي إلى أن متغير الائتمان المحلي المقدم إلى القطاع الخاص كنسبة من الناتج المحلي الإجمالي له تأثير غير معنوي وإيجابي على حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية محل الدراسة، لكن بالاعتماد على المعنوية الكلية للنموذج، نجد أنه كلما زاد الإئتمان المحلي بوحدة واحدة زادت التدفقات بحوالي 4.8 وحدة، أما بالنسبة لعدم معنوية العلاقة فقد يعود إلى أن التسهيلات الائتمانية المقدمة لم ترق إلى ذلك المستوى الذي يرضي ويجذب المستثمر الأجنبي.

– البنية التحتية MOB :

إن البنية التحتية كمتغير مستقل والمعبر عنها بإشتراكات الهاتف النقال لكل 100 شخص، أظهرت نتائج النموذج على وجود علاقة معنوية بينه وبين الاستثمار الأجنبي المباشر، وجاءت العلاقة عكسية، أي له تأثير سلبي على سلوكه، وهذه النتيجة لا تتوافق مع التوقع ولا مع منطق النظرية الاقتصادية، وقد يفسر ذلك بأن حجم التدفقات إليها ليس من ذلك النوع الباحث عن توفر مستوى عالي من البنية التحتية. بل في أغلب الدول النامية يكون نوع الاستثمار الأجنبي من ذلك النوع الباحث إما عن الموارد الطبيعية أو الباحث عن السوق.

– وفرة الموارد الطبيعية NAT :

إن وفرة الموارد الطبيعية كمتغير مستقل والذي تم قياسه باستخدام مجموع إيرادات الموارد الطبيعية كنسبة من الناتج المحلي الإجمالي، أظهرت نتائج النموذج على وجود علاقة معنوية وسالبة بينه وبين الاستثمار الأجنبي المباشر، وهذه النتيجة غير موافقة للتوقع وكذلك لمنطق النظرية الاقتصادية، وقد يفسر ذلك إلى أن الاستثمار الأجنبي المباشر المتدفق إلى دول الدراسة يصنف مع ذلك النوع من الاستثمار الباحث عن السوق.

2– التفسير الاقتصادي لعلاقة التكامل في المدى القصير:

بالنسبة لنتائج تقدير النموذج القياسي في الأجل القصير جاءت في مجملها تتشابه كثيرا بالنتائج في الأجل الطويل، أي أن العلاقة بين المتغيرات المستقلة والمتغير التابع من حيث توافقها أو عدم توافقها مع منطق النظرية الاقتصادية، تتماشى مع طبيعة العلاقة في المدى الطويل، بإستثناء متغير الاستقرار السياسي الذي كانت علاقته

بالاستثمار الأجنبي المباشر في المدى الطويل معنوية وموجبة، بينما في المدى القصير فقد جاءت العلاقة غير معنوية وسالبة، وهذه النتيجة لا توافق منطق النظرية الاقتصادية، كذلك متغير الانفاق العام على التعليم والذي يعبر عن المستوى الاجتماعي والثقافي، فقد كانت العلاقة في المدى الطويل معنوية وموجبة، بينما في المدى القصير فقد بينت النتائج بأن العلاقة جاءت معنوية وسالبة، وهي نتيجة مخالفة للتوقع، وقد يفسر ذلك بأن آثار التغيرات التي تحصل في مستوى التعليم وأيضا في البيئة السياسية لا تظهر وتبرز في المدى القصير بل تظهر في المدى البعيد والطويل.

خلاصة الفصل:

بينت نتائج تقدير نموذج التأثيرات الثابتة أن الناتج المحلي الإجمالي، البنية التحتية، الإئتمان المحلي المقدم إلى القطاع الخاص، وفرة الموارد الطبيعية، الاستقرار السياسي، لها أثر معنوي وموجب على حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية محل الدراسة، كما بينت أن متغيري وفرة الموارد الطبيعية والاستقرار السياسي هما الأكثر والأقوى تأثيرا في حركة تدفقاته.

أما بالنسبة لنتائج تقدير نماذج بانل الديناميكية في المدى الطويل، فقد بينت أن الناتج المحلي الإجمالي، الاستقرار السياسي، الجودة التنظيمية والانفاق العام على التعليم، لها أثر إيجابي على حركة تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية عينة الدراسة، وأن الاستقرار السياسي والجودة التنظيمية هما الأقوى تأثيرا، بينما في المدى القصير فقد جاءت النتائج مشابهة بشكل كبير بإستثناء متغيري الاستقرار السياسي والجودة النظيمية فقد كانت العلاقة سالبة، وهو ما قد يبين أن أثر التغير لا يحدث ولا يتضح إلا في المدى البعيد والطويل

الخاتـــمة

الخاتمــة

ختامًا، ومن خلال دراسة محددات جذب الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية، نؤكد على حقيقة أن الاستثمار الأجنبي المباشر أضحى يشكل أهم مصادر التمويل الخارجية الذي تعتمد عليه مختلف دول العالم، كمصدر داعم ومكمل لمصادر التمويل الداخلية، ومنها نجد الدول النامية، وبعدما تأكد لديها مساهمته الفعالة في النهوض باقتصاداتها، وعلى أنه مظهر يعبر عن انفتاحها وعلى قدرتها على التكيف والتعامل مع التغيرات والتطورات العالمية، سارعت بخطى الإصلاحات نحو ترقية مناخها الاستثماري بمختلف متغيراته ومحدداته إلى مستويات تنافسية جاذبة للمستثمر الأجنبي، وهادفة إلى استقطاب مزاياه المتعددة وإشراكها في مسارها التنموي.

وبناءً على دراسة حالة 16 دولة نامية وهي (الجزائر، مصر، غانا، نيجيريا، الإمارات، البرازيل، الشيلي، كولومبيا، إندونيسيا، الهند، المكسيك، السعودية، سنغافورة، تركيا، ماليزيا والأرجنتين)، وبناء وتقدير النموذج القياسي الذي شمل على المتغير التابع وهو الاستثمار الأجنبي المباشر، والمتغيرات المستقلة المتمثلة في: الناتج المحلي الإجمالي، معدل التضخم، الانفتاح الاقتصادي، الائتمان المحلي المقدم إلى القطاع الخاص، وفرة الموارد الطبيعية، البنية التحتية، الجودة التنظيمية، الانفاق العام على التعليم، الاستقرار السياسي، السيطرة على الفساد. توصلت إلى جملة من النتائج والتوصيات يمكن ذكرها فيما يلي:

أولا: نتائج اختبار الفرضيات

استندت الدراسة إلى جملة من الفرضيات، حاول الباحث اختبارها في متنها، ومن خلالها اتضح ما يلي:

- تبين من خلال نتائج تقدير النموذج القياسي بأن هناك تأثير إيجابي للمتغيرات الاقتصادية (الناتج المحلي الإجمالي، الائتمان المحلي المقدم إلى القطاع الخاص) على جذب الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول عينة الدراسة، أما متغير الانفتاح الاقتصادي جاء معنوي لكن تأثيره سلبي، ومعدل التضخم لم يحقق شروط النموذج، وبالتالي ننفي إثبات صحة الفرضية الأولى؛
- بناءً على الدراسة القياسية تبين أن هناك تأثير معنوي وإيجابي للاستقرار السياسي على جذب الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول عينة الدراسة، وبالتالي نُثْبت صحة الفرضية الثانية؛
- بالنسبة للمحددات القانونية والإجراءات التنظيمية في الدول عينة الدراسة أوضحت الدراسة القياسية أن تأثيرها كان سلبي على جذب الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية محل الدراسة، وبالتالي ننفي إثبات صحة الفرضية الثالثة؛
- من خلال نتائج تقدير النموذج القياسي تبين أنه يوجد تأثير معنوي سلبي للمتغيرات الاجتماعية والثقافية على جذب الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول عينة الدراسة، وبالتالي ننفي إثبات صحة الفرضية الرابعة؛
- بالنسبة لتأثير وفرة الموارد الطبيعية على الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول عينة الدراسة، بينت الدراسة القياسية وجود تأثير إيجابي، بالتالي نُثْبت صحة الفرضية الخامسة؛

- بناءً على الدراسة القياسية تبين أن البنية التحتية تؤثر بشكل إيجابي على جاذبية دول الدراسة للاستثمار الأجنبي المباشر، وهو ما يُثْبت صحة الفرضية السادسة.

ثانيا: نتائج الدراسة:

1- النتائج النظرية:

من خلال الدراسة النظرية، توصلنا إلى جملة من النتائج، نوضح أهمها فيما يلي:

- يعتبر الاستثمار الأجنبي المباشر في الوقت الحالي أفضل صيغ التمويل الخارجي وأهمها بالنسبة لدول العالم المختلفة، ويتأكد ذلك من خلال التنافس الشديد فيما بينها لاجتذابه واستقطابه، والأرقام القياسية المسجلة في تدفقاته العالمية، مما ساهم في زيادة ارتباط واندماج الاقتصاد العالمي.
- بناء على التفسيرات النظرية لحركة تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر، تأكد بأنه متغير يصعب التنبؤ بسلوكه واتجاهاته وحجم نموه، لارتباط توطينه من جهة بمستوى فاعلية المناخ الاستثماري في الدول المضيفة، ومن جهة ثانية بالأهداف الاستراتيجية للشركات الأجنبية.
- قرار توطين المشروعات الاستثمارية جغرافيا، يتأثر بدرجة كبيرة بمحددات الجذب في الدول المضيفة، والمتمثلة في العوامل (الاقتصادية، السياسية، القانونية، التنظيمية، المالية، الاجتماعية، الثقافية..)، والتي تشكل في مجموعها ما يسمى ببيئة أو مناخ الاستثمار، ونجاح وفاعلية هذا الأخير في جذب المستثمر الأجنبي مرتبط بمدى الإصلاحات المقدمة والمزايا المتوفرة والتي تمس كل تلك المتغيرات والعوامل، باعتبار أن متغير الاستثمار شديد الحساسية لأي تغير يحدث فيها.
- إن التنافس الشديد في جذب الاستثمار الأجنبي المباشر، بين مختلف دول العالم يبين المزايا المتعددة التي يتضمنها ويحملها، وأيضا دوره الايجابي في النهوض باقتصاديات الدول المضيفة، وأهميته وتأثيره الكبير في دفع وتسريع عجلة التنمية بها.

2- النتائج التطبيقية:

من خلال الدراسة التحليلية والقياسية، تبين ما يلي:

- شهد حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر عالميا ارتفاعات كبيرة وأرقام قياسية، وجغرافيا تبين استحواذ الدول المتقدمة على النصيب الأكبر وهذا حتى سنة 2008، ليتراجع نصيبها بسبب تأثيرات الأزمة المالية العالمية، وهذا لصالح الدول النامية التي تحسنت حصتها كثيرا، بل تفوقت في بعض السنوات، لكن تبقى تدفقاتها متمركزة في عدد قليل منها.
- عرفت تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر في دول افريقيا تحسنا خلال فترة الدراسة، لكنها في المجمل تبقى بعيدة عن التنافس مقارنة بالعديد من الدول النامية في القارات الأخرى، وتعتبر كل من مصر ونيجيريا هما الأبرز والأفضل افريقيا.

- شهدت دول آسيا تدفقات كبيرة في حجم الاستثمار الأجنبي المباشر خلال فترة الدراسة، وتعتبر بعض دولها من أبرز الدول النامية الجاذبة له، حيث تعتبر كل من سنغافورة ثم الهند هما الأقوى والأكثر جذبا في آسيا، ثم تأتي اندونيسيا، تركيا، السعودية وماليزيا، وهذا في مجمل تدفقات الفترة.
- سجلت دول أمريكا اللاتينية أقارم قياسية في حجم تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر، وتعتبر بعض دولها الأفضل من بين الدول النامية في جذبه لهذا النوع من الاستثمار، حيث تتصدر البرازيل مشهد التنافس بين الدول لنامية، وتأتي المكسيك ثانيا في قارة أمريكا اللاتينية، بعدها تأتي تشيلي وكولومبيا ثم الأرجنتين.
- إن كل من متغير: الناتج المحلي الإجمالي، البنية التحتية، الائتمان المحلي المقدم إلى القطاع الخاص، وفرة الموارد الطبيعية، الاستقرار السياسي، لها أثر معنوي وموجب على حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية محل الدراسة، وأن متغيري وفرة الموارد الطبيعية والاستقرار السياسي هما الأكثر والأقوى تأثيرا في حركة تدفقاته. بينما الانفتاح الاقتصادي، السيطرة على الفساد والانفاق العام على التعليم فالعلاقة جاءت معنوية لكن بإشارة سالبة وهو ما لا يتوافق مع منطق النظرية الاقتصادية.
- وجود أثر إيجابي للناتج المحلي الإجمالي على جذب الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية محل الدراسة، بحيث كل زيادة في الناتج المحلي الإجمالي بوحدة واحدة تؤدي إلى زيادة حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر بـ 20.23 وحدة.
- وجود أثر موجب لمؤشر الاستقرار السياسي على حجم الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية محل الدراسة، حيث أن الزيادة في الاستقرار السياسي بوحدة واحدة تؤدي إلى ارتفاع حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر بحوالي 3587 وحدة.
- أن متغير الائتمان المحلي المقدم إلى القطاع الخاص كنسبة من الناتج المحلي الإجمالي له علاقة معنوية وتأثير ايجابي على حجم تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية محل الدراسة، حيث كلما زاد بوحدة واحدة زادت التدفقات بحوالي 232 وحدة.
- أن البنية التحتية والمعبر عنها باشتراكات الهاتف النقال لكل 100 شخص، لها تأثير إيجابي على سلوك الاستثمار الأجنبي المباشر، حيث كل زياد بوحدة واحدة في مستوى البنية التحتية تحُدث زيادة في تدفق الاستثمار الأجنبي المباشر بحوالي 29 وحدة.
- يوجد علاقة معنوية وموجبة بين وفرة الموارد الطبيعية وحجم الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية محل الدراسة، حيث أن زيادة وفرة الموارد الطبيعية بوحدة واحدة تؤدي إلى زيادة التدفقات بـ 571 وحدة.

ثالثا: توصيات الدراسة:

من خلال النتائج المتوصل إليها، يمك تقديم المقترحات والتوصيات التالية:

1– التأكيد على دعم الاستقرار السياسي والأمني، خاصة في زمن العولمة والاندماج العالمي وزيادة الترابط والتداخل بين اقتصادات الدول، وتشابك المصالح والأهداف، وبالتالي وجب خلق مناخ ديمقراطي وصناعة بيئة تشاركية تجعل المواطنة وتكافؤ الفرص وحرية التعبير عن الرأي كحقوق أساسية.

2– العمل على استقرار منظومة القوانين خاصة تلك المتعلقة بالاستثمار وضرورة تجنب تعددها وتعارضها، مع تأهيل الجوانب الإدارية وإصلاح الأطر التنظيمية، مع تحديد الاختصاصات والصلاحيات، وبذل الجهد في محاربة كل مظاهر الفساد الإداري، وإضفاء الشفافية على مختلف المعاملات.

3– توفير وتعزيز الاستقرار في البيئة الاقتصادية، وبالتالي تحفيز المستثمر المحلي على إقامة مشاريعه في الداخل وتجنب هروب رؤوس الأموال المحلية إلى الخارج هذا ابتداءً، ثم لفت أنظار المستثمر الأجنبي إليها كبيئة مشجعة على توطين استثماراته فيها، وهذا بدءً بتسهيل عمليات إعداد دراسات جدوى دقيقة للمشروعات الاستثمارية (تقييم الأرباح والتكاليف) وبالتالي سهولة اتخاذ القرارات سواء زمن التخطيط أو أثناء التنفيذ ثم زمن تفرع المشروعات وتوسعها.

4– محاولة الانضمام إلى التكتلات الاقتصادية التي تتواجد فيها الدول المتقدمة، مع إبرام اتفاقيات التعاون والتبادل، والعمل على الترويج لفرص الاستثمار عبر تفعيل دور القنصليات الدبلوماسية والمشاركة في مختلف الفعاليات والمعارض الدولية، مع استهداف تنويع المشروعات الأجنبية، وتعظيم حجمها في القطاعات الاقتصادية المختلفة ومنها الصناعية، الزراعية والخدماتية.

5– الرفع من مستوى تنافسية البنية التحتية باعتبارها المحرك للمشروعات الاستثمارية، مع تطوير وتعزيز قدرة القطاع المالي والاستفادة من مختلف الموارد المالية المتوفرة، مع منح الإعفاءات الضريبية وأيضا الحوافز ومختلف المزايا والضمانات مع مراعاة ربطها بالأولويات والأهداف الاقتصادية.

6– تنمية الموارد البشرية وتوفير الكوادر المتخصصة والمؤهلة خاصة في تلك القطاعات والأنشطة المستهدفة، مع بناء قاعدة بيانات تتيح وبشكل دوري ومنتظم مختلف الإحصائيات الاجتماعية، الثقافية، وأيضا الإدارية والاقتصادية..مع العمل على الانضمام لمختلف المؤشرات الدولية والإقليمية، لإبراز الإمكانات والموارد المتاحة.

رابعا: آفاق الدراسة:

وعلى ضوء ما ورد ضمن هذه الدراسة، يمكننا تصور آفاق للبحث، يمكن أخذها كمواضيع مقترحة للباحثين المقدمين على اختيار نفس الموضوع والبحث فيه، نوردها فيما يلي:

1- الأداء اللوجستي والاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية.

2- الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول النامية وفرص الاندماج إلى سلاسل القيمة العالمية.

3- الاستثمار الأجنبي المباشر ونمو القطاع الصناعي في الدول النامية.

وفي الأخير، نأمل أن يكون لجهدنا هذا، إضافة منهجية ومعرفية

ثم إن أي تقصير ورد في متن الدراسة من شأنه أن يكون منطلقا لدراسات أخرى

أكثر عمقا، وأدق تحليلا.

– تم بتوفيق من الله عز وجل –

قائمة المراجع

المراجع

أولا– المراجع باللغة العربية:

1– الكتب:

1. أحمد فايز عبد الهادي،(2008) الاستثمار الأجنبي المباشر : دراسة تطبيقية على مصر، العدد2 ، مجلد 26، مجلة البحوث والإدارية مركز البحوث والاستشارات و التطوير.
2. أشرف السيد حامد قبال،(2013)، الاستثمار الأجنبي المباشر – دراسة تحليلية لأهم ملامحه واتجاهاته في الاقتصاد العالمي، ط1، دار الفكر الجامعي، مصر.
3. أميرة حسب الله،(2005)، محددات الاستثمار الاجنبي المباشر والغير المباشر في البيئة الاقتصادية العربية، دراسة مقارنة (تركيا– كوريا الجنوبية– مصر)، الدار الجامعية القاهرة.
4. إدريس رمضان حجي الشكاكي،(2008) محددات الاستثمار الأجنبي المباشر في إقليم كردستان2005–2006،مركز كردستان للدراسات الإستراتيجية، العراق.
5. جيل برتان، الاستثمار الدولي، (1982) ترجمة علي مقلد، ط2 ، منشورات عويدات، بيروت.
6. سعيد النجار،(1992) آفاق الاستثمار في الوطن العربي، القاهرة .اتحاد المصارف العربية.
7. عبد الرزاق حمد حسين الجبوري، دور الاستثمار الأجنبي المباشر في التنمية الاقتصادية، دار الحامد للنشر والتوزيع، عمان، ط1.
8. عبد السلام أبو قحف،(2003). اقتصاديات الأعمال و الاستثمار الدولي، دار الجامعة الجديدة ,الإسكندرية .
9. عبد السلام أبو قحف،(2001)، نظريات التدويل وجدوى الاستثمارات الأجنبية، مؤسسة شباب الجامعة،مصر.
10. عبد العزيز قادري،(2006)، الاستثمارات الدولية (التحكيم التجاري الدولي ضمان الاستثمارات)، ط 2، دار هومة، الجزائر
11. عبد الكريم كاكي،(2013)، الاستثمار الأجنبي المباشر والتنافسية الدولية، مكتبة حسين العصرية، ط1.
12. عدنان سليمان ،(2004)، المناطق الحرة المشتركة ودورها في تعزيز العمل الإقليمي المشترك ، المؤسسة العامة للمناطق الحرة، دمشق.
13. عبد المطلب عبد الحميد، (2006)، العولمة الاقتصادية : منظماتها– شركاتها– تداعياتها، الدار الجامعية، الإسكندرية.
14. عبد المطلب عبد الحميد، (2008). العولمة الاقتصادية، الدار الجامعية، الإسكندرية.
15. على عبد الوهاب نجا، (2015)، الاستثمار الأجنبي المباشر وأثره على التنمية الاقتصادية في المنطقة العربية بين النظرية والتطبيق، كلية الدراسات الاقتصادية والعلوم السياسية، جامعة الإسكندرية، الدار الجامعية.
16. عميروش محند شلغوم، (2012)، دور المناخ الاستثماري في جذب الاستثمار الأجنبي المباشر إلى الدول العربية، مكتبة حسين العصرية، ط1.
17. فريد النجار، (2000)، الاستثمار الدولي والتنسيق الضريبي، مؤسسة شباب الجامعة، مصر.
18. قدي عبد المجيد، (2003) المدخل إلى السياسات الاقتصادية الكلية، ديوان المطبوعات الجامعية، الجزائر.

19. محمد صالح القريشي، (2008)، المالية الدولية، مؤسسة الوراق للنشر والتوزيع، عمان، ط1.
20. محمد عبد العزيز عبد الله عبد،(2005)، الاستثمار الأجنبي المباشر في الدول الإسلامية في ضوء الاقتصاد الإسلامي، دار النفائس، الأردن.
21. نورة بيري،(2018)،محددات تدفق الاستثمارات أجنبية المباشرة وأثره على التنمية الاقتصادية،دراسة مقارنة بين الجزائر ، تونس والمغرب، دار التعليم الجامعي.
22. نوازاد عبد الرحمن الهيتي،(2007) ،مقدمة في المالية الدولية، دار المناهج للنشر والتوزيع، الأردن، ط1.
23. هيكل عبد العزيز فهمي،(1985) ،موسوعة المصطلحات الاقتصادية والإحصائية، دار النهضة العربية، طبعة2 ، بيروت.
24. هناء عبد الغفار، الاستثمار الاجنبي المباشر والتجارة الدولية: الصين نموذجا، بيت الحكمة، بغداد.
25. رضا عبد السلام،(2002)، محددات الاستثمار الأجنبي المباشر في عصر العولمة- دراسة مقارنة لتجارب كل من شرق وجنوب أسيا وامريكا اللاتينية مع التطبيق على مصر، جامعة أولستر- المملكة المتحدة، دار الإسلام للطباعة والنشر، جامعة اولستر- المملكة المتحدة.
26. رعد حسن الصرن،(2001)، أساسيات التجارة الدولية المعاصرة، الجزء الثاني، ط 1،دار رضا للنشر ، دمشق .

2- الرسائل والاطروحات :

1. علي طام ،(2017/2016)، التوزيع القطاعي للاستثمار الاجنبي المباشر واشكالية التنمية الاقتصادية في الجزائر- دراسة تحليلية تقييمية، أطروحه مقدمة لنيل شهادة دكتوراه في في علوم الاقتصادية، تخصص اقتصاد دولي.
2. شوقي جباري،(2015/2014)، أثر الاستثمار الاجنبي المباشر على النمو الاقتصادي- دراسة حالة الجزائر، اطروحة دكتوراه في العلوم الاقتصادية،جامعة العربي بن مهيدي ،أم لبواقي.
3. جابر سطحي،(2018/2017)، دور الاستثمار الاجنبي المباشر في تحسين المزيج التسويقي للمؤسسات الجزائرية – دراسة حالة مؤسسة موبليس، جازي وأريدو، اطروحة دكتوراه علوم في العلوم الاقتصادية، جامعة محمد خيضر بسكرة.
4. جمال بلخباط،(2015/2014)، جدوى الاستثمارات الاجنبية المباشرة في تحقيق النمو الاقتصادي – دراسة مقارنة بين الجزائر والمغرب، اطروحة دكتوراه في العلوم الاقتصادية، جامعة الحاج لخضر باتنة.
5. صليحة مفتاح،(2020/2019)، نوعية المؤسسات وتدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر في الجزائر ، دراسة قياسية ، اطروحة مقدمة لنيل شهادة الدكتوراه في العلوم الاقتصادية ، تخصص ، اقتصاد التنمية .
6. عبد الكريم بعداش،(2008/2007)، الاستثمار الأجنبي المباشر وآثاره على الاقتصاد الجزائري خلال الفترة 1996-2005 ، رسالة دكتوراه في العلوم الاقتصادية، تخصص النقود والمالية، كلية العلوم الاقتصادية وعلوم التسيير، جامعة الجزائر.
7. عبد الحق طير،(2017)، محددات جذب الاستثمار الأجنبي المباشر وجدواه في الجزائر-دراسة مقارنة بعض الدول العربية، رسالة دكتوراه في العلوم الاقتصادية، كلية العلوم الاقتصادية والتجارية علوم التسيير، جامعة ورقلة.

3- المنشورات العلمية:

1. أشرف صلاح الدين صالح،(2014)، العوامل البيئية المؤثرة على تدفق الاستثمارات الأجنبية المباشرة – دراسة تحليلية ميدانية على جمهورية مصر العربية، العدد02، المجلد51، الجزء الأول، مجلة كلية التجارة للبحوث العلمية، جامعة الإسكندرية، مصر.
2. أحمد السيد على عبد الحميد،(جانفي،2022)، محددات جذب الاستثمار الأجنبي المباشر في سنغافورة(دراسة قياسية)، مجلة البحوث التجارية، كلية التجارة ، جامعة الزقازيق،الاسكندارية، مجلد44،العدد الاول.
3. ايمان قاسم الحصادي،(2015)، الاستثمار الاجنبي المباشر وسبل جذبه للاقتصاد الليبي، مركز البحث والتطوير الموارد البشرية، جامعة عمر مختار لبيا، العدد: 15.
4. احمد فايز عبد الهادي،(2008)، الاستثمار الأجنبي المباشر : دراسة تطبيقية على مصر، العدد2، مجلد26، مجلة البحوث الإدارية، مركز البحوث والاستشارات والتطوير.
5. ابراهيم حسين حسني، علاقة السياسة البيئية بالتجارة الدولية مع اشارة خاصة للدول النامية ، المجلة العلمية للدراسات التجارية، العدد:04، كلية التجارة.
6. الفضلي، منصور صباح وآخرون،(2009)، الاستثمار الاجنبي المباشر في ظل الاعمال الدولية، مجلة المصرية للدراسات التجارية، جامعة المنصورة، كلية التجارة ، العدد01 ، مجلد 01.
7. حسام شحاته عبد الغني رخا،(2012)، الاستثمار الأجنبي المباشر (المفهوم- الآثار- المحددات)، المجلة العلمية ، العدد2، كلية التجارة وإدارة الأعمال، جامعة حلوان.
8. علي همال، فطيمة حفيظ ، (2005)، آفاق الاستثمار الأجنبي المباشر في الجزائر في ظل الشراكة الأورومتوسطية، العددان الرابع والثلاثون والخامس والثلاثون، السنة الثانية عشرة، مجلة بحوث اقتصادية عربية، الجمعية العربية للبحوث الاقتصادية، القاهرة.
9. محمد صقر وآخرون،(2006)، الاستثمارات الأجنبية المباشرة ودورها في تنمية الاقتصاديات النامية، العدد3 ، المجلد28،مجلة جامعة تشرين للدراسات والبحوث العلمية، سلسلة العلوم الاقتصادية والقانونية، سوريا.
10. خليل محمد خليل عطية ،(1994)، الاستثمارات الأجنبية المباشرة والتنمية بحث في النظرية، مجلة مصر المعاصرة، العددان437 / 438، السنة الخامسة والثمانون، الجمعية المصرية للاقتصاد السياسي والإحصاء والتشريع، القاهرة، يوليو (أكتوبر).
11. خليل محمد خليل،(1994) .الاستثمارات الأجنبية المباشرة التنمية ،العدد العشرون، المجلة العلمية، كلية التجارة، جامعة أسيوط، مصر .
12. رخا حسام شحاته عبد الغني،(2012)، الاستثمار الاجنبي المباشر(المفهوم- الاثار- المحددات)، مجلة البحوث والدراسات التجارية، العدد02.
13. رفيقة يخلف،(2015)، طبيعة وماهية الاستثمار الأجنبي المباشر، مؤتمر دولي حول الاستثمار الأجنبي المباشر والتنمية في الوطن العربي،مركز البحث وتطوير الموارد البشرية رماح، الاردن.

14. سفيان بن عبد العزيز،(2018)، سمير بن عبد العزيز، دور الاستثمار الاجنبي المباشر في تمويل الاقتصاد الوطني الجزائري (دراسة تحليلية للفترة(2000-2015)،مجلة البشائر الاقتصادية، العدد14.

15. سفيان فعلول،(2017)، جاذبية البلدان العربية للاستثمار الأجنبي المباشر – دراسة تشخيصية حسب مؤشر قياس محددات الاستثمار العدد 36 ، دراسات اقتصاديه صندوق النقد العربي، الإمارات العربية المتحدة.

16. سمير بن عبد العزيز، سفيان بن عبد العزيز، دور الاستثمار الاجنبي المباشر في تمويل الاقتصاد الوطني الجزائري، دراسة تحليلية للفترة (2000-2015)، مجلة البشائر الاقتصادية.

17. فارس فضيل ،(2007)، واقع الاستثمار الاجنبي المباشر و معوقاته في الجزائر ،مجلة الاقتصاد المعاصر، العدد ،01 الجزائر .

18. فريدة بوغازي، (2015)،الأثار الاقتصادية للاستثمار الاجنبي المباشر،المؤتمر الدولي العلمي حول : الاستثمار الأجنبي المباشر والتنمية في الوطن العربي، مركز البحث وتطوير الموارد البشرية رماح الاردن.

19. ليليا ابن منصور،(2014)، الاستثمار الاجنبي المباشر دراسة نظرية واقتصادية، مجلة الاقتصاد والتنمية البشرية، جامعة لونيسي علي البليدة2، العدد 10.

20. محمد حامد محمد فتيحة،(2015)، المعايير الأساسية التي تؤدي إلى اختلاف عوامل جذب الاستثمارات الأجنبية المباشرة بالدول المضيفة، العدد01، المجلد52، مجلة كلية التجارة للبحوث العلمية، جامعة الإسكندرية، مصر.

21. مفتاح صالح، بن سمينة دلال،(2008)، واقع وتحديات الاستثمارات الاجنبية المباشرة في الدول النامية- دراسة حالة الجزائر، مجلة البحوث الاقتصادية العربية، العددان 43،44.

22. مهدي سهر الجبوري، (2010) .تحليل أثر تدفق الاستثمارات الأجنبية المباشرة على البيئة، العدد4 ، الجلد 2، المجلة العراقية للبحوث السوق وحماية المستهلك، مركز السوق وحماية المستهلك، جامعة بغداد، العراق.

23. نهلة احمد ابو العز، (2022)،دور السياسة المالية في جذب تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر الى غانا منذ عام 2000، المجلة العلمية لدراسات والبحوث المالية والتجارية، كلية التجارة ، جامعة دمياط، المجلد03، العدد02،الجزء الرابع.

24. نورة بيري،(2014)، الاستثمار الأجنبي المباشر في الجزائر،تونس والمغرب محددات وأثار- دراسة مقارنة باستخدام نماذج المعدلات الأنية، مجلة العلوم الانسانية، العدد:01.

25. نوال بن خالدي ، (2022)، واقع الاستثمار الأجنبي المباشر في الجزائر في ضل تداعيات جائحة Covid19، مجلة المنهل الاقتصادي، المجلد05، العدد:1.

26. يحي حويلة، حورية بودرعة ،(2020)، واقع الاستثمار الأجنبي المباشر في إفريقيا – تقييم الاستثمارات الأجنبية المباشرة في دول شمال إفريقيا، مجلة الاجتهاد للدراسات القانونية والاقتصادية، المجلد09،العدد05.

27. ريمي رياض وبوشول السعيد،(2020)، دور الأداء اللوجستي في تأثير الصادرات على النمو الاقتصادي دراسة قياسية لدول المينا خلال الفترة (2010-2017) مجلة الاقتصاد والإحصاء التطبيقي، المجلد17 العدد3.

4- التقارير العلمية:

1. صندوق النقد الدولي، دليل ميزان المدفوعات، الطبعة الخامسة، الجزء 18 الفقرة 1993.
2. بنك الجزائر،(2020)، النشرة الاحصائية الثلاثية ، رقم 49.
3. البنك المركزي المصري،(2020/2019)، التقرير السنوي .
4. تقرير مناخ الاستثمار في الدول العربية،(2000)، المؤسسة العربة لضمان الاستثمار وائتمان الصادرات.
5. تقرير مناخ الاستثمار في الدول العربية،(2007)، المؤسسة العربة لضمان الاستثمار وائتمان الصادرات.
6. المؤسسة العربية لضمان الاستثمار،(2010)، تقرير مناخ الاستثمار في الدول العربية، الكويت
7. تقرير مناخ الاستثمار في الدول العربية،(2012)، المؤسسة العربة لضمان الاستثمار وائتمان الصادرات
8. المؤسسة العربية لضمان الاستثمار،(2015)، تقرير مناخ الاستثمار في الدول العربية.
9. المؤسسة العربية لضمان الاستثمار وائتمان الصادرات،(2016)، تقرير مناخ الاستثمار، الكويت.
10. تقرير نشرة ضمان الاستثمار،(2020)، المؤسسة العربية لضمان الاستثمار والائتمان الصادرات،الربع الثاني.
11. الاونكتاد (2004)، تقرير الاستثمار العالمي ، التحول نحو الخدمات.
12. الأونكتاد (2007)، تقرير الاستثمار العالمي، الشركات عبر الوطنية والصناعات الاستخراجية والتنمية.
13. الأونكتاد (2008)، تقرير الاستثمار العالمي ، الشركات عبر الوطنية وتحديات البنية التحتية ، استعراض عام.
14. الأونكتاد (2018)، تقرير الاستثمار العالمي ، الشركات عبر الوطنية وتحديات البنية التحتية ، استعراض عام.

5- التشريعات والقوانين والمراسيم:

1. الجمهورية الجزائرية، الجريدة الرسمية،(2001)، العدد رقم 47، الأمر رقم 01-03 من القانون 01-10.

ثانيا- المراجع باللغة الأجنبية:

1- Articles:

1. Hess.P and C.Ross.(1997). Economic Development Theories, Evidence and Policies, The Dryden Press, Harcourt Brace Collage Publishers, USA.
2. Adigun Abiodun Oladele.(2015). Sectoral Inflow of Foreign Direct Investment and Economic Growth in Nigeria Department of Economics,Afe Babalola University, Ado-Ekiti, Nigeria Vol.6, No.17.
3. Manuel Fernandez.(2020). Foreign Direct Investment in Indonesia: An Analysis from Investors Perspective. International Journal of Economics and Financial Issues, 10(5).
4. Evans Yeboah ,(11.2020). Lucy Anning ،Investment in Ghana: An overview of FDI components and the impact on employment creation in the Ghanaian economy، journal Economics, Management and Sustainability، Nanjing University of Science and Technology.

5. Atri Mukherjeek، (2011). Regional Inequality in Foreign Direct Investment Flows to India : The Problem and the Prospects Reserve Bank of India Occasional Papers. Vol. 32, No. 2, Monsoon .
6. Cem Dolan،Ünal Arslan .(2016).Political Globalization and Foreign Direct Investment Inflows in Turkey International Journal of Business and Social Research. Volume 06, Issue 05.
7. Abdul Khaliq. (March.2007).Share Foreign Direct Investment and Economic Growth: Empirical Evidence from Sectoral Data in Indonesia. Department Economics University of Hawai'i at Manoa...
8. Hooi Hooi Lean. Bee Wah Tan .(2011). Linkages between Foreign Direct Investment, Domestic Investment and Economic Growth in Malaysia. Journal of Economic Cooperation and Development, 32, (4).
9. Durgesh K. Rai.(February.2021). FDI Flows to India: Recent Trends Challenges and Way Forward DPG Policy Brief Vol. VI(7).
10. Shintaro Hamanaka.(March 2011). Examination of the Singapore Shiftin Japan's Foreign DirectInvestment in Services in ASEAN. Asian Development Bank Institute. No (267).
11. Loïs Bastide.(Jan 2021). Singapore in the New Economic Geography: FromGeographical Location to the Relocation of Economic. François Gipouloux. Gateways to Globalisation: Asia's International Trading and Finance Centres, Edward Elgar Publishing.
12. Devrim Dumludag.(December 2008). AN ANALYSIS OF THE DETERMINANTS OF FOREIGN DIRECT INVESTMENT IN TURKEY: THE ROLE OF THE INSTITUTIONAL CONTEXT. Journal of Business Economics and Management.
13. Manuel G´omez. (2021).The Relationship between Economic Complexity and the Pattern of Foreign Direct Investment Flows among Mexican States. Universidad de Guanajuato, Banco de M´exico, (51)
14. Jean K. Plantin.(2021). The Effect of Foreign Direct Investment on Colombia's Economic Growth and the Role of Human Capital: Does Foreign Direct Investment Foster Growth?. Theses, Dissertations, Capstones and Projects. The University of San Francisco.
15. Terry E. Dielman,(1989). Pooled Cross-Sectional and Time Series Data Analysis, Texas Christian University, USA.
16. Stephen R.Bond,(2002). Dynamic panel Data models: aguid to micro data methods and practice, Portuguese Economic Journal, Nuffield College, Oxford, UK, and Institute for Fiscal Studies, London.

17. Peracchi .F,(2001). Econometrics, England, John Wiley & Sons LTD.
18. Dimitrios .A and Stephen G. Hall,(2007). Applied Econometrics: A modern approach, 1st ed. Palgrave Macmillan.
19. Badi H. Baltagi,(2005). Econometric Analysis of Panel Data, 3rd ed. John Wiley & Sons, Ltd.
20. Baltagi. Badi,(2005). Econometric Analysis of Panel Data 3rd edition, England:John Wiley & Sons Ltd.
21. Gujarati. Damodar,(2003). Basic Econometrics, 4th ed, New York : McGraw-Hill.
22. Hsiao. Cheng**,(**2003). Analysis of Panel Data second edition, UK: Cambridge University Press
23. De Hoyos. Rafae & Sarafidis,(2006). Vasilis, Testing for Cross-Sectional Dependence in Panel-Data Models, The Stata Journal, 6(4).
24. Baltagi. Badi,(2008). The Econometrics of Panel Data: Fundamentals and Recent Developments in Theory and Practice, USA: Springer.
25. Greene.William,(2012). Econometric Analysis, 7th ed, USA: Prentice Hall.
26. Born. Benjamin & Breitung. Jörg,(2016). Testing for Serial Correlation in Fixed-Effects Panel Data Models, Econometrics Reviews,Taylor and Francis, 35(7).
27. Greene.William,(2017). Econometric Analysis 8th edition, USA: Pearson.
28. Baltagi. Badi,(2008). The Econometrics of Panel Data : Fundamentals and Recent Developments in Theory and Practice, USA; Springer.
29. Acock, A.(2005). Working With Missing Values. Journal of Marriage and Family, (15) .

2- Reports:

1. UNCTAD,(décembre 2003), « Examen de la Politique de l'Investissement en Algérie », Conférence des Nations Unies sur le Commerce et le Développement, Nations Unies.
2. World Bank.(1991). The Role of Foreign Direct Investment in Development, Development Committee Meeting, Washington.
3. UNCTAD.(2009). World Investment Report, Transnational Corporation, Agricultural Production and Development, New York.
4. Foreign Investment Promotion Agency.(2020). Report on Situation of Foreign Direct Investment (FDI) in Chile. InvestChile Executive Summary.
5. World Investment Report: FDI Policies for Development. (1990). National and International Perspectives.
6. World Investment Report: FDI Policies for Development. (1992). National and International Perspectives

7. World Investment Report: FDI Policies for Development. (1994). National and International Perspectives.
8. World Investment Report: FDI Policies for Development. (1995). National and International Perspectives.
9. World Investment Report: FDI Policies for Development. (1996). National and International Perspectives.
10. World Investment Report: FDI Policies for Development. (1997). National and International Perspectives.
11. World Investment Report: FDI Policies for Development. (1999). National and International Perspectives.
12. World Investment Report: FDI Policies for Development. (2000). National and International Perspectives.
13. World Investment Report: FDI Policies for Development. (2001). National and International Perspectives.
14. World Investment Report: FDI Policies for Development. (2002). National and International Perspectives.
15. World Investment Report: FDI Policies for Development. (2005). National and International Perspectives.
16. World Investment Report: FDI Policies for Development. (2010). National and International Perspectives.
17. World Investment Report: FDI Policies for Development. (2014). National and International Perspectives.
18. World Investment Report: FDI Policies for Development. (2016). National and International Perspectives.
19. World Investment Report: FDI Policies for Development. (2018). National and International Perspectives.
20. World Investment Report: FDI Policies for Development. (2020). National and International Perspectives.
21. World Investment Report: FDI Policies for Development. (2021). National and International Perspectives.

ثالثا: المواقع الالكترونية:

1. تـدفقات الاسـتثمار الأجنـبي لمصـر تتراجـع العـام الماضـي.. لكننـا قـد نخـالف هـذا الاتجـاه،(يونيـو،2022)، https://enterprise.press/ar/stories.
2. https://www.moec.gov.ae/-/tourism-sector الامارات العربية المتحدة، وزارة الاقتصاد.

3. إندونيسيا الأنجح بجذب الاستثمارات بين الدول الإسلامية.. ومراكز متقدمة للسعودية والإمارات، https://arabic.cnn.com/business

4. FDI IN TÜRKiYE. https://www.invest.gov.tr/en/whyturkey

5. Malaysia: Investing in Malaysia. https://www.lloydsbanktrade.com

6. Flow of foreign direct investment in Malaysia. https://connection.com

7. تدفقات الاستثمار الأجنبي المباشر تتضاعف منذ انطلاق برنامج صنع في الهند، https://arabic.indianarrative.com/india

8. الاستثمارات الأجنبية في الهند تتقدم على خلفية سياسية وإصلاحية قوية.https://aawsat.com/home

9. Argentina: Foreign investment. https://santandertrade.com –investment

10. Investment Climate Statements2019. Argentina https://www.state.gov/reports

11. Investment in Brazil. https://www.brazil.tm/ar/investment-in-brazil

12. Foreign direct investment (FDI) in Colombia. https://www.lloydsbanktrade.com.

13. Mexico: Foreign investment. https://santandertrade.com -overse

14. أحدث اتجاهات الاستثمار الأجنبي المباشر في البرازيل https://www.argaam.com

15. Chile: Foreign investment. https://santandertrade.com

16. Investment Policy Reviews: Indonesia 2020. https://www.oecd-ilibrary.org/sites.

الـملاحـق

الملحق رقم (3-1): بيانات الدراسة

coun	year	inf	gdp	open	pol	orga	cpi	edu	dom	mob	nat	fdi
1	1995	3.91	66	92.08	.96	.69	-.01	1.6	29.74	5.34	18	399
1	1996	5.77	74	95.29	.96	.69	-.01	1.6	29.23	7.63	20.55	301
1	1997	-.95	79	88.92	.87	.62	.05	1.6	31.08	11.58	17.8	232
1	1998	-4.25	76	89.92	.87	.62	.05	1.6	36.86	17.53	11.85	258
1	1999	8.44	84	82.63	.98	1.12	.12	1.6	35.57	28.06	14.68	-985
1	2000	11.46	100	83.23	.98	1.12	.12	1.9	31.28	45.57	21.9	-515
1	2001	-2.35	100	89.86	.93	1.12	1.15	1.6	34.42	57.81	17.2	1184
1	2002	3.77	110	93.07	.93	1.12	1.15	1.6	36.12	69.8	15.49	834
1	2003	4.07	120	102.3	1	.67	.86	1.6	36.18	80.08	17.87	480
1	2004	8.5	150	116.62	.77	.8	1.06	1.6	37.72	90.53	20.87	10004
1	2005	16.53	180	119.55	.88	.65	1	1	43.77	98.82	25.88	10900
1	2006	11.96	220	119.47	.92	.63	.89	1.2	47.29	104.13	26.17	12806
1	2007	12.53	260	136.8	.98	.61	1.01	1.2	56.04	125.33	23.99	14187
1	2008	18.53	320	148.51	.7	.57	1.08	3.6	67.62	132	28.41	13724
1	2009	-15.18	250	153.46	.92	.44	.91	3.6	84.47	134.79	19.24	4003
1	2010	12.49	290	143.88	.8	.32	.9	3.6	74.4	127.79	22.65	8797
1	2011	13.17	350	151.67	.91	.45	1.08	3.6	63.56	131.08	30.1	7152
1	2012	2.24	370	164.25	.86	.68	1.16	1	60.48	150.69	29.88	9567
1	2013	-.87	390	165.28	.89	.78	1.28	1	59.98	174.64	27.13	9765
1	2014	-.91	400	168.49	.77	.99	1.2	1	64.77	182.53	24.24	11072
1	2015	-15.48	360	175.22	.76	1.11	1.07	1	79.12	193.7	14.05	8551
1	2016	-3.27	360	176.75	.56	.97	1.17	1	87.6	212.64	11.35	9605
1	2017	5.5	390	175	.62	1.02	1.14	1	81.75	208.98	13.61	10354
1	2018	8.21	420	159.73	.7	.93	1.15	3.6	77.2	208.51	17.32	10385
1	2019	-1.9	420	167.69	.69	.98	1.11	3.1	78.3	200.63	16.76	13787
1	2020	-1.9	360	167.69	.63	1.08	1.11	3.1	88.41	185.78	16.76	19884
2	1995	3.17	260	19.77	.11	.52	-.1	3.73	19.96	1.16	1.27	5609
2	1996	-.05	270	21.51	.11	.52	-.1	3.73	20.19	1.89	1.63	6949
2	1997	-.46	290	23.34	-.13	.57	-.11	4.04	21.93	5.63	1.44	9160
2	1998	-1.71	300	23.35	-.13	.57	-.11	4.04	24.15	7.41	.82	7291
2	1999	-1.84	280	21.38	.1	.26	-.19	4.52	24.89	10.55	1.37	23988
2	2000	1.04	280	22.62	.1	.26	-.19	4.58	23.89	17.6	2.29	10418
2	2001	-1.1	270	21.85	-.78	-.92	-.47	4.83	20.83	18.09	1.93	2166
2	2002	30.56	98	41.75	-.78	-.92	-.47	4.02	15.33	17.43	5.83	785
2	2003	10.5	130	40.64	-.36	-.71	-.48	3.54	10.76	20.59	5.13	478
2	2004	18.36	160	40.69	-.61	-.71	-.42	3.49	9.68	35.1	4.96	4584
2	2005	10.32	200	40.55	-.04	-.55	-.39	3.86	10.65	56.97	5.76	5265
2	2006	13.74	230	40.43	0	-.64	-.34	4.13	11.91	80.2	6.14	5537
2	2007	14.94	290	40.95	.1	-.67	-.34	4.46	13.1	101.81	5	6473
2	2008	23.17	360	40.4	-.09	-.74	-.44	4.84	12.31	116.04	5.04	9726
2	2009	15.38	330	34.06	-.23	-.85	-.44	5.53	12.42	129.64	3.07	4017
2	2010	20.92	420	34.97	-.08	-.76	-.36	5.02	12.69	139.58	3.33	11333
2	2011	23.7	530	35.21	.16	-.72	-.37	5.29	14.01	146.96	3.71	10840
2	2012	22.31	550	30.53	.1	-.93	-.44	5.35	15.21	154.06	3.4	15324
2	2013	23.95	550	29.33	.07	-.96	-.43	5.44	15.73	159.64	3	9822
2	2014	40.28	530	28.41	-.01	-1.07	-.54	5.36	13.82	143.62	2.73	5065
2	2015	26.58	590	22.49	.01	-.91	-.55	5.78	14.41	143.57	1.08	11759
2	2016	41.12	560	26.09	.2	-.47	-.28	5.55	13.67	146.45	.94	5745
2	2017	26.01	640	25.29	.17	-.29	-.26	5.45	15.96	140.88	1.13	11517
2	2018	40.01	520	30.76	.01	-.29	-.07	4.95	15.96	132.09	2.13	11873
2	2019	50.62	450	32.21	-.09	-.49	-.08	4.8	15.96	125.84	2.07	6244
2	2020	39.84	380	30.15	.04	-.57	-.12	4.8	15.96	121.17	2.07	4123
3	1995	89.5	770	16.98	-.22	.3	-.02	4.57	43.49	.79	1.14	5475
3	1996	18.46	850	15.64	-.22	.3	-.02	4.57	40.78	1.52	1.16	10496
3	1997	7.73	880	16.58	-.34	.36	.08	4.76	40.85	2.72	1.03	18993
3	1998	4.92	860	16.44	-.34	.36	.08	4.76	29.53	4.34	.95	28856
3	1999	8.01	600	20.98	.19	.36	.04	3.8	29.83	8.72	1.72	28578
3	2000	5.61	660	22.64	.19	.36	.04	3.95	31.14	13.27	2.19	32779
3	2001	8.23	560	26.94	.33	.3	.08	3.84	29	16.22	2.22	22457
3	2002	9.8	510	27.62	.33	.3	.08	3.75	29.65	19.43	2.8	16590
3	2003	14.09	560	28.14	.01	.31	.09	3.75	27.69	25.51	2.8	10144
3	2004	7.75	670	29.68	-.28	.03	.02	3.97	29.37	35.65	2.67	18146
3	2005	7.43	890	27.09	-.26	.04	-.14	4.48	31.84	46.32	3.78	15066
3	2006	6.77	1100	26.04	-.29	-.03	-.11	4.87	35.43	53.1	3.89	18822
3	2007	6.44	1400	25.29	-.36	-.03	-.08	4.97	40.69	63.63	4.11	34585
3	2008	8.78	1700	27.26	-.31	.05	.01	5.27	45.78	78.45	4.76	45058
3	2009	7.31	1700	22.11	.17	.1	-.07	5.46	47.49	87.36	2.37	25949
3	2010	8.42	2200	22.77	.01	.15	.05	5.65	52.76	100.62	3.66	83749

الملحق رقم (3-1): بيانات الدراسة

3	2011	8.32	2600	23.93	-.13	.17	.17	5.74	58.08	118.65	4.26	96152
3	2012	7.94	2500	25.11	.05	.09	-.04	5.86	62.52	124.61	3.81	76098
3	2013	7.5	2500	25.79	-.26	.07	-.08	5.84	64.23	134.85	3.79	59089
3	2014	7.85	2500	24.69	-.07	-.08	-.34	5.95	66.03	138.45	3.27	63846
3	2015	7.57	1800	26.95	-.33	-.19	-.4	6.24	66.83	126.09	2.39	49514
3	2016	8.1	1800	24.53	-.38	-.21	-.38	6.31	62.19	118.39	2.42	52751
3	2017	3.67	2100	24.32	-.47	-.15	-.5	6.32	59.48	106.46	2.86	67583
3	2018	4.49	1900	28.88	-.44	-.33	-.4	6.09	60.22	99.97	3.81	61223
3	2019	4.28	1900	28.46	-.71	-.18	-.34	6.09	62.64	95.72	3.47	71989
3	2020	4.81	1400	32.35	-.42	-.16	-.34	6.09	70.19	96.84	3.47	24778
4	1995	11.68	73	54.97	.68	1.54	1.45	2.56	73.63	1.37	6.55	2956
4	1996	3.37	78	54.77	.68	1.54	1.45	2.8	73.63	2.19	5	4633
4	1997	3.06	85	54.95	.04	1.39	1.38	3.01	73.63	2.77	4.66	5271
4	1998	1.04	82	54.32	.04	1.39	1.38	3.34	73.63	6.44	2.53	4628
4	1999	2.28	75	55.35	.49	1.41	1.59	3.73	73.63	14.91	3.68	8761
4	2000	4.27	78	59.32	.49	1.41	1.59	3.78	73.63	22.17	4.87	4860
4	2001	3.86	71	63.14	1.09	1.45	1.59	3.78	73.63	32.87	3.94	4200
4	2002	3.39	70	63.39	1.09	1.45	1.59	4.08	74.94	39.81	3.74	1888
4	2003	4.58	76	66.32	.76	1.46	1.31	3.96	76.7	45.86	5.09	2982
4	2004	7.85	99	69.73	.69	1.4	1.37	3.54	76.65	57.83	9.56	7173
4	2005	7.64	120	71.62	.84	1.36	1.47	3.26	77.22	65.31	9.75	6984
4	2006	12.16	150	73.1	.61	1.47	1.46	3.02	77.63	76.13	17.24	7298
4	2007	5.34	170	76.41	.41	1.51	1.4	3.21	83.57	84.42	17.04	12534
4	2008	-.05	180	80.79	.43	1.52	1.38	3.79	100.22	88.56	13.82	15150
4	2009	4.65	170	66.34	.6	1.46	1.38	4.23	102.23	97.42	8.73	12874
4	2010	8.96	220	69.06	.68	1.44	1.5	4.16	98.98	116.35	11.92	16583
4	2011	3.11	250	72.21	.45	1.46	1.53	4.05	101.29	129.49	12.11	17739
4	2012	1.13	270	68.27	.33	1.54	1.58	4.05	104.29	137.59	9.07	28100
4	2013	1.98	280	64.97	.36	1.49	1.54	4.53	105.71	134.66	7.61	20326
4	2014	5.91	260	65.27	.45	1.49	1.49	4.73	108.58	133.35	6.85	23671
4	2015	4.95	240	58.97	.43	1.35	1.28	4.88	109.25	129.14	4.03	20011
4	2016	4.47	250	55.69	.41	1.37	1.14	5.34	110.61	127.97	3.19	11942
4	2017	4.78	280	55.65	.42	1.35	1.11	5.42	113.17	124.59	5.32	6856
4	2018	2.36	300	57.32	.43	1.34	1.04	5.43	116.91	134.44	5.79	7160
4	2019	1.95	280	56.87	.01	1.22	1.07	5.43	123.82	132.19	2.3	11437
4	2020	8.36	250	57.84	.07	1.05	1.15	3.93	124.47	131.14	2.3	8386
5	1995	18.85	93	35.5	-1.64	-.11	-.51	3.93	33.66	.75	2.99	1321
5	1996	16.87	97	36.04	-1.64	-.11	-.51	3.93	35.32	1.41	3.77	1880
5	1997	16.84	110	35.6	-1.79	0	-.5	3.93	36.48	3.35	3.08	5562
5	1998	14.77	98	35.91	-1.79	0	-.5	3.93	35.22	4.69	2.06	2829
5	1999	12.62	86	36.15	-1.6	.1	-.4	4.44	31.65	5.04	4.33	1508
5	2000	33.68	100	32.67	-1.6	.1	-.4	3.51	20.95	5.69	5.76	2395
5	2001	6.52	98	33.9	-1.95	.03	-.24	3.71	21.91	8.11	3.77	2525
5	2002	5.97	98	32.98	-1.95	.03	-.24	4.27	21.52	11.25	3.89	2115
5	2003	6.83	95	36.52	-2.37	-.09	-.18	4.33	21.08	14.91	4.79	1762
5	2004	7.28	120	35.86	-2.27	-.05	-.13	4.08	22.2	24.72	6.07	3084
5	2005	4.75	150	37.42	-2.06	.01	-.13	4.02	22.75	51.23	6.39	10252
5	2006	5.81	160	39.64	-1.9	.1	-.12	3.92	27.33	68.89	7.23	6656
5	2007	5.2	210	37.1	-1.8	.24	-.22	4.08	30.57	77.6	6.57	9049
5	2008	7.68	240	39.17	-1.85	.26	-.24	3.94	31.34	93.47	8.51	10596
5	2009	4.06	230	35.16	-1.83	.15	-.31	4.78	30.06	94.21	4.69	7137
5	2010	3.8	290	34.26	-1.54	.25	-.39	4.83	32.35	98.35	6.58	6430
5	2011	6.39	330	39.47	-1.28	.36	-.29	4.47	34.96	101.18	9.43	14648
5	2012	3.62	370	38.84	-1.4	.4	-.39	4.37	37.74	106.49	8.02	15039
5	2013	1.91	380	37.99	-1.29	.4	-.41	4.88	39.48	108.17	7.33	16209
5	2014	2.24	380	37.49	-1.11	.5	-.37	4.63	42.38	117.81	6.36	16167
5	2015	2.45	290	38.36	-1.07	.47	-.3	4.47	46.91	120.64	3.68	11723
5	2016	5.15	280	36.2	-.88	.4	-.32	4.48	47.05	121.82	2.97	13850
5	2017	5.13	310	35.28	-.77	.34	-.37	4.54	49.81	127.21	3.85	13836
5	2018	4.63	330	36.53	-.8	.32	-.29	4.45	49.57	129.91	5.02	11010
5	2019	4.01	320	37.52	-.95	.4	-.24	4.51	51.5	131.67	4.52	14493
5	2020	1.43	270	33.65	-.67	.32	-.18	4.51	54.07	133	4.52	7690
6	1995	28.58	42	55.19	-1.78	-.91	-.57	4.34	5.2	.02	16.17	5
6	1996	24.02	47	53.71	-1.78	-.91	-.57	4.34	5.36	.04	19.02	4
6	1997	7	48	52.24	-1.88	-.74	-.88	4.34	3.91	.06	17.97	260
6	1998	-3.13	48	45.09	-1.88	-.74	-.88	4.34	4.56	.06	11.69	501
6	1999	10.86	49	50.93	-1.43	-.71	-.94	4.34	5.39	.24	15.66	507
6	2000	22.68	55	62.86	-1.43	-.71	-.94	4.34	5.97	.28	24.4	438
6	2001	-.47	55	58.71	-1.63	-.58	-.88	4.34	8.01	.32	21.86	1196

الملحق رقم (3-1): بيانات الدراسة

6	2002	1.32	57	61.13	-1.63	-.58	-.88	4.34	12.2	1.41	21.87	1065
6	2003	8.33	68	62.12	-1.75	-.52	-.69	4.34	11.22	4.48	23.44	634
6	2004	12.25	85	65.7	-1.36	-.54	-.68	4.34	11	14.93	25.07	882
6	2005	16.13	100	71.28	-.92	-.38	-.48	4.34	11.93	41.21	32.44	1081
6	2006	10.55	120	70.73	-1.13	-.57	-.52	4.34	12.12	62.42	34.41	1795
6	2007	6.4	130	71.94	-1.15	-.62	-.56	4.34	12.99	80.67	32.46	1662
6	2008	15.31	170	76.68	-1.09	-.79	-.59	4.34	12.8	77.83	34.25	2594
6	2009	-11.16	140	71.32	-1.2	-1.07	-.58	7.34	16.27	92.63	24.53	2761
6	2010	16.12	160	69.87	-1.26	-1.17	-.52	7.34	15.21	91.11	26.28	2301
6	2011	18.23	200	67.47	-1.36	-1.19	-.54	7.34	13.72	97.15	31.05	2580
6	2012	7.46	210	65.41	-1.33	-1.28	-.5	7.34	14.03	100.39	30.04	1499
6	2013	-.09	210	63.61	-1.2	-1.17	-.47	7.34	16.5	103.61	27.8	1697
6	2014	-.3	210	62.41	-1.19	-1.28	-.6	7.34	18.35	111.24	24.15	1507
6	2015	-6.46	170	59.7	-1.09	-1.17	-.65	7.34	21.71	108.81	15.86	-584
6	2016	1.55	160	55.93	-1.1	-1.17	-.68	7.34	22.88	116	12.03	1637
6	2017	6.39	170	55.32	-.92	-1.19	-.6	6.51	24.4	110.77	14.31	1232
6	2018	7.06	180	58.07	-.84	-1.23	-.66	5.87	24.9	111.67	18.47	1506
6	2019	-.91	170	51.84	-1.04	-1.3	-.62	6.1	25.81	105.51	16.42	1382
6	2020	-4.69	150	45.84	-.86	-1.29	-.64	6.1	29.69	103.89	16.42	1125
7	1995	28.58	60	50.25	-.52	-.05	-.47	4.6	32.73	.01	8.44	598
7	1996	24.02	68	46.95	-.52	-.05	-.47	4.67	36.53	.01	9.36	636
7	1997	7	78	43.74	-.02	-.33	-.46	4.1	39.69	.1	6.89	887
7	1998	-3.13	85	41.93	-.02	-.33	-.46	4.1	46.56	.14	4.15	1076
7	1999	10.86	91	38.36	.05	-.34	-.55	4.1	52	.71	5.57	1065
7	2000	22.68	100	39.02	.05	-.34	-.55	4.5	51.95	1.98	7.74	1235
7	2001	-.47	97	39.81	-.41	-.48	-.41	4.1	54.93	3.98	6.49	510
7	2002	1.32	85	40.99	-.41	-.48	-.41	4.1	54.66	6.29	7.37	647
7	2003	8.33	80	46.18	-.64	-.6	-.55	4.95	53.9	7.96	9.13	237
7	2004	12.25	79	57.82	-.82	-.51	-.65	4.67	54.04	10.3	11.54	2157
7	2005	16.13	90	62.95	-.63	-.42	-.62	4.79	51.17	18.05	14.4	5376
7	2006	10.55	110	61.52	-.84	-.44	-.75	4	49.29	23.42	14.93	10043
7	2007	6.4	130	65.08	-.55	-.29	-.76	3.68	45.52	38.47	13.25	11578
7	2008	15.31	160	71.68	-.51	-.18	-.78	3.76	42.8	51.84	15.24	9495
7	2009	-11.16	190	56.55	-.61	-.2	-.52	3.7	36.09	68.22	9.02	6712
7	2010	16.12	220	47.94	-.9	-.17	-.63	3.54	33.07	85.38	9.01	6386
7	2011	18.23	240	45.26	-1.44	-.34	-.7	3.34	31.15	98.69	12.49	-483
7	2012	7.46	280	40.71	-1.44	-.48	-.6	3.37	27.39	112.01	10.93	6031
7	2013	-.09	290	40.37	-1.64	-.64	-.63	4.12	26.22	112.78	9.97	4256
7	2014	-.3	310	36.92	-1.63	-.76	-.62	4.25	25.61	105.41	8.37	4612
7	2015	-6.46	330	34.85	-1.5	-.84	-.64	3.93	26.32	101.7	4.18	6925
7	2016	1.55	330	30.25	-1.44	-.92	-.64	3.93	34.13	103.54	3.06	8107
7	2017	6.39	240	45.13	-1.42	-.86	-.54	3.8	28.52	106.76	5.46	7409
7	2018	7.06	250	48.28	-1.18	-.86	-.56	3.8	25.55	95.29	7.11	6798
7	2019	-.91	300	43.24	-1.11	-.83	-.67	3.8	24.02	94.97	4.98	9010
7	2020	-4.69	360	33.76	-1.21	-.69	-.81	3.8	27.1	93.18	4.98	5852
8	1995	43.05	6.5	57.42	-.23	-.34	-.34	4.11	5.07	.04	12.82	107
8	1996	39.84	6.9	72.2	-.23	-.34	-.34	4.11	6.01	.07	13.8	120
8	1997	19.46	6.9	85.4	-.14	-.22	-.26	4.11	8.2	.12	12.49	82
8	1998	17.05	7.5	80.6	-.14	-.22	-.26	4.11	9.36	.23	12.01	56
8	1999	13.97	7.7	81.71	-.36	-.07	-.1	4.11	12.56	.37	7.83	267
8	2000	27.23	5	116.05	-.36	-.07	-.1	5.35	13.97	.67	13.7	115
8	2001	34.82	5.3	110.05	-.16	-.45	-.33	5.35	11.88	1.23	12.65	89
8	2002	22.82	6.2	97.49	-.16	-.45	-.33	7.54	12.15	1.91	13.32	59
8	2003	28.7	7.6	97.29	.03	-.26	-.25	7.54	12.49	3.83	15.54	137
8	2004	14.35	8.9	99.67	.04	-.37	-.25	7.54	13.17	7.97	12.44	139
8	2005	14.96	11	98.17	.17	-.13	-.37	7.42	15.54	13.18	11.68	145
8	2006	80.75	20	65.92	.01	-.06	-.02	5.26	11.09	23.27	7.61	636
8	2007	18.63	25	65.35	-.07	-.05	.04	5.52	14.49	33.11	8.84	855
8	2008	19.41	29	69.51	-.03	-.04	-.07	5.76	15.88	49.1	9.2	1220
8	2009	15.67	26	71.59	.03	.08	-.01	5.32	15.66	62.51	10.82	1685
8	2010	16.6	32	75.38	.03	.12	.01	5.54	15.29	70.37	10.13	2527
8	2011	13.91	39	86.3	.17	.12	-.03	8.14	15.05	83.37	16.29	3237
8	2012	15.21	41	93.17	.13	.13	-.13	7.92	15.64	98.55	16.05	3293
8	2013	54.01	63	60.76	.06	.08	-.1	4.58	12.81	105.33	11.13	3226
8	2014	17	52	63.84	-.11	-.01	-.19	4.66	14.22	111.52	12.93	3357
8	2015	15.33	47	76.52	-.03	-.03	-.19	4.61	15.46	125.71	10.89	3192
8	2016	16.83	54	67.88	-.13	-.23	-.15	4.53	15.05	134.49	8.89	3485
8	2017	11.11	59	70.55	.09	-.14	-.23	3.63	13.53	126.2	10.99	3255
8	2018	10.16	65	67.96	-.03	-.09	-.12	4	11.4	137.52	10.2	2989

الملحق رقم (3-1): بيانات الدراسة

8	2019	9.97	67	76.82	.13	-.11	-.1	4	12.14	134.32	7.79	2319
8	2020	14.94	72	68.04	.13	0	-.12	4	11.49	130.22	7.79	1877
9	1995	9.88	200	53.96	-1.13	-.05	-.86	1	27.66	.11	5.53	4346
9	1996	8.68	230	52.26	-1.13	-.05	-.86	1.08	27.66	.28	5.91	6194
9	1997	12.57	220	55.99	-1.73	-.05	-1.18	1.07	27.66	.45	5.37	4678
9	1998	75.27	95	96.19	-1.73	-.05	-1.18	1.07	27.66	.52	8.14	-241
9	1999	14.16	140	62.94	-2	-.05	-.92	2.46	27.66	1.06	6.97	-1866
9	2000	20.45	170	71.44	-2	-.05	-.92	2.46	27.66	1.73	9.85	-4550
9	2001	14.3	160	69.79	-1.58	-.64	-1.14	2.46	27.66	3.04	8.15	-2977
9	2002	5.9	200	59.08	-1.58	-.64	-1.14	2.65	27.66	5.38	6.48	145
9	2003	5.49	230	53.62	-2.09	-.8	-.97	3.22	27.66	8.4	6.35	-597
9	2004	8.55	260	59.76	-1.91	-.7	-.93	2.75	27.66	13.59	8.37	8855
9	2005	14.33	290	63.99	-1.52	-.63	-.88	2.87	27.66	20.73	9.73	8336
9	2006	14.09	360	56.66	-1.42	-.38	-.84	2.87	27.66	27.82	9.29	4914
9	2007	11.26	430	54.83	-1.2	-.34	-.62	3.04	27.66	40.19	9.91	6928
9	2008	18.15	510	58.56	-1.06	-.35	-.59	2.9	27.66	59.7	11.3	9318
9	2009	8.27	540	45.51	-.75	-.36	-.84	3.53	27.66	68.59	6.69	4877
9	2010	15.26	760	46.7	-.85	-.42	-.75	2.81	27.25	87.37	7.07	13771
9	2011	7.47	890	50.18	-.77	-.35	-.7	3.19	30.08	101.91	8.4	19241
9	2012	3.75	920	49.58	-.59	-.28	-.64	3.41	33.43	113.49	6.05	19138
9	2013	4.97	910	48.64	-.52	-.2	-.61	3.36	36.06	124.39	5.52	18817
9	2014	5.44	890	48.08	-.42	-.11	-.56	3.29	36.42	127.62	4.77	21811
9	2015	3.98	860	41.94	-.62	-.22	-.46	3.58	39.12	131.18	3.12	16641
9	2016	2.44	930	37.42	-.37	-.12	-.4	3.5	39.4	147.42	2.63	3921
9	2017	4.29	1000	39.36	-.5	-.11	-.25	2.67	38.73	164.44	3.1	20579
9	2018	3.82	1000	43.07	-.55	-.15	-.25	3	38.81	119.34	4.46	21980
9	2019	1.6	1100	37.45	-.49	-.09	-.42	2.84	37.75	126.11	2.94	23429
9	2020	-.46	1100	33.19	-.5	.08	-.4	2.84	38.7	130.02	2.94	18581
10	1995	9.06	360	22.87	-.97	-.55	-.38	3.36	22.51	.01	2.53	2144
10	1996	7.58	390	21.93	-.97	-.55	-.38	3.36	23.4	.03	2.48	2591
10	1997	6.48	420	22.62	-1.2	-.46	-.25	3.36	23.56	.09	2.22	3619
10	1998	8.01	420	23.7	-1.2	-.46	-.25	3.57	23.68	.12	1.79	2633
10	1999	3.07	460	24.82	-1	-.16	-.35	4.42	25.42	.18	1.8	2168
10	2000	3.64	470	26.9	-1	-.16	-.35	4.32	28.34	.34	2.39	2319
10	2001	3.22	490	25.99	-1.21	-.35	-.52	4.32	28.62	.61	2.38	3403
10	2002	3.72	510	29.51	-1.21	-.35	-.52	3.61	32.31	1.19	2.21	3449
10	2003	3.87	610	30.59	-1.51	-.35	-.42	3.61	31.63	3.03	2.14	4269
10	2004	5.73	710	37.5	-1.28	-.43	-.41	3.35	36.19	4.62	3.04	5771
10	2005	5.62	820	42	-1.01	-.29	-.36	3.19	40.07	7.85	3.55	7622
10	2006	8.4	940	45.72	-1.06	-.28	-.28	3.14	43.63	14.25	3.94	20328
10	2007	6.94	1200	45.69	-1.15	-.3	-.4	3.14	45.63	19.74	4.46	25350
10	2008	9.19	1200	53.37	-1.11	-.39	-.34	3.28	49.56	28.89	7.1	42546
10	2009	7.04	1300	46.27	-1.35	-.33	-.45	3.28	48.12	43.12	3.38	35649
10	2010	10.53	1700	49.26	-1.28	-.38	-.47	3.38	50.56	60.94	4.44	27417
10	2011	8.73	1800	55.62	-1.33	-.34	-.54	3.8	51.29	71.49	5.31	36190
10	2012	7.93	1800	55.79	-1.29	-.47	-.51	3.87	51.89	68.32	4.01	24196
10	2013	6.19	1900	53.84	-1.23	-.47	-.52	3.84	52.39	69.2	3.63	28199
10	2014	3.33	2000	48.92	-1	-.45	-.43	3.29	51.88	72.86	2.79	34582
10	2015	2.28	2100	41.92	-.95	-.39	-.35	3.29	51.87	76.41	1.76	44064
10	2016	3.24	2300	40.08	-.95	-.31	-.28	3.45	49.1	85.15	1.73	44481
10	2017	3.97	2700	40.74	-.76	-.25	-.24	3.45	48.79	87.32	1.96	39904
10	2018	3.74	2700	43.6	-.99	-.23	-.18	3.45	50.37	86.94	2.23	42286
10	2019	3.57	2900	39.39	-.77	-.16	-.25	3.45	50.13	84.27	2.01	50553
10	2020	4.57	2600	37.87	-.86	-.14	-.24	3.45	54.8	83.6	2.01	64062
11	1995	38.46	360	46.32	-.92	.13	-.51	3.69	21.25	.75	3.43	9526
11	1996	26.55	410	50.42	-.92	.13	-.51	3.69	21.25	1.1	4.07	9902
11	1997	18.74	500	48.78	-.42	.21	-.45	3.37	21.25	1.84	3.08	14160
11	1998	15.43	530	51	-.42	.21	-.45	3.37	18.99	3.49	1.66	12332
11	1999	16.1	600	50.62	-.2	.25	-.25	3.54	16.34	7.93	2.25	13206
11	2000	11.15	710	52.43	-.2	.25	-.25	3.99	15.04	14.23	3.5	16586
11	2001	6.04	760	47.17	-.06	.45	-.18	4.24	12.88	21.69	2.51	26776
11	2002	5.5	770	46.7	-.06	.45	-.18	4.45	14.89	25.5	2.64	14745
11	2003	4.04	730	50.21	-.12	.36	-.17	5.07	15.37	29.2	3.46	10783
11	2004	7.96	780	53.49	-.21	.43	-.3	4.73	14.78	36.79	4.38	22396
11	2005	5.87	880	53.94	-.45	.19	-.27	4.85	16.01	44.46	5.73	24122
11	2006	6.39	980	56.09	-.64	.38	-.26	4.7	19.2	51.5	6.14	20052
11	2007	5.79	1100	56.8	-.73	.39	-.27	4.69	21.4	60.97	5.63	29734
11	2008	6.17	1100	57.78	-.8	.34	-.24	4.82	20.67	67.95	6.49	26295
11	2009	3.95	900	55.97	-.69	.22	-.3	5.19	22.65	73.97	4.04	15334

الملحق رقم (3-1): بيانات الدراسة

11	2010	4.55	1100	60.76	-.73	.25	-.36	5.16	23.33	80.1	4.89	26431
11	2011	5.84	1200	63.47	-.67	.28	-.4	5.11	24.55	81.75	6.79	24706
11	2012	4.07	1200	65.77	-.66	.48	-.41	5.1	26.05	85.89	6.39	21730
11	2013	1.53	1300	63.76	-.71	.47	-.51	4.7	29.02	89.83	5.54	48504
11	2014	4.44	1300	64.93	-.85	.43	-.76	5.26	29.24	87.2	4.58	29591
11	2015	2.84	1200	71.09	-.8	.36	-.77	5.23	31.92	88.37	2.18	35863
11	2016	5.61	1100	76.06	-.63	.29	-.72	4.91	33.98	90.59	1.94	30865
11	2017	6.71	1200	77.12	-.8	.28	-.84	4.52	35.29	91.63	2.48	32091
11	2018	4.94	1200	80.56	-.65	.16	-.85	4.25	34.55	95.23	2.96	31604
11	2019	3.97	1300	77.88	-.84	.1	-.83	4.25	36.56	95.66	2.2	32921
11	2020	3.09	1100	78.2	-.85	.08	-.85	4.25	38.74	95.32	2.2	10672
12	1995	3.63	89	192.11	.57	.78	.38	4.34	124.41	4.91	13.09	5816
12	1996	3.68	100	181.77	.57	.78	.38	4.91	141.63	7.23	11.76	7296
12	1997	3.48	100	185.67	-.04	.59	.45	4.62	158.39	9.28	10.01	6323
12	1998	8.5	72	209.49	-.04	.59	.45	4.62	158.51	9.95	9.11	2714
12	1999	.05	79	217.57	-.04	.56	.34	5.69	149.15	13.19	9.16	3895
12	2000	8.86	94	220.41	-.04	.56	.34	5.97	135	22.08	11.54	3788
12	2001	-1.58	93	203.37	.54	.56	.27	7.48	129.1	31.15	9.29	554
12	2002	3.13	100	199.36	.54	.56	.27	7.66	121.83	37.4	8.79	3203
12	2003	3.3	110	194.2	.49	.63	.34	7.5	118.97	45.04	11.01	2474
12	2004	6.01	120	210.37	.35	.47	.34	5.92	111.94	58	10.8	4624
12	2005	8.86	140	203.86	.56	.64	.2	5.92	106.52	76.08	12.85	4065
12	2006	3.98	160	202.58	.29	.55	.23	4.49	103.66	74.28	13.25	6060
12	2007	4.88	190	192.47	.19	.51	.19	4.37	101.58	87.38	12.87	8595
12	2008	10.39	230	176.67	.11	.32	-.05	3.96	96.75	101.75	13.75	7172
12	2009	-5.99	200	162.56	-.04	.3	-.06	5.97	111.61	108.69	10.2	1430
12	2010	7.27	260	157.95	.14	.59	.09	4.97	107.12	120.03	9.44	9060
12	2011	5.41	300	154.94	.08	.58	.03	5.76	108.43	127.96	9.99	12198
12	2012	1	310	147.84	-.01	.57	.24	5.74	114.13	142.17	9.68	9239
12	2013	.17	320	142.72	.05	.64	.35	5.48	119.9	145.93	8.76	12115
12	2014	2.47	340	138.31	.27	.84	.41	5.21	120.58	150.43	8.68	10877
12	2015	1.22	300	131.37	.26	.75	.24	4.89	123.1	145.7	6.71	10082
12	2016	1.66	300	126.9	.14	.71	.1	4.75	121.98	141.65	5.09	11336
12	2017	3.78	320	133.16	.12	.72	.06	4.68	117.17	136.12	6.27	9399
12	2018	.67	360	130.4	.25	.7	.32	4.48	120.28	134.53	8.16	8091
12	2019	.06	360	122.99	.14	.67	.25	4.16	120.67	139.6	6.26	7650
12	2020	-.78	340	116.43	.12	.77	.25	4.16	134	135.09	6.26	3483
13	1995	75.4	44	39.53	-1.06	-.97	-1.19	1.04	6.51	.01	20.57	1079
13	1996	26.49	51	40.26	-1.06	-.97	-1.19	1.04	6.17	.01	22.34	1593
13	1997	5.06	54	51.46	-.59	-.95	-1.16	1.05	7.03	.01	18.06	1539
13	1998	6.01	55	39.28	-.59	-.95	-1.16	1.05	7.62	.02	9.47	1051
13	1999	13.43	59	34.46	-1.46	-.75	-1.22	1.06	8.17	.02	12.81	1005
13	2000	22.67	69	49	-1.46	-.75	-1.22	1.07	8.25	.02	23.38	930
13	2001	10.08	74	49.68	-1.46	-1.22	-1.43	1.07	9.88	.21	15.63	1104
13	2002	21.11	95	40.04	-1.46	-1.22	-1.43	1.08	8.08	1.22	11.56	1281
13	2003	9.8	100	49.34	-1.46	-1.25	-1.36	1.08	8.91	2.39	13.46	1200
13	2004	22.37	140	31.9	-1.46	-1.35	-1.34	1.08	8.46	6.76	17.52	2127
13	2005	19.86	180	33.06	-1.46	-.76	-1.16	1.09	8.44	13.38	20.52	4978
13	2006	23.86	240	42.57	-1.46	-.91	-1.12	1.09	8.12	22.68	17.97	4898
13	2007	7.1	280	39.34	-1.46	-.89	-1.05	1.1	13.8	27.6	16.55	6087
13	2008	7.92	340	40.8	-1.46	-.8	-.89	1.11	18.63	41.92	19	8249
13	2009	.69	290	36.06	-1.46	-.75	-1.03	1.1	19.63	48.29	11.35	8650
13	2010	16.34	360	43.32	-1.46	-.73	-1.05	1.13	13.49	55.08	14.75	6099
13	2011	9.78	400	53.28	-1.46	-.68	-1.17	1.2	11.04	58.45	19.49	8915
13	2012	9.95	460	44.53	-1.46	-.71	-1.17	1.67	10.6	67.44	16.82	7127
13	2013	4.96	510	31.05	-1.46	-.66	-1.22	1.7	11.53	74.08	13.01	5608
13	2014	4.66	550	30.89	-1.46	-.82	-1.27	1.77	13.3	78.77	10.68	4694
13	2015	2.86	490	21.33	-1.46	-.85	-1.08	1.81	13.08	83.27	5.06	3064
13	2016	9.54	400	20.72	-1.46	-.92	-1.02	1.3	14.61	83	4.81	4449
13	2017	11.12	380	26.35	-1.46	-.88	-1.08	1.19	12.85	75.92	8.61	3503
13	2018	10.23	400	33.01	-1.46	-.8	-1.05	1.16	10.25	88.18	11.46	1997
13	2019	10.38	450	34.02	-1.46	-.86	-1.1	1.14	11.16	91.85	9.2	3299
13	2020	7.85	430	25.4	-1.46	-.96	-1.1	1.12	12.13	99.07	9.2	2385
14	1995	5.82	140	65.04	-.19	-.31	-.16	5.69	22.57	.09	29.92	-1877
14	1996	7.84	160	66.65	-.19	-.31	-.16	4.94	20.79	1	33.72	-1129
14	1997	3.46	170	65.19	.11	-.27	-.25	4.38	21.51	1.71	29.69	3044
14	1998	-13.93	150	56.09	.11	-.27	-.25	8.28	29.19	3.17	21.11	4289
14	1999	14.49	160	57.85	.23	-.1	-.19	7.07	26.74	4.14	27.04	-780
14	2000	10.95	190	68.17	.23	-.1	-.19	5.91	24.24	6.66	41.81	-1884

الملحق رقم (3-1): بيانات الدراسة

14	2001	-1.65	180	63.56	0	-.05	.2	7.72	27.09	11.93	33.89	20
14	2002	5.96	190	64.59	0	-.05	.2	7.64	28.95	22.97	31.77	-615
14	2003	2.32	220	69.83	.14	.11	-.15	7.11	28.23	32.23	37.4	208
14	2004	11.06	260	75.08	-.66	.05	-.29	6.28	32.35	39.67	42.8	1942
14	2005	20.15	330	81.95	-.24	.11	-.1	5.43	35.42	59.47	52.33	12097
14	2006	11.57	380	89.94	-.52	-.04	-.19	5.89	33.72	80.41	52.26	17140
14	2007	8.44	420	94.86	-.47	.02	-.17	5.89	37.07	112.77	48.54	22821
14	2008	17.69	520	96.1	-.34	.12	-.01	5.14	37.68	139.06	55.52	38151
14	2009	-15.71	430	84.86	-.49	.16	-.02	5.14	45.63	168.47	35.46	32100
14	2010	17.19	530	82.55	-.23	.16	.04	5.14	39.16	188.04	42.15	29233
14	2011	15.53	670	85.54	-.46	.03	-.31	5.14	34.1	191.03	51.17	16308
14	2012	4.02	740	83.51	-.48	.1	-.04	5.14	36.34	181.79	49.01	12182
14	2013	-1.22	750	82.71	-.43	.08	-.02	5.14	40.22	176.71	45.75	8865
14	2014	-2.27	760	80.64	-.29	0	.09	5.14	44.29	170.57	40.95	8012
14	2015	-16.91	650	71.12	-.63	.03	.05	5.14	55.92	166.46	24.11	8141
14	2016	-3.05	640	61.86	-.46	.08	.23	5.14	58.11	147.74	19.88	7453
14	2017	7.57	690	64.19	-.64	0	.37	5.14	53.97	121.48	23.93	1419
14	2018	11.51	790	66.69	-.62	-.08	.36	5.14	53.97	122.57	29.66	3209
14	2019	.49	790	63.66	-.61	-.07	.28	5.14	53.97	120.52	24.81	4562
14	2020	-7.93	700	50.6	-.66	.26	.27	5.14	53.97	124.13	24.81	5486
15	1995	3.15	88	345.46	1.12	2.18	2.11	3.32	88.29	8.68	0	8788
15	1996	1.51	96	334.91	1.12	2.18	2.11	3.32	93.74	11.85	0	10372
15	1997	1.08	100	323.86	.93	2.23	2.11	3.32	96.47	22.62	0	13533
15	1998	-1.32	86	312.08	.93	2.23	2.11	3.32	107.93	28.35	0	7690
15	1999	-3.58	86	336.49	1.14	2.14	2.21	3.32	102.71	41.24	0	16067
15	2000	3.86	96	364.37	1.14	2.14	2.21	3.32	96.05	68.19	0	17217
15	2001	-1.82	90	349.29	1.26	1.94	2.32	3.54	115.02	73.37	0	15038
15	2002	-.89	93	349.75	1.26	1.94	2.32	3.88	102.02	80.72	0	5730
15	2003	-1.79	98	377.22	.88	1.82	2.23	3.98	104.78	86.63	0	11409
15	2004	4.07	120	401.52	1.09	1.77	2.33	3.65	95.73	95.54	0	19828
15	2005	1.91	130	420.43	1.16	1.75	2.17	3.2	89.22	102.79	0	15460
15	2006	1.85	150	425.36	1.25	1.75	2.19	2.86	84.29	108.77	0	29348
15	2007	5.92	180	394.29	1.17	1.81	2.24	2.95	85.35	129.39	0	37033
15	2008	-1.39	190	437.33	1.35	1.87	2.25	2.76	97.86	134.32	0	8588
15	2009	2.96	190	358.19	1.18	1.78	2.22	3.01	96.86	138.62	0	15279
15	2010	1.1	240	369.69	1.17	1.79	2.18	3.08	94.86	143.92	0	55076
15	2011	1.05	280	379.1	1.19	1.79	2.11	3.03	104.7	148.08	0	49156
15	2012	.47	300	369.21	1.37	1.97	2.12	3.07	112.97	150.25	0	59837
15	2013	-.45	310	367.04	1.38	1.97	2.08	2.85	124.07	154.72	0	56672
15	2014	-.27	310	360.47	1.19	2.23	2.07	2.92	128.13	146.66	0	73287
15	2015	3.06	310	329.47	1.31	2.26	2.09	2.86	122.42	147.23	0	59700
15	2016	.65	320	303.32	1.5	2.18	2.09	2.87	123.83	149.65	0	73863
15	2017	3.01	340	315.74	1.62	2.12	2.14	2.77	120.96	146.84	0	75723
15	2018	3.35	380	325.34	1.49	2.13	2.17	2.65	118.07	148.82	0	77646
15	2019	-.62	370	323.52	1.5	2.16	2.16	2.63	120.03	155.65	0	92081
15	2020	-2.92	340	320.56	1.47	2.21	2.15	2.51	132.68	144.35	0	90562
16	1995	86.01	170	44.24	-1.26	.1	-.15	2.25	33.38	.75	.35	885
16	1996	77.22	180	49.37	-1.26	.1	-.15	2.25	33.38	1.36	.36	722
16	1997	81.45	190	54.97	-1.23	.5	-.3	2.25	33.38	2.67	.28	805
16	1998	143.64	280	40.4	-1.23	.5	-.3	0	33.38	5.72	.14	940
16	1999	54.28	260	37.66	-.8	.35	-.2	2.88	33.38	13.04	.18	783
16	2000	49.36	270	42.35	-.8	.35	-.2	2.52	33.38	25.51	.23	982
16	2001	52.98	200	49.87	-.81	.1	-.52	2.63	33.38	30.49	.28	3266
16	2002	37.57	240	47.98	-.81	.1	-.52	2.73	33.38	35.8	.2	1038
16	2003	23.29	310	46.23	-.77	.04	-.18	2.85	33.38	42.2	.18	575
16	2004	12.43	410	48.83	-.83	.06	-.18	2.99	33.38	51.79	.25	2883
16	2005	7.09	510	46.14	-.6	.28	-.03	2.99	33.38	64.22	.24	10031
16	2006	9.38	560	48.76	-.59	.29	.03	2.73	33.38	76.59	.34	20185
16	2007	6.2	680	47.85	-.82	.32	.11	2.73	33.38	89.07	.39	22047
16	2008	12.05	770	50.55	-.82	.26	.11	2.73	33.38	93.48	.61	19504
16	2009	5.45	650	46.79	-1.03	.28	.09	2.73	37.08	88.02	.38	8411
16	2010	7.01	780	46.69	-.92	.3	.03	2.73	44.36	85.4	.53	9086
16	2011	8.2	840	53.3	-.96	.37	.04	2.73	49.06	88.94	.67	16142
16	2012	7.42	880	52.83	-1.22	.42	.16	2.73	51.84	90.66	.53	13745
16	2013	6.28	960	52.53	-1.25	.43	.09	4.29	60.25	91.75	.42	13463
16	2014	7.39	940	53.77	-1.09	.4	-.15	4.29	63.47	93.08	.33	12972
16	2015	7.84	860	51.09	-1.49	.27	-.15	4.29	66.48	93.77	.21	18989
16	2016	8.13	870	48.33	-2.01	.2	-.19	4.29	69.37	94.03	.2	13705
16	2017	10.98	860	55.76	-1.79	.04	-.19	4.29	70.33	95.91	.24	11478

الملحق رقم (3-1): بيانات الدراسة

16	2018	16.49	780	62.55	-1.32	.02	-.33	4.29	67.41	97.3	.35	12944
16	2019	13.91	760	62.61	-1.37	-.01	-.31	4.29	65.39	96.84	.31	8434
16	2020	14.83	720	61.14	-1.19	-.01	-.34	4.29	75.07	97.38	.31	7880

الملحق رقم (3-2): الإحصاءات الوصفية لمتغيرات الدراسة

Max	Min	Std. Dev.	Mean	Obs	Variable
96152	-4550	16732.474	12657.125	416	fdi
2900	5	521.87	454.141	416	gdp
143.64	-16.91	15.208	10.158	416	inf
437.33	15.64	82.012	82.224	416	open
1.62	-2.37	.868	-.42	416	pol
2.26	-1.35	.794	.135	416	orga
2.33	-1.43	.842	-.024	416	cpi
8.28	0	1.539	4.003	416	edu
158.51	3.91	34.679	45.61	416	dom
212.64	.01	55.173	69.935	416	mob
55.52	0	10.268	9.712	416	nat

المصدر: مخرجات برنامج STATA 17

الملحق رقم (3-3): مصفوفة الارتباط بين المتغيرات

(11)	(10)	(9)	(8)	(7)	(6)	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)	Variables
										1.000	(1) fdi
									1.000	0.669	(2) gdp
								1.000	-0.122	-0.207	(3) inf
							1.000	-0.206	-0.235	0.258	(4) open
						1.000	0.629	-0.172	-0.133	0.256	(5) pol
					1.000	0.729	0.681	-0.201	-0.098	0.336	(6) orga
				1.000	0.902	0.803	0.742	-0.230	-0.146	0.302	(7) cpi
			1.000	-0.035	-0.118	0.053	-0.082	-0.131	0.101	0.035	(8) edu
		1.000	0.063	0.720	0.737	0.570	0.649	-0.304	0.013	0.335	(9) dom
	1.000	0.356	0.116	0.333	0.235	0.304	0.256	-0.264	0.252	0.387	(10) mob
1.000	0.086	-0.187	0.165	-0.124	-0.229	-0.015	-0.048	-0.059	-0.237	-0.263	(11) nat

المصدر: مخرجات برنامج STATA 17

الملحق رقم (3–4): نتائج اختبار التجانس لـ Hsiao

```
. di in y "F1 = " in gr `F1'
F1 = 6.9395461

.
. di in y "F2 = " in gr `F2'
F2 = 4.5166083

.
. di in y "F3 = " in gr `F3'
F3 = 13.249043

.
.
.
. di in y "PvalF1 = " in gr `PVF1'
PvalF1 = 6.145e-41

.
. di in y "PvalF2 = " in gr `PVF2'
PvalF2 = 1.784e-25

.
. di in y "PvalF3 = " in gr `PVF3'
PvalF3 = 5.664e-27
```

المصدر: مخرجات برنامج STATA 17

الملحق رقم (3–5): نتائج تقدير نموذج البانل التجميعي

Sig	Interval]	[95% Conf	p-value	t-value	St.Err.	Coef.	fdi
***	25.164	20.905	0	21.27	1.083	23.034	gdp
	52.288	-82.734	.658	-0.44	34.342	-15.223	inf
***	79.038	41.815	0	6.38	9.468	60.426	open
	2619.794	-1148.349	.443	0.77	958.406	735.723	pol
***	8286.719	2042.989	.001	3.25	1588.058	5164.854	orga
	2360.296	-4177.31	.585	-0.55	1662.803	-908.507	cpi
	813.58	-518.522	.663	0.44	338.813	147.529	edu
*	2.715	-89.3	.065	-1.85	23.403	-43.293	dom
***	53.171	11.974	.002	3.11	10.478	32.572	mob
*	12.524	-196.771	.084	-1.73	53.233	-92.124	nat
	1162.789	-7212.523	.156	-1.42	2130.213	-3024.867	Constant

16732.474	SD dependent var	12657.125	Mean dependent var
416	Number of obs	0.665	R-squared
0.000	Prob > F	80.266	F-test
8882.678	Bayesian crit. (BIC)	8838.341	Akaike crit. (AIC)

*** p<.01, ** p<.05, * p<.1

المصدر: مخرجات برنامج STATA 17

الملحق رقم (3–6): نتائج تقدير نموذج البانل لتأثيرات الثابتة

Sig	Interval]	[95% Conf	p-value	t-value	St.Err.	Coef.	fdi
***	23.273	16.739	0	12.04	1.662	20.006	gdp
	30.651	-98.852	.301	-1.04	32.935	-34.101	inf
***	-35.499	-141.312	.001	-3.29	26.91	-88.405	open
**	6071.935	697.19	.014	2.48	1366.879	3384.563	pol
	5791.963	-2517.725	.439	0.77	2113.279	1637.119	orga
**	-766.917	-9958.857	.022	-2.29	2337.648	-5362.887	cpi
***	-651.624	-2837.838	.002	-3.14	555.987	-1744.731	edu
***	308.17	137.765	0	5.15	43.336	222.968	dom
***	51.511	8.821	.006	2.78	10.857	30.166	mob
***	791.744	366.251	0	5.35	108.209	578.997	nat
	7445.899	-4766.025	.666	0.43	3105.676	1339.937	Constant

16732.474	SD dependent var	12657.125	Mean dependent var
416	Number of obs	0.569	R-squared
0.000	Prob > F	51.456	F-test
8711.357	Bayesian crit. (BIC)	8667.019	Akaike crit. (AIC)

*** p<.01, ** p<.05, * p<.1

المصدر: مخرجات برنامج STATA 17

الملحق رقم (3–7): نتائج تقدير نموذج البانل لتأثيرات العشوائية

Sig	Interval]	[95% Conf	p-value	t-value	St.Err.	Coef.	fdi
***	23.987	17.873	0	13.42	1.56	20.93	gdp
	49.633	-80.421	.643	-0.46	33.178	-15.394	inf
	29.552	-46.311	.665	-0.43	19.353	-8.379	open
**	5880.891	776.379	.011	2.56	1302.195	3328.635	pol
**	8304.109	544.529	.025	2.24	1979.521	4424.319	orga
**	-327.023	-8836.887	.035	-2.11	2170.923	-4581.955	cpi
***	-356.634	-2406.947	.008	-2.64	523.049	-1381.791	edu
***	226.92	73.547	0	3.84	39.126	150.234	dom
***	53.72	11.259	.003	3.00	10.832	32.49	mob
***	471.134	112.378	.001	3.19	91.521	291.756	nat
	4578.439	-8054.143	.59	-0.54	3222.657	-1737.852	Constant

16732.474	SD dependent var	12657.125	Mean dependent var
416	Number of obs	0.533	Overall r-squared
0.000	Prob > chi2	496.660	Chi-square
0.516	R-squared between	0.554	R-squared within

*** p<.01, ** p<.05, * p<.1

المصدر: مخرجات برنامج STATA 17

الملحق رقم (3–8): نتائج اختبار Breusch and Pagan LM test

```
. xttest0

Breusch and Pagan Lagrangian multiplier test for random effects

        fdi[coun,t] = Xb + u[coun] + e[coun,t]

        Estimated results:
                         |       Var      sd = sqrt(Var)
                 --------+------------------------------
                     fdi |   2.80e+08        16732.47
                       e |   6.62e+07        8135.389
                       u |   3.59e+07        5992.341

        Test:   Var(u) = 0
                                chibar2(01) =    130.53
                            Prob > chibar2 =    0.0000
```

المصدر: مخرجات برنامج STATA 17

الملحق رقم (3–9): نتائج اختبار Hausman

```
. hausman Fixed Random

                 ---- Coefficients ----
                 (b)          (B)            (b-B)     sqrt(diag(V_b-V_B))
                 Fixed        Random         Difference          S.E.
-------------------------------------------------------------------------
         gdp     20.00594     20.93023       -.9242901        .5730645
         inf    -34.10071    -15.39419      -18.70652               .
        open     -88.4054    -8.379302      -80.0261        18.69752
         pol     3384.563     3328.635       55.92785        415.5054
        orga     1637.119     4424.319       -2787.2        739.8943
         cpi    -5362.887    -4581.955      -780.9319        867.0017
         edu    -1744.731    -1381.791      -362.9405        188.5254
         dom     222.9676     150.2337       72.73395        18.63285
         mob     30.16588     32.48961      -2.323726        .7282502
         nat     578.9971     291.7559       287.2412        57.73312
-------------------------------------------------------------------------
                b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg
     B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg

  Test:  Ho:  difference in coefficients not systematic

              chi2(10) = (b-B)'[(V_b-V_B)^(-1)](b-B)
                       =       30.36
             Prob>chi2 =      0.0007
             (V_b-V_B is not positive definite)
```

لمصدر: مخرجات برنامج STATA 17

الملحق رقم (3–10): نتائج تقدير نموذج البانل لتأثيرات الثابتة المعدل

Sig	Interval]	[95% Conf	p-value	t-value	St.Err.	Coef.	fdi
***	23.485	16.986	0	12.24	1.653	20.236	gdp
***	-41.503	-145.132	0	-3.54	26.355	-93.318	open
***	6207.081	968.053	.007	2.69	1332.385	3587.567	pol
**	-208.888	-8963.123	.04	-2.06	2226.369	-4586.006	cpi
***	-783.655	-2799.768	.001	-3.49	512.736	-1791.711	edu
***	314.998	149.654	0	5.52	42.05	232.326	dom
***	50.038	8.56	.006	2.78	10.549	29.299	mob
***	778.633	363.602	0	5.41	105.55	571.117	nat
	7010.576	-3978.668	.588	0.54	2794.774	1515.954	Constant

16732.474	SD dependent var	12657.125	Mean dependent var
416	Number of obs	0.567	R-squared
0.000	Prob > F	64.105	F-test
8701.296	Bayesian crit. (BIC)	8665.020	Akaike crit. (AIC)

*** p<.01, ** p<.05, * p<.1

المصدر: مخرجات برنامج STATA 17

الملحق رقم (3–11): نتيجة اختبار Breusch and Pagan (1979) -Lagrange Multipier

Correlation matrix of residuals:

	__e1	__e2	__e3	__e4	__e5	__e6	__e7	__e8	__e9	__e10	__e11	__e12	__e13	__e14	__e15	__e16
__e1	1.0000															
__e2	-0.1837	1.0000														
__e3	-0.1960	0.2001	1.0000													
__e4	-0.5557	0.3045	0.1144	1.0000												
__e5	-0.0866	0.0610	-0.1575	0.3590	1.0000											
__e6	-0.3884	0.2540	-0.0201	0.2788	-0.0762	1.0000										
__e7	0.2331	-0.4141	-0.1588	-0.4592	-0.3914	-0.2393	1.0000									
__e8	-0.0263	0.4233	0.1511	0.3297	0.6709	-0.0757	-0.7244	1.0000								
__e9	0.1186	0.3780	-0.0495	0.2117	0.4007	-0.0978	-0.2596	0.3482	1.0000							
__e10	0.1687	0.1101	-0.4283	0.0123	0.0694	0.0003	-0.2340	0.1823	-0.1182	1.0000						
__e11	-0.1380	-0.0416	0.1286	0.2027	0.3767	-0.0134	0.1389	-0.0004	0.0836	-0.3062	1.0000					
__e12	-0.2225	0.2752	0.1055	0.3647	0.7571	-0.0212	-0.5072	0.7860	0.3959	-0.0405	0.3969	1.0000				
__e13	-0.1882	0.3809	-0.0236	0.1948	0.5626	0.3425	-0.4125	0.5952	0.0211	0.3693	-0.0125	0.5110	1.0000			
__e14	0.0441	0.2938	-0.1874	0.0429	0.2493	0.2584	-0.1182	0.2973	0.0099	0.6780	-0.0488	0.2003	0.7363	1.0000		
__e15	0.2263	-0.4453	0.3346	-0.3292	-0.5724	-0.4531	0.5487	-0.5281	-0.3565	-0.4843	-0.1020	-0.5245	-0.6869	-0.6420	1.0000	
__e16	0.0231	0.1756	-0.2910	0.0317	0.4737	-0.2848	0.0037	0.3619	0.2542	0.4334	0.2544	0.5201	0.3534	0.4266	-0.4443	1.0000

Breusch-Pagan LM test of independence: chi2(120) = 362.949, Pr = 0.0000
Based on 26 complete observations

المصدر: مخرجات برنامج STATA 17

الملحق رقم (3–12): اختبار Wooldridge

```
Wooldridge test for autocorrelation in panel data
H0: no first-order autocorrelation
    F(  1,      15) =     25.719
          Prob > F =      0.0001
```

المصدر: مخرجات برنامج STATA 17

الملحق رقم (3-13): اختبارات جذر الوحدة لمتغيرات الدراسة

اختبار Levin,lin &Chu عند المستوى

بوجود ثابت	بوجود ثابت واتجاه عام
.xtunitroot llc fdi	.xtunitroot llc fdi, trend
Levin-Lin-Chu unit-root test for fdi	Levin-Lin-Chu unit-root test for fdi
Ho: Panels contain unit roots Number of panels = 16 Ha: Panels are stationary Number of periods = 26	Ho: Panels contain unit roots Number of panels = 16 Ha: Panels are stationary Number of periods = 26
AR parameter: Common Asymptotics: N/T -> 0 Panel means: Included Time trend: Not included	AR parameter: Common Asymptotics: N/T -> 0 Panel means: Included Time trend: Included
ADF regressions: 1 lag LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(	ADF regressions: 1 lag LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
Statistic p-value Unadjusted t -4.9016 Adjusted t* -0.9117 0.1810	Statistic p-value Unadjusted t -7.3562 Adjusted t* 0.7441 0.7716
.xtunitroot llc gdp	.xtunitroot llc gdp, trend
Levin-Lin-Chu unit-root test for gdp	Levin-Lin-Chu unit-root test for gdp
Ho: Panels contain unit roots Number of panels = 16 Ha: Panels are stationary Number of periods = 26	Ho: Panels contain unit roots Number of panels = 16 Ha: Panels are stationary Number of periods = 26
AR parameter: Common Asymptotics: N/T -> 0 Panel means: Included Time trend: Not included	AR parameter: Common Asymptotics: N/T -> 0 Panel means: Included Time trend: Included
ADF regressions: 1 lag LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(	ADF regressions: 1 lag LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
Statistic p-value Unadjusted t -3.2088 Adjusted t* -0.5152 0.3032	Statistic p-value Unadjusted t -7.9351 Adjusted t* 1.4191 0.9221
.xtunitroot llc inf	.xtunitroot llc inf, trend
Levin-Lin-Chu unit-root test for inf	Levin-Lin-Chu unit-root test for inf
Ho: Panels contain unit roots Number of panels = 16 Ha: Panels are stationary Number of periods = 26	Ho: Panels contain unit roots Number of panels = 16 Ha: Panels are stationary Number of periods = 26
AR parameter: Common Asymptotics: N/T -> 0 Panel means: Included Time trend: Not included	AR parameter: Common Asymptotics: N/T -> 0 Panel means: Included Time trend: Included
ADF regressions: 1 lag LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(	ADF regressions: 1 lag LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
Statistic p-value Unadjusted t -10.9915 Adjusted t* -0.4461 0.3277	Statistic p-value Unadjusted t -13.8802 Adjusted t* 0.8183 0.7934
.xtunitroot llc open	.xtunitroot llc open, trend
Levin-Lin-Chu unit-root test for open	Levin-Lin-Chu unit-root test for open
Ho: Panels contain unit roots Number of panels = 16 Ha: Panels are stationary Number of periods = 26	Ho: Panels contain unit roots Number of panels = 16 Ha: Panels are stationary Number of periods = 26
AR parameter: Common Asymptotics: N/T -> 0 Panel means: Included Time trend: Not included	AR parameter: Common Asymptotics: N/T -> 0 Panel means: Included Time trend: Included

```
ADF regressions: 1 lag
LR variance:    Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
------------------------------------------------------------------------------
                 Statistic     p-value
------------------------------------------------------------------------------
Unadjusted t      -3.9661
Adjusted t*        0.2196       0.5869
------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot llc pol

Levin-Lin-Chu unit-root test for pol
----------------------------------
Ho: Panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: Panels are stationary            Number of periods =     26

AR parameter: Common                 Asymptotics: N/T -> 0
Panel means:  Included
Time trend:   Not included

ADF regressions: 1 lag
LR variance:    Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
------------------------------------------------------------------------------
                 Statistic     p-value
------------------------------------------------------------------------------
Unadjusted t      -5.8883
Adjusted t*       -1.4610       0.0720
------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot llc orga

Levin-Lin-Chu unit-root test for orga
----------------------------------
Ho: Panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: Panels are stationary            Number of periods =     26

AR parameter: Common                 Asymptotics: N/T -> 0
Panel means:  Included
Time trend:   Not included

ADF regressions: 1 lag
LR variance:    Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
------------------------------------------------------------------------------
                 Statistic     p-value
------------------------------------------------------------------------------
Unadjusted t      -6.4113
Adjusted t*       -1.3590       0.0871
------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot llc cpi

Levin-Lin-Chu unit-root test for cpi
----------------------------------
Ho: Panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: Panels are stationary            Number of periods =     26

AR parameter: Common                 Asymptotics: N/T -> 0
Panel means:  Included
Time trend:   Not included

ADF regressions: 1 lag
LR variance:    Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
------------------------------------------------------------------------------
                 Statistic     p-value
------------------------------------------------------------------------------
Unadjusted t      -6.4364
Adjusted t*       -1.5385       0.0620
------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot llc edu

Levin-Lin-Chu unit-root test for edu
----------------------------------
Ho: Panels contain unit roots        Number of panels =     16
```

```
ADF regressions: 1 lag
LR variance:    Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
------------------------------------------------------------------------------
                 Statistic     p-value
------------------------------------------------------------------------------
Unadjusted t      -8.0122
Adjusted t*       -1.6161       0.0530
------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot llc pol, trend

Levin-Lin-Chu unit-root test for pol
----------------------------------
Ho: Panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: Panels are stationary            Number of periods =     26

AR parameter: Common                 Asymptotics: N/T -> 0
Panel means:  Included
Time trend:   Included

ADF regressions: 1 lag
LR variance:    Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
------------------------------------------------------------------------------
                 Statistic     p-value
------------------------------------------------------------------------------
Unadjusted t     -12.0801
Adjusted t*       -4.6873       0.0000
------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot llc orga, trend

Levin-Lin-Chu unit-root test for orga
----------------------------------
Ho: Panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: Panels are stationary            Number of periods =     26

AR parameter: Common                 Asymptotics: N/T -> 0
Panel means:  Included
Time trend:   Included

ADF regressions: 1 lag
LR variance:    Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
------------------------------------------------------------------------------
                 Statistic     p-value
------------------------------------------------------------------------------
Unadjusted t      -8.2686
Adjusted t*       -1.2922       0.0981
------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot llc cpi, trend

Levin-Lin-Chu unit-root test for cpi
----------------------------------
Ho: Panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: Panels are stationary            Number of periods =     26

AR parameter: Common                 Asymptotics: N/T -> 0
Panel means:  Included
Time trend:   Included

ADF regressions: 1 lag
LR variance:    Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
------------------------------------------------------------------------------
                 Statistic     p-value
------------------------------------------------------------------------------
Unadjusted t      -9.7126
Adjusted t*       -3.3574       0.0004
------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot llc edu, trend

Levin-Lin-Chu unit-root test for edu
----------------------------------
Ho: Panels contain unit roots        Number of panels =     16
```

Ha: Panels are stationary Number of periods = 26

AR parameter: Common Asymptotics: N/T -> 0
Panel means: Included
Time trend: Not included

ADF regressions: 1 lag
LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(

	Statistic	p-value
Unadjusted t	-6.9884	
Adjusted t*	-2.8942	0.0019

.xtunitroot llc dom

Levin-Lin-Chu unit-root test for dom

Ho: Panels contain unit roots Number of panels = 16
Ha: Panels are stationary Number of periods = 26

AR parameter: Common Asymptotics: N/T -> 0
Panel means: Included
Time trend: Not included

ADF regressions: 1 lag
LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(

	Statistic	p-value
Unadjusted t	-2.4485	
Adjusted t*	1.0883	0.8618

.xtunitroot llc mob

Levin-Lin-Chu unit-root test for mob

Ho: Panels contain unit roots Number of panels = 16
Ha: Panels are stationary Number of periods = 26

AR parameter: Common Asymptotics: N/T -> 0
Panel means: Included
Time trend: Not included

ADF regressions: 1 lag
LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(

	Statistic	p-value
Unadjusted t	-5.9799	
Adjusted t*	-3.8752	0.0001

.xtunitroot llc nat

Levin-Lin-Chu unit-root test for nat

Ho: Panels contain unit roots Number of panels = 16
Ha: Panels are stationary Number of periods = 26

AR parameter: Common Asymptotics: N/T -> 0
Panel means: Included
Time trend: Not included

ADF regressions: 1 lag
LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(

	Statistic	p-value
Unadjusted t	-7.2363	
Adjusted t*	-1.1137	0.1327

Ha: Panels are stationary Number of periods = 26

AR parameter: Common Asymptotics: N/T -> 0
Panel means: Included
Time trend: Included

ADF regressions: 1 lag
LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(

	Statistic	p-value
Unadjusted t	-9.4646	
Adjusted t*	-2.3799	0.0087

.xtunitroot llc dom, trend

Levin-Lin-Chu unit-root test for dom

Ho: Panels contain unit roots Number of panels = 16
Ha: Panels are stationary Number of periods = 26

AR parameter: Common Asymptotics: N/T -> 0
Panel means: Included
Time trend: Included

ADF regressions: 1 lag
LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(

	Statistic	p-value
Unadjusted t	-9.2395	
Adjusted t*	-3.2311	0.0006

.xtunitroot llc mob, trend

Levin-Lin-Chu unit-root test for mob

Ho: Panels contain unit roots Number of panels = 16
Ha: Panels are stationary Number of periods = 26

AR parameter: Common Asymptotics: N/T -> 0
Panel means: Included
Time trend: Included

ADF regressions: 1 lag
LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(

	Statistic	p-value
Unadjusted t	-6.3986	
Adjusted t*	2.0411	0.9794

.xtunitroot llc nat, trend

Levin-Lin-Chu unit-root test for nat

Ho: Panels contain unit roots Number of panels = 16
Ha: Panels are stationary Number of periods = 26

AR parameter: Common Asymptotics: N/T -> 0
Panel means: Included
Time trend: Included

ADF regressions: 1 lag
LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(

	Statistic	p-value
Unadjusted t	-7.8015	
Adjusted t*	-1.0545	0.1458

اختبار Im,Pesaran & Shin عند المستوى

بوجود ثابت واتجاه عام

```
.xtunitroot ips fdi, trend

Im-Pesaran-Shin unit-root test for fdi
----------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =    16
Ha: Some panels are stationary           Number of periods =    26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means:  Included                                sequentially
Time trend:   Included

ADF regressions: No lags included
--------------------------------------------------------------------------------
                                              Fixed-N exact critical values
                 Statistic      p-value      1%      5%      10%
--------------------------------------------------------------------------------
t-bar             -2.2190                   -2.610  -2.480  -2.410
t-tilde-bar       -1.9913
Z-t-tilde-bar     -2.8897       0.0019
--------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot ips gdp, trend

Im-Pesaran-Shin unit-root test for gdp
----------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =    16
Ha: Some panels are stationary           Number of periods =    26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means:  Included                                sequentially
Time trend:   Included

ADF regressions: No lags included
--------------------------------------------------------------------------------
                                              Fixed-N exact critical values
                 Statistic      p-value      1%      5%      10%
--------------------------------------------------------------------------------
t-bar             -1.4895                   -2.610  -2.480  -2.410
t-tilde-bar       -1.4282
Z-t-tilde-bar     -0.0101       0.4960
--------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot ips inf, trend

Im-Pesaran-Shin unit-root test for inf
----------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =    16
Ha: Some panels are stationary           Number of periods =    26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means:  Included                                sequentially
Time trend:   Included

ADF regressions: No lags included
--------------------------------------------------------------------------------
                                              Fixed-N exact critical values
                 Statistic      p-value      1%      5%      10%
--------------------------------------------------------------------------------
t-bar             -6.6771                   -2.610  -2.480  -2.410
t-tilde-bar       -3.4453
Z-t-tilde-bar    -10.3253       0.0000
--------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot ips open, trend

Im-Pesaran-Shin unit-root test for open
----------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =    16
Ha: Some panels are stationary           Number of periods =    26
```

بوجود ثابت

```
.xtunitroot ips fdi

Im-Pesaran-Shin unit-root test for fdi
----------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =    16
Ha: Some panels are stationary           Number of periods =    26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means:  Included                                sequentially
Time trend:   Not included

ADF regressions: No lags included
--------------------------------------------------------------------------------
                                              Fixed-N exact critical values
                 Statistic      p-value      1%      5%      10%
--------------------------------------------------------------------------------
t-bar             -1.7129                   -1.990  -1.850  -1.780
t-tilde-bar       -1.5841
Z-t-tilde-bar     -0.8077       0.2096
--------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot ips gdp

Im-Pesaran-Shin unit-root test for gdp
----------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =    16
Ha: Some panels are stationary           Number of periods =    26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means:  Included                                sequentially
Time trend:   Not included

ADF regressions: No lags included
--------------------------------------------------------------------------------
                                              Fixed-N exact critical values
                 Statistic      p-value      1%      5%      10%
--------------------------------------------------------------------------------
t-bar             -0.6883                   -1.990  -1.850  -1.780
t-tilde-bar       -0.6774
Z-t-tilde-bar      3.8293       0.9999
--------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot ips inf

Im-Pesaran-Shin unit-root test for inf
----------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =    16
Ha: Some panels are stationary           Number of periods =    26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means:  Included                                sequentially
Time trend:   Not included

ADF regressions: No lags included
--------------------------------------------------------------------------------
                                              Fixed-N exact critical values
                 Statistic      p-value      1%      5%      10%
--------------------------------------------------------------------------------
t-bar             -6.2995                   -1.990  -1.850  -1.780
t-tilde-bar       -3.2482
Z-t-tilde-bar     -9.3175       0.0000
--------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot ips open

Im-Pesaran-Shin unit-root test for open
----------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =    16
Ha: Some panels are stationary           Number of periods =    26
```

AR parameter: Panel-specific Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means: Included sequentially
Time trend: Not included

ADF regressions: No lags included

	Statistic	p-value	Fixed-N exact critical values 1%	5%	10%
t-bar	-1.4432		-1.990	-1.850	-1.780
t-tilde-bar	-1.3570				
Z-t-tilde-bar	0.3541	0.6384			

.xtunitroot ips pol

Im-Pesaran-Shin unit-root test for pol

Ho: All panels contain unit roots Number of panels = 16
Ha: Some panels are stationary Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means: Included sequentially
Time trend: Not included

ADF regressions: No lags included

	Statistic	p-value	Fixed-N exact critical values 1%	5%	10%
t-bar	-1.8072		-1.990	-1.850	-1.780
t-tilde-bar	-1.6872				
Z-t-tilde-bar	-1.3345	0.0910			

.xtunitroot ips orga

Im-Pesaran-Shin unit-root test for orga

Ho: All panels contain unit roots Number of panels = 16
Ha: Some panels are stationary Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means: Included sequentially
Time trend: Not included

ADF regressions: No lags included

	Statistic	p-value	Fixed-N exact critical values 1%	5%	10%
t-bar	-1.5690		-1.990	-1.850	-1.780
t-tilde-bar	-1.4887				
Z-t-tilde-bar	-0.3198	0.3746			

.xtunitroot ips cpi

Im-Pesaran-Shin unit-root test for cpi

Ho: All panels contain unit roots Number of panels = 16
Ha: Some panels are stationary Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means: Included sequentially
Time trend: Not included

ADF regressions: No lags included

	Statistic	p-value	Fixed-N exact critical values 1%	5%	10%
t-bar	-1.6080		-1.990	-1.850	-1.780
t-tilde-bar	-1.5308				
Z-t-tilde-bar	-0.5349	0.2964			

AR parameter: Panel-specific Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means: Included sequentially
Time trend: Included

ADF regressions: No lags included

	Statistic	p-value	Fixed-N exact critical values 1%	5%	10%
t-bar	-2.0073		-2.610	-2.480	-2.410
t-tilde-bar	-1.7804				
Z-t-tilde-bar	-1.8114	0.0350			

.xtunitroot ips pol, trend

Im-Pesaran-Shin unit-root test for pol

Ho: All panels contain unit roots Number of panels = 16
Ha: Some panels are stationary Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means: Included sequentially
Time trend: Included

ADF regressions: No lags included

	Statistic	p-value	Fixed-N exact critical values 1%	5%	10%
t-bar	-2.8648		-2.610	-2.480	-2.410
t-tilde-bar	-2.4856				
Z-t-tilde-bar	-5.4177	0.0000			

.xtunitroot ips orga, trend

Im-Pesaran-Shin unit-root test for orga

Ho: All panels contain unit roots Number of panels = 16
Ha: Some panels are stationary Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means: Included sequentially
Time trend: Included

ADF regressions: No lags included

	Statistic	p-value	Fixed-N exact critical values 1%	5%	10%
t-bar	-1.8679		-2.610	-2.480	-2.410
t-tilde-bar	-1.7551				
Z-t-tilde-bar	-1.6818	0.0463			

.xtunitroot ips cpi, trend

Im-Pesaran-Shin unit-root test for cpi

Ho: All panels contain unit roots Number of panels = 16
Ha: Some panels are stationary Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means: Included sequentially
Time trend: Included

ADF regressions: No lags included

	Statistic	p-value	Fixed-N exact critical values 1%	5%	10%
t-bar	-2.1751		-2.610	-2.480	-2.410
t-tilde-bar	-2.0073				
Z-t-tilde-bar	-2.9719	0.0015			

```
.xtunitroot ips edu

Im-Pesaran-Shin unit-root test for edu
------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: Some panels are stationary           Number of periods =    26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means:  Included                               sequentially
Time trend:   Not included

ADF regressions: No lags included
------------------------------------------------------------------------------
                                        Fixed-N exact critical values
                 Statistic     p-value      1%      5%      10%
------------------------------------------------------------------------------
t-bar             -1.8420                -1.990  -1.850  -1.780
t-tilde-bar       -1.7256
Z-t-tilde-bar     -1.5312      0.0629
------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot ips dom

Im-Pesaran-Shin unit-root test for dom
------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: Some panels are stationary           Number of periods =    26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means:  Included                               sequentially
Time trend:   Not included

ADF regressions: No lags included
------------------------------------------------------------------------------
                                        Fixed-N exact critical values
                 Statistic     p-value      1%      5%      10%
------------------------------------------------------------------------------
t-bar             -0.3827                -1.990  -1.850  -1.780
t-tilde-bar       -0.3500
Z-t-tilde-bar      5.5037      1.0000
------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot ips mob

Im-Pesaran-Shin unit-root test for mob
------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: Some panels are stationary           Number of periods =    26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means:  Included                               sequentially
Time trend:   Not included

ADF regressions: No lags included
------------------------------------------------------------------------------
                                        Fixed-N exact critical values
                 Statistic     p-value      1%      5%      10%
------------------------------------------------------------------------------
t-bar             -0.9896                -1.990  -1.850  -1.780
t-tilde-bar       -0.9435
Z-t-tilde-bar      2.4687      0.9932
------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot ips nat

Im-Pesaran-Shin unit-root test for nat
------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: Some panels are stationary           Number of periods =    26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means:  Included                               sequentially
Time trend:   Not included
```

```
.xtunitroot ips edu, trend

Im-Pesaran-Shin unit-root test for edu
------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: Some panels are stationary           Number of periods =    26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means:  Included                               sequentially
Time trend:   Included

ADF regressions: No lags included
------------------------------------------------------------------------------
                                        Fixed-N exact critical values
                 Statistic     p-value      1%      5%      10%
------------------------------------------------------------------------------
t-bar             -2.2487                -2.610  -2.480  -2.410
t-tilde-bar       -2.0194
Z-t-tilde-bar     -3.0338      0.0012
------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot ips dom, trend

Im-Pesaran-Shin unit-root test for dom
------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: Some panels are stationary           Number of periods =    26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means:  Included                               sequentially
Time trend:   Included

ADF regressions: No lags included
------------------------------------------------------------------------------
                                        Fixed-N exact critical values
                 Statistic     p-value      1%      5%      10%
------------------------------------------------------------------------------
t-bar             -1.8344                -2.610  -2.480  -2.410
t-tilde-bar       -1.6702
Z-t-tilde-bar     -1.2478      0.1061
------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot ips mob, trend

Im-Pesaran-Shin unit-root test for mob
------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: Some panels are stationary           Number of periods =    26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means:  Included                               sequentially
Time trend:   Included

ADF regressions: No lags included
------------------------------------------------------------------------------
                                        Fixed-N exact critical values
                 Statistic     p-value      1%      5%      10%
------------------------------------------------------------------------------
t-bar             -0.4863                -2.610  -2.480  -2.410
t-tilde-bar       -0.4658
Z-t-tilde-bar      4.9113      1.0000
------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot ips nat, trend

Im-Pesaran-Shin unit-root test for nat
------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: Some panels are stationary           Number of periods =    26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means:  Included                               sequentially
Time trend:   Included
```

ADF regressions: No lags included

	Statistic	p-value	Fixed-N exact critical values 1%	5%	10%
t-bar	.		-1.990	-1.850	-1.780
t-tilde-bar.					
Z-t-tilde-bar*	.				

*Normality of Z-t-tilde-bar requires at least 6 observations per panel with balanced data and no time trend.

ADF regressions: No lags included

	Statistic	p-value	Fixed-N exact critical values 1%	5%	10%
t-bar	.		-2.610	-2.480	-2.410
t-tilde-bar.					
Z-t-tilde-bar*	.				

*Normality of Z-t-tilde-bar requires at least 7 observations per panel with balanced data and a time trend.

اختبار ADF عند المستوى

بوجود ثابت

.xtunitroot fisher fdi, dfuller lags(0(

Fisher-type unit-root test for fdi
Based on augmented Dickey-Fuller tests

Ho: All panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: At least one panel is stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific — Asymptotics: T -> Infinity
Panel means: Included
Time trend: Not included
Drift term: Not included — ADF regressions: 0 lags

		Statistic	p-value
Inverse chi-squared(32)	P	40.8742	0.1352
Inverse normal	Z	-0.8750	0.1908
Inverse logit t(84)	L*	-0.9370	0.1757
Modified inv. chi-squared	Pm	1.1093	0.1337

P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.

.xtunitroot fisher gdp, dfuller lags(0(

Fisher-type unit-root test for gdp
Based on augmented Dickey-Fuller tests

Ho: All panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: At least one panel is stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific — Asymptotics: T -> Infinity
Panel means: Included
Time trend: Not included
Drift term: Not included — ADF regressions: 0 lags

		Statistic	p-value
Inverse chi-squared(32)	P	8.9539	1.0000
Inverse normal	Z	3.9442	1.0000
Inverse logit t(84)	L*	3.8845	0.9999
Modified inv. chi-squared	Pm	-2.8808	0.9980

بوجود ثابت واتجاه عام

.xtunitroot fisher fdi, dfuller trend lags(0(

Fisher-type unit-root test for fdi
Based on augmented Dickey-Fuller tests

Ho: All panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: At least one panel is stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific — Asymptotics: T -> Infinity
Panel means: Included
Time trend: Included
Drift term: Not included — ADF regressions: 0 lags

		Statistic	p-value
Inverse chi-squared(32)	P	39.0609	0.1822
Inverse normal	Z	-0.2651	0.3955
Inverse logit t(84)	L*	-0.2433	0.4042
Modified inv. chi-squared	Pm	0.8826	0.1887

P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.

.xtunitroot fisher gdp, dfuller trend lags(0(

Fisher-type unit-root test for gdp
Based on augmented Dickey-Fuller tests

Ho: All panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: At least one panel is stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific — Asymptotics: T -> Infinity
Panel means: Included
Time trend: Included
Drift term: Not included — ADF regressions: 0 lags

		Statistic	p-value
Inverse chi-squared(32)	P	10.7271	0.9998
Inverse normal	Z	3.6618	0.9999
Inverse logit t(84)	L*	3.6626	0.9998
Modified inv. chi-squared	Pm	-2.6591	0.9961

```
P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot fisher inf, dfuller  lags(0(

Fisher-type unit-root test for inf
Based on augmented Dickey-Fuller tests
--------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =     26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Not included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
------------------------------------------------------------------------------
                             Statistic      p-value
------------------------------------------------------------------------------
Inverse chi-squared(32)  P      360.4945       0.0000
Inverse normal           Z      -14.6404       0.0000
Inverse logit t(84)      L*     -24.8568       0.0000
Modified inv. chi-squared Pm     41.0618       0.0000
------------------------------------------------------------------------------
P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot fisher open, dfuller  lags(0(

Fisher-type unit-root test for open
Based on augmented Dickey-Fuller tests
--------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =     26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Not included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
------------------------------------------------------------------------------
                             Statistic      p-value
------------------------------------------------------------------------------
Inverse chi-squared(32)  P       30.0529       0.5654
Inverse normal           Z        0.4096       0.6590
Inverse logit t(84)      L*       0.4004       0.6551
Modified inv. chi-squared Pm     -0.2434       0.5961
------------------------------------------------------------------------------
P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot fisher pol, dfuller  lags(0(

Fisher-type unit-root test for pol
```

```
P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot fisher inf, dfuller trend lags(0(

Fisher-type unit-root test for inf
Based on augmented Dickey-Fuller tests
--------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =     26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
------------------------------------------------------------------------------
                             Statistic      p-value
------------------------------------------------------------------------------
Inverse chi-squared(32)  P      347.5449       0.0000
Inverse normal           Z      -14.6792       0.0000
Inverse logit t(84)      L*     -23.9424       0.0000
Modified inv. chi-squared Pm     39.4431       0.0000
------------------------------------------------------------------------------
P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot fisher open, dfuller trend lags(0(

Fisher-type unit-root test for open
Based on augmented Dickey-Fuller tests
--------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =     26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
------------------------------------------------------------------------------
                             Statistic      p-value
------------------------------------------------------------------------------
Inverse chi-squared(32)  P       39.8685       0.1599
Inverse normal           Z        0.8893       0.8131
Inverse logit t(84)      L*       0.7490       0.7720
Modified inv. chi-squared Pm      0.9836       0.1627
------------------------------------------------------------------------------
P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot fisher pol, dfuller trend lags(0(

Fisher-type unit-root test for pol
```

```
Based on augmented Dickey-Fuller tests
------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =     26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Not included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
------------------------------------------------------------------
                                  Statistic      p-value
------------------------------------------------------------------
 Inverse chi-squared(32)  P        39.7964       0.1618
 Inverse normal           Z        -1.3414       0.0899
 Inverse logit t(84)      L*       -1.2429       0.1087
 Modified inv. chi-squared Pm       0.9745       0.1649
------------------------------------------------------------------
 P statistic requires number of panels to be finite.
 Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
------------------------------------------------------------------

.xtunitroot fisher orga, dfuller  lags(0(

Fisher-type unit-root test for orga
Based on augmented Dickey-Fuller tests
------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =     26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Not included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
------------------------------------------------------------------
                                  Statistic      p-value
------------------------------------------------------------------
 Inverse chi-squared(32)  P        29.7335       0.5817
 Inverse normal           Z        -0.1777       0.4295
 Inverse logit t(84)      L*       -0.0933       0.4629
 Modified inv. chi-squared Pm      -0.2833       0.6115
------------------------------------------------------------------
 P statistic requires number of panels to be finite.
 Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
------------------------------------------------------------------

.xtunitroot fisher cpi, dfuller  lags(0(

Fisher-type unit-root test for cpi
Based on augmented Dickey-Fuller tests
------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =     26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Not included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
```

```
Based on augmented Dickey-Fuller tests
------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =     26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
------------------------------------------------------------------
                                  Statistic      p-value
------------------------------------------------------------------
 Inverse chi-squared(32)  P        65.9914       0.0004
 Inverse normal           Z        -3.6343       0.0001
 Inverse logit t(84)      L*       -3.7970       0.0001
 Modified inv. chi-squared Pm       4.2489       0.0000
------------------------------------------------------------------
 P statistic requires number of panels to be finite.
 Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
------------------------------------------------------------------

.xtunitroot fisher orga, dfuller trend lags(0(

Fisher-type unit-root test for orga
Based on augmented Dickey-Fuller tests
------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =     26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
------------------------------------------------------------------
                                  Statistic      p-value
------------------------------------------------------------------
 Inverse chi-squared(32)  P        17.7247       0.9805
 Inverse normal           Z         1.6654       0.9521
 Inverse logit t(84)      L*        1.6509       0.9487
 Modified inv. chi-squared Pm      -1.7844       0.9628
------------------------------------------------------------------
 P statistic requires number of panels to be finite.
 Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
------------------------------------------------------------------

.xtunitroot fisher cpi, dfuller trend lags(0(

Fisher-type unit-root test for cpi
Based on augmented Dickey-Fuller tests
------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =     26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
```

```
------------------------------------------------------------------------------
                      Statistic      p-value
------------------------------------------------------------------------------
Inverse chi-squared(32)  P        29.3255       0.6026
Inverse normal           Z        -0.3208       0.3742
Inverse logit t(84)      L*       -0.2661       0.3954
Modified inv. chi-squared Pm      -0.3343       0.6309
------------------------------------------------------------------------------
P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
------------------------------------------------------------------------------

. xtunitroot fisher edu, dfuller  lags(0(

Fisher-type unit-root test for edu
Based on augmented Dickey-Fuller tests
-------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =    26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Not included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
------------------------------------------------------------------------------
                      Statistic      p-value
------------------------------------------------------------------------------
Inverse chi-squared(32)  P        39.2776       0.1760
Inverse normal           Z        -1.4851       0.0688
Inverse logit t(84)      L*       -1.3769       0.0861
Modified inv. chi-squared Pm       0.9097       0.1815
------------------------------------------------------------------------------
P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
------------------------------------------------------------------------------

. xtunitroot fisher dom, dfuller  lags(0(

Fisher-type unit-root test for dom
Based on augmented Dickey-Fuller tests
-------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =    26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Not included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
------------------------------------------------------------------------------
                      Statistic      p-value
------------------------------------------------------------------------------
Inverse chi-squared(32)  P        13.2904       0.9986
Inverse normal           Z         4.8427       1.0000
Inverse logit t(84)      L*        5.1738       1.0000
Modified inv. chi-squared Pm      -2.3387       0.9903
```

```
------------------------------------------------------------------------------
                      Statistic      p-value
------------------------------------------------------------------------------
Inverse chi-squared(32)  P        28.0270       0.6680
Inverse normal           Z         0.0677       0.5270
Inverse logit t(84)      L*        0.0192       0.5076
Modified inv. chi-squared Pm      -0.4966       0.6903
------------------------------------------------------------------------------
P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
------------------------------------------------------------------------------

. xtunitroot fisher edu, dfuller trend lags(0(

Fisher-type unit-root test for edu
Based on augmented Dickey-Fuller tests
-------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =    26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
------------------------------------------------------------------------------
                      Statistic      p-value
------------------------------------------------------------------------------
Inverse chi-squared(32)  P        40.6477       0.1405
Inverse normal           Z        -0.2775       0.3907
Inverse logit t(84)      L*       -0.5429       0.2943
Modified inv. chi-squared Pm       1.0810       0.1399
------------------------------------------------------------------------------
P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
------------------------------------------------------------------------------

. xtunitroot fisher dom, dfuller trend lags(0(

Fisher-type unit-root test for dom
Based on augmented Dickey-Fuller tests
-------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =    26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
------------------------------------------------------------------------------
                      Statistic      p-value
------------------------------------------------------------------------------
Inverse chi-squared(32)  P        17.8278       0.9796
Inverse normal           Z         1.8913       0.9707
Inverse logit t(84)      L*        1.8374       0.9652
Modified inv. chi-squared Pm      -1.7715       0.9618
```

```
------------------------------------------------------------------------------
P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot fisher mob, dfuller  lags(0(

Fisher-type unit-root test for mob
Based on augmented Dickey-Fuller tests
---------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =     26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Not included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
------------------------------------------------------------------------------
                              Statistic      p-value
------------------------------------------------------------------------------
Inverse chi-squared(32)  P      18.7588       0.9696
Inverse normal           Z       2.4611       0.9931
Inverse logit t(84)      L*      2.4817       0.9925
Modified inv. chi-squared Pm    -1.6552       0.9511
------------------------------------------------------------------------------
P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot fisher nat, dfuller  lags(0(

Fisher-type unit-root test for nat
Based on augmented Dickey-Fuller tests
---------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =     26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Not included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
------------------------------------------------------------------------------
                              Statistic      p-value
------------------------------------------------------------------------------
Inverse chi-squared(32)  P      36.8952       0.2528
Inverse normal           Z      -1.7617       0.0391
Inverse logit t(79)      L*     -1.6489       0.0516
Modified inv. chi-squared Pm     0.6119       0.2703
------------------------------------------------------------------------------
P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
------------------------------------------------------------------------------
```

```
------------------------------------------------------------------------------
P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot fisher mob, dfuller trend lags(0(

Fisher-type unit-root test for mob
Based on augmented Dickey-Fuller tests
---------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =     26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
------------------------------------------------------------------------------
                              Statistic      p-value
------------------------------------------------------------------------------
Inverse chi-squared(32)  P       3.9734       1.0000
Inverse normal           Z       7.6896       1.0000
Inverse logit t(84)      L*      8.5853       1.0000
Modified inv. chi-squared Pm    -3.5033       0.9998
------------------------------------------------------------------------------
P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot fisher nat, dfuller trend lags(0(

Fisher-type unit-root test for nat
Based on augmented Dickey-Fuller tests
---------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =     26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
------------------------------------------------------------------------------
                              Statistic      p-value
------------------------------------------------------------------------------
Inverse chi-squared(32)  P      21.5656       0.9185
Inverse normal           Z       0.7153       0.7628
Inverse logit t(79)      L*      0.6316       0.7353
Modified inv. chi-squared Pm    -1.3043       0.9039
------------------------------------------------------------------------------
P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
------------------------------------------------------------------------------
```

اختبار Levin,lin &Chu عند المستوى

بوجود ثابت	بوجود ثابت واتجاه عام
.xtunitroot llc fdi Levin-Lin-Chu unit-root test for fdi ---------- Ho: Panels contain unit roots Number of panels = 16 Ha: Panels are stationary Number of periods = 26 AR parameter: Common Asymptotics: N/T -> 0 Panel means: Included Time trend: Not included ADF regressions: 1 lag LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(--- Statistic p-value --- Unadjusted t -4.9016 Adjusted t* -0.9117 0.1810 ---	.xtunitroot llc fdi, trend Levin-Lin-Chu unit-root test for fdi ---------- Ho: Panels contain unit roots Number of panels = 16 Ha: Panels are stationary Number of periods = 26 AR parameter: Common Asymptotics: N/T -> 0 Panel means: Included Time trend: Included ADF regressions: 1 lag LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(--- Statistic p-value --- Unadjusted t -7.3562 Adjusted t* 0.7441 0.7716 ---
.xtunitroot llc gdp Levin-Lin-Chu unit-root test for gdp ---------- Ho: Panels contain unit roots Number of panels = 16 Ha: Panels are stationary Number of periods = 26 AR parameter: Common Asymptotics: N/T -> 0 Panel means: Included Time trend: Not included ADF regressions: 1 lag LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(--- Statistic p-value --- Unadjusted t -3.2088 Adjusted t* -0.5152 0.3032 ---	.xtunitroot llc gdp, trend Levin-Lin-Chu unit-root test for gdp ---------- Ho: Panels contain unit roots Number of panels = 16 Ha: Panels are stationary Number of periods = 26 AR parameter: Common Asymptotics: N/T -> 0 Panel means: Included Time trend: Included ADF regressions: 1 lag LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(--- Statistic p-value --- Unadjusted t -7.9351 Adjusted t* 1.4191 0.9221 ---
.xtunitroot llc inf Levin-Lin-Chu unit-root test for inf ---------- Ho: Panels contain unit roots Number of panels = 16 Ha: Panels are stationary Number of periods = 26 AR parameter: Common Asymptotics: N/T -> 0 Panel means: Included Time trend: Not included ADF regressions: 1 lag LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(--- Statistic p-value --- Unadjusted t -10.9915 Adjusted t* -0.4461 0.3277 ---	.xtunitroot llc inf, trend Levin-Lin-Chu unit-root test for inf ---------- Ho: Panels contain unit roots Number of panels = 16 Ha: Panels are stationary Number of periods = 26 AR parameter: Common Asymptotics: N/T -> 0 Panel means: Included Time trend: Included ADF regressions: 1 lag LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(--- Statistic p-value --- Unadjusted t -13.8802 Adjusted t* 0.8183 0.7934 ---
.xtunitroot llc open	.xtunitroot llc open, trend

Levin-Lin-Chu unit-root test for open

Ho: Panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: Panels are stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Common — Asymptotics: N/T -> 0
Panel means: Included
Time trend: Not included

ADF regressions: 1 lag
LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(

	Statistic	p-value
Unadjusted t	-3.9661	
Adjusted t*	0.2196	0.5869

.xtunitroot llc pol

Levin-Lin-Chu unit-root test for pol

Ho: Panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: Panels are stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Common — Asymptotics: N/T -> 0
Panel means: Included
Time trend: Not included

ADF regressions: 1 lag
LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(

	Statistic	p-value
Unadjusted t	-5.8883	
Adjusted t*	-1.4610	0.0720

.xtunitroot llc orga

Levin-Lin-Chu unit-root test for orga

Ho: Panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: Panels are stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Common — Asymptotics: N/T -> 0
Panel means: Included
Time trend: Not included

ADF regressions: 1 lag
LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(

	Statistic	p-value
Unadjusted t	-6.4113	
Adjusted t*	-1.3590	0.0871

.xtunitroot llc cpi

Levin-Lin-Chu unit-root test for open

Ho: Panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: Panels are stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Common — Asymptotics: N/T -> 0
Panel means: Included
Time trend: Included

ADF regressions: 1 lag
LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(

	Statistic	p-value
Unadjusted t	-8.0122	
Adjusted t*	-1.6161	0.0530

.xtunitroot llc pol, trend

Levin-Lin-Chu unit-root test for pol

Ho: Panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: Panels are stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Common — Asymptotics: N/T -> 0
Panel means: Included
Time trend: Included

ADF regressions: 1 lag
LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(

	Statistic	p-value
Unadjusted t	-12.0801	
Adjusted t*	-4.6873	0.0000

.xtunitroot llc orga, trend

Levin-Lin-Chu unit-root test for orga

Ho: Panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: Panels are stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Common — Asymptotics: N/T -> 0
Panel means: Included
Time trend: Included

ADF regressions: 1 lag
LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(

	Statistic	p-value
Unadjusted t	-8.2686	
Adjusted t*	-1.2922	0.0981

.xtunitroot llc cpi, trend

Levin-Lin-Chu unit-root test for cpi

Ho: Panels contain unit roots Number of panels = 16
Ha: Panels are stationary Number of periods = 26

AR parameter: Common Asymptotics: N/T -> 0
Panel means: Included
Time trend: Not included

ADF regressions: 1 lag
LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(

	Statistic	p-value
Unadjusted t	-6.4364	
Adjusted t*	-1.5385	0.0620

.xtunitroot llc edu

Levin-Lin-Chu unit-root test for edu

Ho: Panels contain unit roots Number of panels = 16
Ha: Panels are stationary Number of periods = 26

AR parameter: Common Asymptotics: N/T -> 0
Panel means: Included
Time trend: Not included

ADF regressions: 1 lag
LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(

	Statistic	p-value
Unadjusted t	-6.9884	
Adjusted t*	-2.8942	0.0019

.xtunitroot llc dom

Levin-Lin-Chu unit-root test for dom

Ho: Panels contain unit roots Number of panels = 16
Ha: Panels are stationary Number of periods = 26

AR parameter: Common Asymptotics: N/T -> 0
Panel means: Included
Time trend: Not included

ADF regressions: 1 lag
LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(

	Statistic	p-value
Unadjusted t	-2.4485	
Adjusted t*	1.0883	0.8618

.xtunitroot llc mob

Levin-Lin-Chu unit-root test for cpi

Ho: Panels contain unit roots Number of panels = 16
Ha: Panels are stationary Number of periods = 26

AR parameter: Common Asymptotics: N/T -> 0
Panel means: Included
Time trend: Included

ADF regressions: 1 lag
LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(

	Statistic	p-value
Unadjusted t	-9.7126	
Adjusted t*	-3.3574	0.0004

.xtunitroot llc edu, trend

Levin-Lin-Chu unit-root test for edu

Ho: Panels contain unit roots Number of panels = 16
Ha: Panels are stationary Number of periods = 26

AR parameter: Common Asymptotics: N/T -> 0
Panel means: Included
Time trend: Included

ADF regressions: 1 lag
LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(

	Statistic	p-value
Unadjusted t	-9.4646	
Adjusted t*	-2.3799	0.0087

.xtunitroot llc dom, trend

Levin-Lin-Chu unit-root test for dom

Ho: Panels contain unit roots Number of panels = 16
Ha: Panels are stationary Number of periods = 26

AR parameter: Common Asymptotics: N/T -> 0
Panel means: Included
Time trend: Included

ADF regressions: 1 lag
LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(

	Statistic	p-value
Unadjusted t	-9.2395	
Adjusted t*	-3.2311	0.0006

.xtunitroot llc mob, trend

Levin-Lin-Chu unit-root test for mob

Ho: Panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: Panels are stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Common — Asymptotics: N/T -> 0
Panel means: Included
Time trend: Not included

ADF regressions: 1 lag
LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(

	Statistic	p-value
Unadjusted t	-5.9799	
Adjusted t*	-3.8752	0.0001

.xtunitroot llc nat

Levin-Lin-Chu unit-root test for nat

Ho: Panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: Panels are stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Common — Asymptotics: N/T -> 0
Panel means: Included
Time trend: Not included

ADF regressions: 1 lag
LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(

	Statistic	p-value
Unadjusted t	-7.2363	
Adjusted t*	-1.1137	0.1327

Levin-Lin-Chu unit-root test for mob

Ho: Panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: Panels are stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Common — Asymptotics: N/T -> 0
Panel means: Included
Time trend: Included

ADF regressions: 1 lag
LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(

	Statistic	p-value
Unadjusted t	-6.3986	
Adjusted t*	2.0411	0.9794

.xtunitroot llc nat, trend

Levin-Lin-Chu unit-root test for nat

Ho: Panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: Panels are stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Common — Asymptotics: N/T -> 0
Panel means: Included
Time trend: Included

ADF regressions: 1 lag
LR variance: Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(

	Statistic	p-value
Unadjusted t	-7.8015	
Adjusted t*	-1.0545	0.1458

اختبار Im,Pesaran & Shin عند المستوى

بوجود ثابت

.xtunitroot ips fdi

Im-Pesaran-Shin unit-root test for fdi

Ho: All panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: Some panels are stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific — Asymptotics: T,N -> Infinity sequentially
Panel means: Included
Time trend: Not included

ADF regressions: No lags included

			Fixed-N exact critical values		
	Statistic	p-value	1%	5%	10%
t-bar	-1.7129		-1.990	-1.850	-1.780
t-tilde-bar	-1.5841				
Z-t-tilde-bar	-0.8077	0.2096			

بوجود ثابت واتجاه عام

.xtunitroot ips fdi, trend

Im-Pesaran-Shin unit-root test for fdi

Ho: All panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: Some panels are stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific — Asymptotics: T,N -> Infinity sequentially
Panel means: Included
Time trend: Included

ADF regressions: No lags included

			Fixed-N exact critical values		
	Statistic	p-value	1%	5%	10%
t-bar	-2.2190		-2.610	-2.480	-2.410
t-tilde-bar	-1.9913				
Z-t-tilde-bar	-2.8897	0.0019			

.xtunitroot ips gdp

Im-Pesaran-Shin unit-root test for gdp

Ho: All panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: Some panels are stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific — Asymptotics: T,N -> Infinity sequentially
Panel means: Included
Time trend: Not included

ADF regressions: No lags included

	Statistic	p-value	Fixed-N exact critical values 1%	5%	10%
t-bar	-0.6883		-1.990	-1.850	-1.780
t-tilde-bar	-0.6774				
Z-t-tilde-bar	3.8293	0.9999			

.xtunitroot ips inf

Im-Pesaran-Shin unit-root test for inf

Ho: All panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: Some panels are stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific — Asymptotics: T,N -> Infinity sequentially
Panel means: Included
Time trend: Not included

ADF regressions: No lags included

	Statistic	p-value	Fixed-N exact critical values 1%	5%	10%
t-bar	-6.2995		-1.990	-1.850	-1.780
t-tilde-bar	-3.2482				
Z-t-tilde-bar	-9.3175	0.0000			

.xtunitroot ips open

Im-Pesaran-Shin unit-root test for open

Ho: All panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: Some panels are stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific — Asymptotics: T,N -> Infinity sequentially
Panel means: Included
Time trend: Not included

ADF regressions: No lags included

	Statistic	p-value	Fixed-N exact critical values 1%	5%	10%
t-bar	-1.4432		-1.990	-1.850	-1.780
t-tilde-bar	-1.3570				
Z-t-tilde-bar	0.3541	0.6384			

.xtunitroot ips gdp, trend

Im-Pesaran-Shin unit-root test for gdp

Ho: All panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: Some panels are stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific — Asymptotics: T,N -> Infinity sequentially
Panel means: Included
Time trend: Included

ADF regressions: No lags included

	Statistic	p-value	Fixed-N exact critical values 1%	5%	10%
t-bar	-1.4895		-2.610	-2.480	-2.410
t-tilde-bar	-1.4282				
Z-t-tilde-bar	-0.0101	0.4960			

.xtunitroot ips inf, trend

Im-Pesaran-Shin unit-root test for inf

Ho: All panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: Some panels are stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific — Asymptotics: T,N -> Infinity sequentially
Panel means: Included
Time trend: Included

ADF regressions: No lags included

	Statistic	p-value	Fixed-N exact critical values 1%	5%	10%
t-bar	-6.6771		-2.610	-2.480	-2.410
t-tilde-bar	-3.4453				
Z-t-tilde-bar	-10.3253	0.0000			

.xtunitroot ips open, trend

Im-Pesaran-Shin unit-root test for open

Ho: All panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: Some panels are stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific — Asymptotics: T,N -> Infinity sequentially
Panel means: Included
Time trend: Included

ADF regressions: No lags included

	Statistic	p-value	Fixed-N exact critical values 1%	5%	10%
t-bar	-2.0073		-2.610	-2.480	-2.410
t-tilde-bar	-1.7804				
Z-t-tilde-bar	-1.8114	0.0350			

.xtunitroot ips pol

Im-Pesaran-Shin unit-root test for pol

Ho: All panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: Some panels are stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific — Asymptotics: T,N -> Infinity sequentially
Panel means: Included
Time trend: Not included

ADF regressions: No lags included

	Statistic	p-value	Fixed-N exact critical values 1%	5%	10%
t-bar	-1.8072		-1.990	-1.850	-1.780
t-tilde-bar	-1.6872				
Z-t-tilde-bar	-1.3345	0.0910			

.xtunitroot ips orga

Im-Pesaran-Shin unit-root test for orga

Ho: All panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: Some panels are stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific — Asymptotics: T,N -> Infinity sequentially
Panel means: Included
Time trend: Not included

ADF regressions: No lags included

	Statistic	p-value	Fixed-N exact critical values 1%	5%	10%
t-bar	-1.5690		-1.990	-1.850	-1.780
t-tilde-bar	-1.4887				
Z-t-tilde-bar	-0.3198	0.3746			

.xtunitroot ips cpi

Im-Pesaran-Shin unit-root test for cpi

Ho: All panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: Some panels are stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific — Asymptotics: T,N -> Infinity sequentially
Panel means: Included
Time trend: Not included

ADF regressions: No lags included

	Statistic	p-value	Fixed-N exact critical values 1%	5%	10%
t-bar	-1.6080		-1.990	-1.850	-1.780
t-tilde-bar	-1.5308				
Z-t-tilde-bar	-0.5349	0.2964			

.xtunitroot ips pol, trend

Im-Pesaran-Shin unit-root test for pol

Ho: All panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: Some panels are stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific — Asymptotics: T,N -> Infinity sequentially
Panel means: Included
Time trend: Included

ADF regressions: No lags included

	Statistic	p-value	Fixed-N exact critical values 1%	5%	10%
t-bar	-2.8648		-2.610	-2.480	-2.410
t-tilde-bar	-2.4856				
Z-t-tilde-bar	-5.4177	0.0000			

.xtunitroot ips orga, trend

Im-Pesaran-Shin unit-root test for orga

Ho: All panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: Some panels are stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific — Asymptotics: T,N -> Infinity sequentially
Panel means: Included
Time trend: Included

ADF regressions: No lags included

	Statistic	p-value	Fixed-N exact critical values 1%	5%	10%
t-bar	-1.8679		-2.610	-2.480	-2.410
t-tilde-bar	-1.7551				
Z-t-tilde-bar	-1.6818	0.0463			

.xtunitroot ips cpi, trend

Im-Pesaran-Shin unit-root test for cpi

Ho: All panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: Some panels are stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific — Asymptotics: T,N -> Infinity sequentially
Panel means: Included
Time trend: Included

ADF regressions: No lags included

	Statistic	p-value	Fixed-N exact critical values 1%	5%	10%
t-bar	-2.1751		-2.610	-2.480	-2.410
t-tilde-bar	-2.0073				
Z-t-tilde-bar	-2.9719	0.0015			

.xtunitroot ips edu

Im-Pesaran-Shin unit-root test for edu

Ho: All panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: Some panels are stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific — Asymptotics: T,N -> Infinity sequentially
Panel means: Included
Time trend: Not included

ADF regressions: No lags included

	Statistic	p-value	Fixed-N exact critical values 1%	5%	10%
t-bar	-1.8420		-1.990	-1.850	-1.780
t-tilde-bar	-1.7256				
Z-t-tilde-bar	-1.5312	0.0629			

.xtunitroot ips dom

Im-Pesaran-Shin unit-root test for dom

Ho: All panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: Some panels are stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific — Asymptotics: T,N -> Infinity sequentially
Panel means: Included
Time trend: Not included

ADF regressions: No lags included

	Statistic	p-value	Fixed-N exact critical values 1%	5%	10%
t-bar	-0.3827		-1.990	-1.850	-1.780
t-tilde-bar	-0.3500				
Z-t-tilde-bar	5.5037	1.0000			

.xtunitroot ips mob

Im-Pesaran-Shin unit-root test for mob

Ho: All panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: Some panels are stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific — Asymptotics: T,N -> Infinity sequentially
Panel means: Included
Time trend: Not included

ADF regressions: No lags included

	Statistic	p-value	Fixed-N exact critical values 1%	5%	10%
t-bar	-0.9896		-1.990	-1.850	-1.780
t-tilde-bar	-0.9435				
Z-t-tilde-bar	2.4687	0.9932			

.xtunitroot ips edu, trend

Im-Pesaran-Shin unit-root test for edu

Ho: All panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: Some panels are stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific — Asymptotics: T,N -> Infinity sequentially
Panel means: Included
Time trend: Included

ADF regressions: No lags included

	Statistic	p-value	Fixed-N exact critical values 1%	5%	10%
t-bar	-2.2487		-2.610	-2.480	-2.410
t-tilde-bar	-2.0194				
Z-t-tilde-bar	-3.0338	0.0012			

.xtunitroot ips dom, trend

Im-Pesaran-Shin unit-root test for dom

Ho: All panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: Some panels are stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific — Asymptotics: T,N -> Infinity sequentially
Panel means: Included
Time trend: Included

ADF regressions: No lags included

	Statistic	p-value	Fixed-N exact critical values 1%	5%	10%
t-bar	-1.8344		-2.610	-2.480	-2.410
t-tilde-bar	-1.6702				
Z-t-tilde-bar	-1.2478	0.1061			

.xtunitroot ips mob, trend

Im-Pesaran-Shin unit-root test for mob

Ho: All panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: Some panels are stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific — Asymptotics: T,N -> Infinity sequentially
Panel means: Included
Time trend: Included

ADF regressions: No lags included

	Statistic	p-value	Fixed-N exact critical values 1%	5%	10%
t-bar	-0.4863		-2.610	-2.480	-2.410
t-tilde-bar	-0.4658				
Z-t-tilde-bar	4.9113	1.0000			

.xtunitroot ips nat

Im-Pesaran-Shin unit-root test for nat

Ho: All panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: Some panels are stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific — Asymptotics: T,N -> Infinity sequentially
Panel means: Included
Time trend: Not included

ADF regressions: No lags included

	Statistic	p-value	Fixed-N exact critical values 1%	5%	10%
t-bar	.		-1.990	-1.850	-1.780
t-tilde-bar.					
Z-t-tilde-bar*	.				

*Normality of Z-t-tilde-bar requires at least 6 observations per panel with balanced data and no time trend.

.xtunitroot ips nat, trend

Im-Pesaran-Shin unit-root test for nat

Ho: All panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: Some panels are stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific — Asymptotics: T,N -> Infinity sequentially
Panel means: Included
Time trend: Included

ADF regressions: No lags included

	Statistic	p-value	Fixed-N exact critical values 1%	5%	10%
t-bar	.		-2.610	-2.480	-2.410
t-tilde-bar.					
Z-t-tilde-bar*	.				

*Normality of Z-t-tilde-bar requires at least 7 observations per panel with balanced data and a time trend.

اختبار ADF عند المستوى

بوجود ثابت

.xtunitroot fisher fdi, dfuller lags(0(

Fisher-type unit-root test for fdi
Based on augmented Dickey-Fuller tests

Ho: All panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: At least one panel is stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific — Asymptotics: T -> Infinity
Panel means: Included
Time trend: Not included
Drift term: Not included — ADF regressions: 0 lags

	Statistic	p-value
Inverse chi-squared(32)	P	40.8742	0.1352
Inverse normal	Z	-0.8750	0.1908
Inverse logit t(84)	L*	-0.9370	0.1757
Modified inv. chi-squared	Pm	1.1093	0.1337

P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.

.xtunitroot fisher gdp, dfuller lags(0(

Fisher-type unit-root test for gdp
Based on augmented Dickey-Fuller tests

Ho: All panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: At least one panel is stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific — Asymptotics: T -> Infinity
Panel means: Included
Time trend: Not included
Drift term: Not included — ADF regressions: 0 lags

بوجود ثابت واتجاه عام

.xtunitroot fisher fdi, dfuller trend lags(0(

Fisher-type unit-root test for fdi
Based on augmented Dickey-Fuller tests

Ho: All panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: At least one panel is stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific — Asymptotics: T -> Infinity
Panel means: Included
Time trend: Included
Drift term: Not included — ADF regressions: 0 lags

	Statistic	p-value
Inverse chi-squared(32)	P	39.0609	0.1822
Inverse normal	Z	-0.2651	0.3955
Inverse logit t(84)	L*	-0.2433	0.4042
Modified inv. chi-squared	Pm	0.8826	0.1887

P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.

.xtunitroot fisher gdp, dfuller trend lags(0(

Fisher-type unit-root test for gdp
Based on augmented Dickey-Fuller tests

Ho: All panels contain unit roots — Number of panels = 16
Ha: At least one panel is stationary — Number of periods = 26

AR parameter: Panel-specific — Asymptotics: T -> Infinity
Panel means: Included
Time trend: Included
Drift term: Not included — ADF regressions: 0 lags

```
---------
                    Statistic      p-value
-------------------------------------------------------------
---------
 Inverse chi-squared(32)  P        8.9539       1.0000
 Inverse normal           Z        3.9442       1.0000
 Inverse logit t(84)      L*       3.8845       0.9999
 Modified inv. chi-squared Pm      -2.8808      0.9980
-------------------------------------------------------------
----------
 P statistic requires number of panels to be finite.
 Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
-------------------------------------------------------------
---------


 .xtunitroot fisher inf, dfuller  lags(0(

Fisher-type unit-root test for inf
Based on augmented Dickey-Fuller tests
--------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =     26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Not included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
-------------------------------------------------------------
----------
                    Statistic      p-value
-------------------------------------------------------------
----------
 Inverse chi-squared(32)  P      360.4945       0.0000
 Inverse normal           Z      -14.6404       0.0000
 Inverse logit t(84)      L*     -24.8568       0.0000
 Modified inv. chi-squared Pm      41.0618       0.0000
-------------------------------------------------------------
---------
 P statistic requires number of panels to be finite.
 Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
-------------------------------------------------------------
---------


 .xtunitroot fisher open, dfuller  lags(0(

Fisher-type unit-root test for open
Based on augmented Dickey-Fuller tests
--------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =     26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Not included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
-------------------------------------------------------------
---------
                    Statistic      p-value
-------------------------------------------------------------
----------
 Inverse chi-squared(32)  P       30.0529       0.5654
 Inverse normal           Z        0.4096       0.6590
 Inverse logit t(84)      L*       0.4004       0.6551
 Modified inv. chi-squared Pm      -0.2434      0.5961
-------------------------------------------------------------
```

```
----
                    Statistic      p-value
-------------------------------------------------------------
----
 Inverse chi-squared(32)  P       10.7271       0.9998
 Inverse normal           Z        3.6618       0.9999
 Inverse logit t(84)      L*       3.6626       0.9998
 Modified inv. chi-squared Pm      -2.6591      0.9961
-------------------------------------------------------------
-----
 P statistic requires number of panels to be finite.
 Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
-------------------------------------------------------------
----


 .xtunitroot fisher inf, dfuller trend lags(0(

Fisher-type unit-root test for inf
Based on augmented Dickey-Fuller tests
--------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =     26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
-------------------------------------------------------------
----
                    Statistic      p-value
-------------------------------------------------------------
-----
 Inverse chi-squared(32)  P      347.5449       0.0000
 Inverse normal           Z      -14.6792       0.0000
 Inverse logit t(84)      L*     -23.9424       0.0000
 Modified inv. chi-squared Pm      39.4431       0.0000
-------------------------------------------------------------
----
 P statistic requires number of panels to be finite.
 Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
-------------------------------------------------------------
----


 .xtunitroot fisher open, dfuller trend lags(0(

Fisher-type unit-root test for open
Based on augmented Dickey-Fuller tests
--------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =     26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
-------------------------------------------------------------
----
                    Statistic      p-value
-------------------------------------------------------------
-----
 Inverse chi-squared(32)  P       39.8685       0.1599
 Inverse normal           Z        0.8893       0.8131
 Inverse logit t(84)      L*       0.7490       0.7720
 Modified inv. chi-squared Pm      0.9836       0.1627
-------------------------------------------------------------
```

P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.

.

xtunitroot fisher pol, dfuller lags(0(

Fisher-type unit-root test for pol
Based on augmented Dickey-Fuller tests

Ho: All panels contain unit roots	Number of panels = 16
Ha: At least one panel is stationary	Number of periods = 26
AR parameter: Panel-specific	Asymptotics: T -> Infinity
Panel means: Included	
Time trend: Not included	
Drift term: Not included	ADF regressions: 0 lags

	Statistic	p-value
Inverse chi-squared(32) P	39.7964	0.1618
Inverse normal Z	-1.3414	0.0899
Inverse logit t(84) L*	-1.2429	0.1087
Modified inv. chi-squared Pm	0.9745	0.1649

P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.

.xtunitroot fisher orga, dfuller lags(0(

Fisher-type unit-root test for orga
Based on augmented Dickey-Fuller tests

Ho: All panels contain unit roots	Number of panels = 16
Ha: At least one panel is stationary	Number of periods = 26
AR parameter: Panel-specific	Asymptotics: T -> Infinity
Panel means: Included	
Time trend: Not included	
Drift term: Not included	ADF regressions: 0 lags

	Statistic	p-value

P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.

.

xtunitroot fisher pol, dfuller trend lags(0(

Fisher-type unit-root test for pol
Based on augmented Dickey-Fuller tests

Ho: All panels contain unit roots	Number of panels = 16
Ha: At least one panel is stationary	Number of periods = 26
AR parameter: Panel-specific	Asymptotics: T -> Infinity
Panel means: Included	
Time trend: Included	
Drift term: Not included	ADF regressions: 0 lags

	Statistic	p-value
Inverse chi-squared(32) P	65.9914	0.0004
Inverse normal Z	-3.6343	0.0001
Inverse logit t(84) L*	-3.7970	0.0001
Modified inv. chi-squared Pm	4.2489	0.0000

P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.

.xtunitroot fisher orga, dfuller trend lags(0(

Fisher-type unit-root test for orga
Based on augmented Dickey-Fuller tests

Ho: All panels contain unit roots	Number of panels = 16
Ha: At least one panel is stationary	Number of periods = 26
AR parameter: Panel-specific	Asymptotics: T -> Infinity
Panel means: Included	
Time trend: Included	
Drift term: Not included	ADF regressions: 0 lags

	Statistic	p-value

```
-------
Inverse chi-squared(32)  P      29.7335      0.5817
Inverse normal           Z      -0.1777      0.4295
Inverse logit t(84)      L*     -0.0933      0.4629
Modified inv. chi-squared Pm    -0.2833      0.6115
------------------------------------------------------------------------------
---------
P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
------------------------------------------------------------------------------
--------


.xtunitroot fisher cpi, dfuller  lags(0(
Fisher-type unit-root test for cpi
Based on augmented Dickey-Fuller tests
-------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =    26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Not included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
------------------------------------------------------------------------------
--------
                             Statistic      p-value
------------------------------------------------------------------------------
--------
Inverse chi-squared(32)  P      29.3255      0.6026
Inverse normal           Z      -0.3208      0.3742
Inverse logit t(84)      L*     -0.2661      0.3954
Modified inv. chi-squared Pm    -0.3343      0.6309
------------------------------------------------------------------------------
--------
P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
------------------------------------------------------------------------------
--------


.xtunitroot fisher edu, dfuller  lags(0(


Fisher-type unit-root test for edu
Based on augmented Dickey-Fuller tests
-------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =    26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Not included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
------------------------------------------------------------------------------
---------
                             Statistic      p-value
------------------------------------------------------------------------------
---------
Inverse chi-squared(32)  P      39.2776      0.1760
Inverse normal           Z      -1.4851      0.0688
Inverse logit t(84)      L*     -1.3769      0.0861
Modified inv. chi-squared Pm     0.9097      0.1815
------------------------------------------------------------------------------
---------
P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
```

```
---
Inverse chi-squared(32)  P      17.7247      0.9805
Inverse normal           Z      1.6654       0.9521
Inverse logit t(84)      L*     1.6509       0.9487
Modified inv. chi-squared Pm    -1.7844      0.9628
------------------------------------------------------------------------------
---
P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
------------------------------------------------------------------------------
----


.xtunitroot fisher cpi, dfuller trend lags(0(
Fisher-type unit-root test for cpi
Based on augmented Dickey-Fuller tests
-------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =    26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
------------------------------------------------------------------------------
---
                             Statistic      p-value
------------------------------------------------------------------------------
----
Inverse chi-squared(32)  P      28.0270      0.6680
Inverse normal           Z      0.0677       0.5270
Inverse logit t(84)      L*     0.0192       0.5076
Modified inv. chi-squared Pm    -0.4966      0.6903
------------------------------------------------------------------------------
----
P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
------------------------------------------------------------------------------
----


.xtunitroot fisher edu, dfuller trend lags(0(


Fisher-type unit-root test for edu
Based on augmented Dickey-Fuller tests
-------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =    26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
------------------------------------------------------------------------------
----
                             Statistic      p-value
------------------------------------------------------------------------------
----
Inverse chi-squared(32)  P      40.6477      0.1405
Inverse normal           Z      -0.2775      0.3907
Inverse logit t(84)      L*     -0.5429      0.2943
Modified inv. chi-squared Pm     1.0810      0.1399
------------------------------------------------------------------------------
----
P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
```

```
--------------------------------------------------------------------------------
--------

 .xtunitroot fisher dom, dfuller  lags(0(

Fisher-type unit-root test for dom
Based on augmented Dickey-Fuller tests
---------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =     26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Not included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
--------------------------------------------------------------------------------
----------
                              Statistic      p-value
--------------------------------------------------------------------------------
---------
 Inverse chi-squared(32)  P       13.2904       0.9986
 Inverse normal           Z        4.8427       1.0000
 Inverse logit t(84)      L*       5.1738       1.0000
 Modified inv. chi-squared Pm      -2.3387       0.9903
--------------------------------------------------------------------------------
----------
 P statistic requires number of panels to be finite.
 Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
--------------------------------------------------------------------------------
---------
```

```
--------------------------------------------------------------------------------
----

 .xtunitroot fisher dom, dfuller trend lags(0(

Fisher-type unit-root test for dom
Based on augmented Dickey-Fuller tests
---------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =     26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
--------------------------------------------------------------------------------
---
                              Statistic      p-value
--------------------------------------------------------------------------------
-----
 Inverse chi-squared(32)  P       17.8278       0.9796
 Inverse normal           Z        1.8913       0.9707
 Inverse logit t(84)      L*       1.8374       0.9652
 Modified inv. chi-squared Pm      -1.7715       0.9618
--------------------------------------------------------------------------------
---
 P statistic requires number of panels to be finite.
 Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
--------------------------------------------------------------------------------
----
```

```
 .xtunitroot fisher mob, dfuller  lags(0(
Fisher-type unit-root test for mob
Based on augmented Dickey-Fuller tests
---------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =     26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Not included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
--------------------------------------------------------------------------------
--------
                              Statistic      p-value
--------------------------------------------------------------------------------
---------
 Inverse chi-squared(32)  P       18.7588       0.9696
 Inverse normal           Z        2.4611       0.9931
 Inverse logit t(84)      L*       2.4817       0.9925
 Modified inv. chi-squared Pm      -1.6552       0.9511
--------------------------------------------------------------------------------
```

```
 .xtunitroot fisher mob, dfuller trend lags(0(
Fisher-type unit-root test for mob
Based on augmented Dickey-Fuller tests
---------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =     26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
--------------------------------------------------------------------------------
----
                              Statistic      p-value
--------------------------------------------------------------------------------
---
 Inverse chi-squared(32)  P        3.9734       1.0000
 Inverse normal           Z        7.6896       1.0000
 Inverse logit t(84)      L*       8.5853       1.0000
 Modified inv. chi-squared Pm      -3.5033       0.9998
--------------------------------------------------------------------------------
```

```
--------
P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
-------------------------------------------------------------------
----------

.xtunitroot fisher nat, dfuller  lags(0(

Fisher-type unit-root test for nat
Based on augmented Dickey-Fuller tests
---------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =    26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Not included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
-------------------------------------------------------------------
----------
                             Statistic      p-value
-------------------------------------------------------------------
--------
Inverse chi-squared(32)  P      36.8952      0.2528
Inverse normal           Z      -1.7617      0.0391
Inverse logit t(79)      L*     -1.6489      0.0516
Modified inv. chi-squared Pm     0.6119      0.2703
-------------------------------------------------------------------
----------
P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
-------------------------------------------------------------------
                    --------------------
```

```
----
P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
-------------------------------------------------------------------
----

.xtunitroot fisher nat, dfuller trend lags(0(

Fisher-type unit-root test for nat
Based on augmented Dickey-Fuller tests
---------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =    26

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
-------------------------------------------------------------------
-----
                             Statistic      p-value
-------------------------------------------------------------------
----
Inverse chi-squared(32)  P      21.5656      0.9185
Inverse normal           Z      0.7153       0.7628
Inverse logit t(79)      L*     0.6316       0.7353
Modified inv. chi-squared Pm    -1.3043      0.9039
-------------------------------------------------------------------
----
P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
-------------------------------------------------------------------
                    --------------------
```

اختبار Levin,lin &Chu عند الفرق الأول

بوجود ثابت

```
.xtunitroot llc d.fdi

Levin-Lin-Chu unit-root test for D.fdi
----------------------------------
Ho: Panels contain unit roots            Number of panels =
16
Ha: Panels are stationary                Number of periods =    25

AR parameter: Common                     Asymptotics: N/T -> 0
Panel means:  Included
Time trend:   Not included

ADF regressions: 1 lag
LR variance:     Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
----------------------------------------------------------------------
------
                             Statistic      p-value
----------------------------------------------------------------------
------
Unadjusted t      -14.2998
Adjusted t*       -6.7482       0.0000
----------------------------------------------------------------------
------

.xtunitroot llc d.gdp

Levin-Lin-Chu unit-root test for D.gdp
----------------------------------
Ho: Panels contain unit roots            Number of panels =
16
Ha: Panels are stationary                Number of periods =    25
```

بوجود ثابت واتجاه عام

```
.xtunitroot llc d.fdi, trend

Levin-Lin-Chu unit-root test for D.fdi
----------------------------------
Ho: Panels contain unit roots            Number of panels =     16
Ha: Panels are stationary                Number of periods =    25

AR parameter: Common                     Asymptotics: N/T -> 0
Panel means:  Included
Time trend:   Included

ADF regressions: 1 lag
LR variance:     Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
----------------------------------------------------------------------
--
                             Statistic      p-value
----------------------------------------------------------------------
--
Unadjusted t      -14.7019
Adjusted t*       -4.9593       0.0000
----------------------------------------------------------------------
--

.xtunitroot llc d.gdp, trend

Levin-Lin-Chu unit-root test for D.gdp
----------------------------------
Ho: Panels contain unit roots            Number of panels =     16
Ha: Panels are stationary                Number of periods =    25

AR parameter: Common                     Asymptotics: N/T -> 0
Panel means:  Included
```

```
AR parameter: Common                    Asymptotics: N/T -> 0
Panel means:  Included
Time trend:   Not included

ADF regressions: 1 lag
LR variance:     Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
-------------------------------------------------------------------------------
                     Statistic      p-value
-------------------------------------------------------------------------------
 Unadjusted t       -12.8027
 Adjusted t*        -4.7962        0.0000
-------------------------------------------------------------------------------

 .xtunitroot llc d.inf

Levin-Lin-Chu unit-root test for D.inf
----------------------------------
Ho: Panels contain unit roots           Number of panels  =
16
Ha: Panels are stationary               Number of periods =     25

AR parameter: Common                    Asymptotics: N/T -> 0
Panel means:  Included
Time trend:   Not included

ADF regressions: 1 lag
LR variance:     Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
-------------------------------------------------------------------------------
                     Statistic      p-value
-------------------------------------------------------------------------------
 Unadjusted t       -21.8828
 Adjusted t*        -9.5154        0.0000
-------------------------------------------------------------------------------

 .xtunitroot llc d.open

Levin-Lin-Chu unit-root test for D.open
---------------------------------------
Ho: Panels contain unit roots           Number of panels  =
16
Ha: Panels are stationary               Number of periods =     25

AR parameter: Common                    Asymptotics: N/T -> 0
Panel means:  Included
Time trend:   Not included

ADF regressions: 1 lag
LR variance:     Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
-------------------------------------------------------------------------------
                     Statistic      p-value
-------------------------------------------------------------------------------
 Unadjusted t       -15.7416
 Adjusted t*        -8.9696        0.0000
-------------------------------------------------------------------------------
```

```
Time trend:   Included

ADF regressions: 1 lag
LR variance:     Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
-------------------------------------------------------------------------------
--
                     Statistic      p-value
-------------------------------------------------------------------------------
--
 Unadjusted t       -13.1719
 Adjusted t*        -3.6488        0.0001
-------------------------------------------------------------------------------
--

 .xtunitroot llc d.inf, trend

Levin-Lin-Chu unit-root test for D.inf
--------------------------------------
Ho: Panels contain unit roots           Number of panels  =     16
Ha: Panels are stationary               Number of periods =     25

AR parameter: Common                    Asymptotics: N/T -> 0
Panel means:  Included
Time trend:   Included

ADF regressions: 1 lag
LR variance:     Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
-------------------------------------------------------------------------------
--
                     Statistic      p-value
-------------------------------------------------------------------------------
--
 Unadjusted t       -22.2846
 Adjusted t*        -6.6356        0.0000
-------------------------------------------------------------------------------
--

 .xtunitroot llc d.open, trend

Levin-Lin-Chu unit-root test for D.open
---------------------------------------
Ho: Panels contain unit roots           Number of panels  =     16
Ha: Panels are stationary               Number of periods =     25

AR parameter: Common                    Asymptotics: N/T -> 0
Panel means:  Included
Time trend:   Included

ADF regressions: 1 lag
LR variance:     Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
-------------------------------------------------------------------------------
--
                     Statistic      p-value
-------------------------------------------------------------------------------
--
 Unadjusted t       -17.3075
 Adjusted t*        -7.6953        0.0000
-------------------------------------------------------------------------------
--

 .xtunitroot llc d.pol, trend

Levin-Lin-Chu unit-root test for D.pol
```

```
.xtunitroot llc d.pol

Levin-Lin-Chu unit-root test for D.pol
----------------------------------------
Ho: Panels contain unit roots              Number of panels =
16
Ha: Panels are stationary                  Number of periods =     25

AR parameter: Common                       Asymptotics: N/T -> 0
Panel means:  Included
Time trend:   Not included

ADF regressions: 1 lag
LR variance:     Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
------------------------------------------------------------------------------
------
                     Statistic      p-value
------------------------------------------------------------------------------
------
 Unadjusted t       -17.4335
 Adjusted t*        -11.1892        0.0000
------------------------------------------------------------------------------
------

.xtunitroot llc d.orga

Levin-Lin-Chu unit-root test for D.orga
----------------------------------------
Ho: Panels contain unit roots              Number of panels =
16
Ha: Panels are stationary                  Number of periods =     25

AR parameter: Common                       Asymptotics: N/T -> 0
Panel means:  Included
Time trend:   Not included

ADF regressions: 1 lag
LR variance:     Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
------------------------------------------------------------------------------
------
                     Statistic      p-value
------------------------------------------------------------------------------
------
 Unadjusted t       -12.9275
 Adjusted t*        -5.9982         0.0000
------------------------------------------------------------------------------
------

.xtunitroot llc d.cpi

Levin-Lin-Chu unit-root test for D.cpi
----------------------------------------
Ho: Panels contain unit roots              Number of panels =
16
Ha: Panels are stationary                  Number of periods =     25

AR parameter: Common                       Asymptotics: N/T -> 0
Panel means:  Included
Time trend:   Not included
----------------------------------------
Ho: Panels contain unit roots              Number of panels =     16
Ha: Panels are stationary                  Number of periods =     25

AR parameter: Common                       Asymptotics: N/T -> 0
Panel means:  Included
Time trend:   Included

ADF regressions: 1 lag
LR variance:     Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
------------------------------------------------------------------------------
--
                     Statistic      p-value
------------------------------------------------------------------------------
--
 Unadjusted t       -17.9599
 Adjusted t*        -8.6690         0.0000
------------------------------------------------------------------------------
--

.xtunitroot llc d.orga, trend

Levin-Lin-Chu unit-root test for D.orga
----------------------------------------
Ho: Panels contain unit roots              Number of panels =     16
Ha: Panels are stationary                  Number of periods =     25

AR parameter: Common                       Asymptotics: N/T -> 0
Panel means:  Included
Time trend:   Included

ADF regressions: 1 lag
LR variance:     Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
------------------------------------------------------------------------------
--
                     Statistic      p-value
------------------------------------------------------------------------------
--
 Unadjusted t       -13.3658
 Adjusted t*        -3.8580         0.0001
------------------------------------------------------------------------------
--

.xtunitroot llc d.cpi, trend

Levin-Lin-Chu unit-root test for D.cpi
----------------------------------------
Ho: Panels contain unit roots              Number of panels =     16
Ha: Panels are stationary                  Number of periods =     25

AR parameter: Common                       Asymptotics: N/T -> 0
Panel means:  Included
Time trend:   Included

ADF regressions: 1 lag
LR variance:     Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
------------------------------------------------------------------------------
--
                     Statistic      p-value
------------------------------------------------------------------------------
```

```
ADF regressions: 1 lag
LR variance:     Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
 ------------------------------------------------------------------------------
------
                     Statistic      p-value
 ------------------------------------------------------------------------------
------
 Unadjusted t       -16.1773
 Adjusted t*        -10.3710        0.0000
 ------------------------------------------------------------------------------
------

 .xtunitroot llc d.edu

Levin-Lin-Chu unit-root test for D.edu
 ----------------------------------------
Ho: Panels contain unit roots              Number of panels  =
16
Ha: Panels are stationary                  Number of periods =     25

AR parameter: Common                       Asymptotics: N/T -> 0
Panel means:  Included
Time trend:   Not included

ADF regressions: 1 lag
LR variance:     Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
 ------------------------------------------------------------------------------
------
                     Statistic      p-value
 ------------------------------------------------------------------------------
------
 Unadjusted t       -14.3653
 Adjusted t*        -8.2208         0.0000
 ------------------------------------------------------------------------------
------

 .xtunitroot llc d.dom

Levin-Lin-Chu unit-root test for D.dom
 ----------------------------------------
Ho: Panels contain unit roots              Number of panels  =
16
Ha: Panels are stationary                  Number of periods =     25

AR parameter: Common                       Asymptotics: N/T -> 0
Panel means:  Included
Time trend:   Not included

ADF regressions: 1 lag
LR variance:     Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
 ------------------------------------------------------------------------------
------
                     Statistic      p-value
 ------------------------------------------------------------------------------
------
 Unadjusted t       -12.2739
 Adjusted t*        -6.0801         0.0000
 ------------------------------------------------------------------------------
------
--
 Unadjusted t       -16.8500
 Adjusted t*        -8.0959         0.0000
 ------------------------------------------------------------------------------
--

 .xtunitroot llc d.edu, trend

Levin-Lin-Chu unit-root test for D.edu
 ----------------------------------------
Ho: Panels contain unit roots              Number of panels  =     16
Ha: Panels are stationary                  Number of periods =     25

AR parameter: Common                       Asymptotics: N/T -> 0
Panel means:  Included
Time trend:   Included

ADF regressions: 1 lag
LR variance:     Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
 ------------------------------------------------------------------------------
--
                     Statistic      p-value
 ------------------------------------------------------------------------------
--
 Unadjusted t       -15.2382
 Adjusted t*        -6.5167         0.0000
 ------------------------------------------------------------------------------
--

 .xtunitroot llc d.dom, trend

Levin-Lin-Chu unit-root test for D.dom
 ----------------------------------------
Ho: Panels contain unit roots              Number of panels  =     16
Ha: Panels are stationary                  Number of periods =     25

AR parameter: Common                       Asymptotics: N/T -> 0
Panel means:  Included
Time trend:   Included

ADF regressions: 1 lag
LR variance:     Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
 ------------------------------------------------------------------------------
--
                     Statistic      p-value
 ------------------------------------------------------------------------------
--
 Unadjusted t       -13.9826
 Adjusted t*        -5.2365         0.0000
 ------------------------------------------------------------------------------
--

 .xtunitroot llc d.mob, trend

Levin-Lin-Chu unit-root test for D.mob
 ----------------------------------------
Ho: Panels contain unit roots              Number of panels  =     16
Ha: Panels are stationary                  Number of periods =     25

AR parameter: Common                       Asymptotics: N/T -> 0
```

```
.xtunitroot llc d.mob

Levin-Lin-Chu unit-root test for D.mob
----------------------------------------
Ho: Panels contain unit roots          Number of panels =
16
Ha: Panels are stationary              Number of periods =     25

AR parameter: Common                   Asymptotics: N/T -> 0
Panel means:  Included
Time trend:   Not included

ADF regressions: 1 lag
LR variance:     Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
------------------------------------------------------------------------------
------
                     Statistic      p-value
------------------------------------------------------------------------------
------
 Unadjusted t        -7.9348
 Adjusted t*         -1.7243        0.0423
------------------------------------------------------------------------------
------

.xtunitroot llc d.nat

Levin-Lin-Chu unit-root test for D.nat
----------------------------------------
Ho: Panels contain unit roots          Number of panels =
16
Ha: Panels are stationary              Number of periods =     25

AR parameter: Common                   Asymptotics: N/T -> 0
Panel means:  Included
Time trend:   Not included

ADF regressions: 1 lag
LR variance:     Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
------------------------------------------------------------------------------
------
                     Statistic      p-value
------------------------------------------------------------------------------
------
 Unadjusted t        -17.4038
 Adjusted t*         -10.7999       0.0000
------------------------------------------------------------------------------
--
```

```
Panel means:  Included
Time trend:   Included

ADF regressions: 1 lag
LR variance:     Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
------------------------------------------------------------------------------
--
                     Statistic      p-value
------------------------------------------------------------------------------
--
 Unadjusted t        -9.4033
 Adjusted t*         -2.6087        0.0045
------------------------------------------------------------------------------
--

.xtunitroot llc d.nat, trend

Levin-Lin-Chu unit-root test for D.nat
----------------------------------------
Ho: Panels contain unit roots          Number of panels =     16
Ha: Panels are stationary              Number of periods =     25

AR parameter: Common                   Asymptotics: N/T -> 0
Panel means:  Included
Time trend:   Included

ADF regressions: 1 lag
LR variance:     Bartlett kernel, 9.00 lags average (chosen by LLC(
------------------------------------------------------------------------------
--
                     Statistic      p-value
------------------------------------------------------------------------------
--
 Unadjusted t        -18.1580
 Adjusted t*         -8.4851        0.0000
------------------------------------------------------------------------------
--
```

اختبار Im,Pesaran & Shin عند الفرق الأول

بوجود ثابت

```
.xtunitroot ips d.fdi

Im-Pesaran-Shin unit-root test for D.fdi
----------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots      Number of panels =
16
Ha: Some panels are stationary         Number of periods =
25

AR parameter: Panel-specific           Asymptotics: T,N ->
Infinity
Panel means:  Included                              sequentially
Time trend:   Not included

ADF regressions: No lags included
------------------------------------------------------------------------------
------
                                       Fixed-N exact critical values
                     Statistic      p-value      1%      5%      10%
------------------------------------------------------------------------------
------
 t-bar               -5.3562                   -1.990  -1.850  -1.780
```

بوجود ثابت واتجاه عام

```
.xtunitroot ips d.fdi, trend

Im-Pesaran-Shin unit-root test for D.fdi
----------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots      Number of panels =     16
Ha: Some panels are stationary         Number of periods =     25

AR parameter: Panel-specific           Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means:  Included                              sequentially
Time trend:   Included

ADF regressions: No lags included
------------------------------------------------------------------------------
--
                                       Fixed-N exact critical values
                     Statistic      p-value      1%      5%      10%
------------------------------------------------------------------------------
--
 t-bar               -5.3553                   -2.620  -2.480  -2.410
 t-tilde-bar         -3.5393
 Z-t-tilde-bar       -10.8476       0.0000
------------------------------------------------------------------------------
```

```
t-tilde-bar       -3.5084
Z-t-tilde-bar     -10.6892       0.0000
------------------------------------------------------------------------------
------

.xtunitroot ips d.gdp

Im-Pesaran-Shin unit-root test for D.gdp
----------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots         Number of panels =
16
Ha: Some panels are stationary            Number of periods =
25

AR parameter: Panel-specific              Asymptotics: T,N ->
Infinity
Panel means:  Included                                sequentially
Time trend:   Not included

ADF regressions: No lags included
------------------------------------------------------------------------------
------
                                                Fixed-N exact critical values
                 Statistic     p-value        1%     5%     10%
------------------------------------------------------------------------------
------
 t-bar            -3.7939                    -1.990  -1.850  -1.780
 t-tilde-bar      -2.9750
 Z-t-tilde-bar    -7.9552       0.0000
------------------------------------------------------------------------------
------

.xtunitroot ips d.inf

Im-Pesaran-Shin unit-root test for D.inf
----------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots         Number of panels =
16
Ha: Some panels are stationary            Number of periods =
25

AR parameter: Panel-specific              Asymptotics: T,N ->
Infinity
Panel means:  Included                                sequentially
Time trend:   Not included

ADF regressions: No lags included
------------------------------------------------------------------------------
------
                                                Fixed-N exact critical values
                 Statistic     p-value        1%     5%     10%
------------------------------------------------------------------------------
------
 t-bar            -8.4586                    -1.990  -1.850  -1.780
 t-tilde-bar      -4.0328
 Z-t-tilde-bar    -13.3769      0.0000
------------------------------------------------------------------------------
------

.xtunitroot ips d.open

Im-Pesaran-Shin unit-root test for D.open
----------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots         Number of panels =
16
Ha: Some panels are stationary            Number of periods =
25
--

.xtunitroot ips d.gdp, trend

Im-Pesaran-Shin unit-root test for D.gdp
----------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots         Number of panels =    16
Ha: Some panels are stationary            Number of periods =    25

AR parameter: Panel-specific              Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means:  Included                                sequentially
Time trend:   Included

ADF regressions: No lags included
------------------------------------------------------------------------------
--
                                                Fixed-N exact critical values
                 Statistic     p-value        1%     5%     10%
------------------------------------------------------------------------------
--
 t-bar            -3.8135                    -2.620  -2.480  -2.410
 t-tilde-bar      -2.9975
 Z-t-tilde-bar    -8.0702       0.0000
------------------------------------------------------------------------------
--

.xtunitroot ips d.inf, trend

Im-Pesaran-Shin unit-root test for D.inf
----------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots         Number of panels =    16
Ha: Some panels are stationary            Number of periods =    25

AR parameter: Panel-specific              Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means:  Included                                sequentially
Time trend:   Included

ADF regressions: No lags included
------------------------------------------------------------------------------
--
                                                Fixed-N exact critical values
                 Statistic     p-value        1%     5%     10%
------------------------------------------------------------------------------
--
 t-bar            -8.1769                    -2.620  -2.480  -2.410
 t-tilde-bar      -4.0022
 Z-t-tilde-bar    -13.2204      0.0000
------------------------------------------------------------------------------
--

.xtunitroot ips d.open, trend

Im-Pesaran-Shin unit-root test for D.open
----------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots         Number of panels =    16
Ha: Some panels are stationary            Number of periods =    25

AR parameter: Panel-specific              Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means:  Included                                sequentially
Time trend:   Included

ADF regressions: No lags included
------------------------------------------------------------------------------
--
                                                Fixed-N exact critical values
                 Statistic     p-value        1%     5%     10%
------------------------------------------------------------------------------
```

```
AR parameter: Panel-specific          Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means:  Included                              sequentially
Time trend:   Not included

ADF regressions: No lags included
------------------------------------------------------------------------------
                                          Fixed-N exact critical values
                Statistic     p-value       1%      5%      10%
------------------------------------------------------------------------------
t-bar            -4.8745                   -1.990  -1.850  -1.780
t-tilde-bar      -3.3889
Z-t-tilde-bar    -10.0766      0.0000
------------------------------------------------------------------------------
```

.xtunitroot ips d.pol

```
Im-Pesaran-Shin unit-root test for D.pol
-----------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots          Number of panels =
16
Ha: Some panels are stationary             Number of periods =
25

AR parameter: Panel-specific          Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means:  Included                              sequentially
Time trend:   Not included

ADF regressions: No lags included
------------------------------------------------------------------------------
                                          Fixed-N exact critical values
                Statistic     p-value       1%      5%      10%
------------------------------------------------------------------------------
t-bar            -5.4775                   -1.990  -1.850  -1.780
t-tilde-bar      -3.5736
Z-t-tilde-bar    -11.0234      0.0000
------------------------------------------------------------------------------
```

.xtunitroot ips d.orga

```
Im-Pesaran-Shin unit-root test for D.orga
-----------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots          Number of panels =
16
Ha: Some panels are stationary             Number of periods =
25

AR parameter: Panel-specific          Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means:  Included                              sequentially
Time trend:   Not included

ADF regressions: No lags included
------------------------------------------------------------------------------
--
t-bar            -4.9950                   -2.620  -2.480  -2.410
t-tilde-bar      -3.4729
Z-t-tilde-bar    -10.5069      0.0000
------------------------------------------------------------------------------
--
```

.xtunitroot ips d.pol, trend

```
Im-Pesaran-Shin unit-root test for D.pol
-----------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots          Number of panels =    16
Ha: Some panels are stationary             Number of periods =    25

AR parameter: Panel-specific          Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means:  Included                              sequentially
Time trend:   Included

ADF regressions: No lags included
------------------------------------------------------------------------------
--
                                          Fixed-N exact critical values
                Statistic     p-value       1%      5%      10%
------------------------------------------------------------------------------
--
t-bar            -5.4639                   -2.620  -2.480  -2.410
t-tilde-bar      -3.6082
Z-t-tilde-bar    -11.2006      0.0000
------------------------------------------------------------------------------
--
```

.xtunitroot ips d.orga, trend

```
Im-Pesaran-Shin unit-root test for D.orga
-----------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots          Number of panels =    16
Ha: Some panels are stationary             Number of periods =    25

AR parameter: Panel-specific          Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means:  Included                              sequentially
Time trend:   Included

ADF regressions: No lags included
------------------------------------------------------------------------------
--
                                          Fixed-N exact critical values
                Statistic     p-value       1%      5%      10%
------------------------------------------------------------------------------
--
t-bar            -4.7290                   -2.620  -2.480  -2.410
t-tilde-bar      -3.4120
Z-t-tilde-bar    -10.1952      0.0000
------------------------------------------------------------------------------
--
```

.xtunitroot ips d.cpi, trend

```
Im-Pesaran-Shin unit-root test for D.cpi
-----------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots          Number of panels =    16
Ha: Some panels are stationary             Number of periods =    25
```

```
------
                                                Fixed-N exact critical values
                Statistic     p-value        1%      5%      10%
 ------------------------------------------------------------------------------
------
 t-bar            -4.6470                   -1.990  -1.850  -1.780
 t-tilde-bar       -3.3506
 Z-t-tilde-bar     -9.8804       0.0000
 ------------------------------------------------------------------------------
------

 .xtunitroot ips d.cpi

Im-Pesaran-Shin unit-root test for D.cpi
 ---------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots         Number of panels  =
16
Ha: Some panels are stationary            Number of periods =
25

AR parameter: Panel-specific              Asymptotics: T,N ->
Infinity
Panel means:  Included                                sequentially
Time trend:   Not included

ADF regressions: No lags included
 ------------------------------------------------------------------------------
------
                                                Fixed-N exact critical values
                Statistic     p-value        1%      5%      10%
 ------------------------------------------------------------------------------
------
 t-bar            -4.8347                   -1.990  -1.850  -1.780
 t-tilde-bar       -3.4268
 Z-t-tilde-bar     -10.2709      0.0000
 ------------------------------------------------------------------------------
------

 .xtunitroot ips d.edu

Im-Pesaran-Shin unit-root test for D.edu
 ---------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots         Number of panels  =
16
Ha: Some panels are stationary            Number of periods =
25

AR parameter: Panel-specific              Asymptotics: T,N ->
Infinity
Panel means:  Included                                sequentially
Time trend:   Not included

ADF regressions: No lags included
 ------------------------------------------------------------------------------
------
                                                Fixed-N exact critical values
                Statistic     p-value        1%      5%      10%
 ------------------------------------------------------------------------------
------
 t-bar            -4.8227                   -1.990  -1.850  -1.780
 t-tilde-bar       -3.3155
 Z-t-tilde-bar     -9.7003       0.0000
```

```
AR parameter: Panel-specific              Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means:  Included                                sequentially
Time trend:   Included

ADF regressions: No lags included
 ------------------------------------------------------------------------------
--
                                                Fixed-N exact critical values
                Statistic     p-value        1%      5%      10%
 ------------------------------------------------------------------------------
--
 t-bar            -4.8621                   -2.620  -2.480  -2.410
 t-tilde-bar       -3.4747
 Z-t-tilde-bar     -10.5162      0.0000
 ------------------------------------------------------------------------------
--

 .xtunitroot ips d.edu, trend

Im-Pesaran-Shin unit-root test for D.edu
 ---------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots         Number of panels  =     16
Ha: Some panels are stationary            Number of periods =     25

AR parameter: Panel-specific              Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means:  Included                                sequentially
Time trend:   Included

ADF regressions: No lags included
 ------------------------------------------------------------------------------
--
                                                Fixed-N exact critical values
                Statistic     p-value        1%      5%      10%
 ------------------------------------------------------------------------------
--
 t-bar            -4.8458                   -2.620  -2.480  -2.410
 t-tilde-bar       -3.3540
 Z-t-tilde-bar     -9.8975       0.0000
 ------------------------------------------------------------------------------
--

 .xtunitroot ips d.dom, trend

Im-Pesaran-Shin unit-root test for D.dom
 ---------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots         Number of panels  =     16
Ha: Some panels are stationary            Number of periods =     25

AR parameter: Panel-specific              Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means:  Included                                sequentially
Time trend:   Included

ADF regressions: No lags included
 ------------------------------------------------------------------------------
--
                                                Fixed-N exact critical values
                Statistic     p-value        1%      5%      10%
 ------------------------------------------------------------------------------
--
 t-bar            -3.8049                   -2.620  -2.480  -2.410
 t-tilde-bar       -2.9827
 Z-t-tilde-bar     -7.9947       0.0000
```

```
------------------------------------------------------------------------------
.xtunitroot ips d.dom

Im-Pesaran-Shin unit-root test for D.dom
------------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =
16
Ha: Some panels are stationary           Number of periods =
25

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T,N ->
Infinity
Panel means:  Included                                sequentially
Time trend:   Not included

ADF regressions: No lags included
------------------------------------------------------------------------------
                                              Fixed-N exact critical values
                 Statistic     p-value        1%      5%      10%
------------------------------------------------------------------------------
t-bar             -3.5813                   -1.990  -1.850  -1.780
t-tilde-bar       -2.8505
Z-t-tilde-bar     -7.3170       0.0000
------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot ips d.mob

Im-Pesaran-Shin unit-root test for D.mob
------------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =
16
Ha: Some panels are stationary           Number of periods =
25

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T,N ->
Infinity
Panel means:  Included                                sequentially
Time trend:   Not included

ADF regressions: No lags included
------------------------------------------------------------------------------
                                              Fixed-N exact critical values
                 Statistic     p-value        1%      5%      10%
------------------------------------------------------------------------------
t-bar             -2.5617                   -1.990  -1.850  -1.780
t-tilde-bar       -2.2425
Z-t-tilde-bar     -4.2006       0.0000
------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot ips d.nat

Im-Pesaran-Shin unit-root test for D.nat
------------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =
```

```
------------------------------------------------------------------------------
.xtunitroot ips d.mob, trend

Im-Pesaran-Shin unit-root test for D.mob
------------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =    16
Ha: Some panels are stationary           Number of periods =    25

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means:  Included                                sequentially
Time trend:   Included

ADF regressions: No lags included
------------------------------------------------------------------------------
                                              Fixed-N exact critical values
                 Statistic     p-value        1%      5%      10%
------------------------------------------------------------------------------
t-bar             -2.8532                   -2.620  -2.480  -2.410
t-tilde-bar       -2.4342
Z-t-tilde-bar     -5.1830       0.0000
------------------------------------------------------------------------------

.xtunitroot ips d.nat, trend

Im-Pesaran-Shin unit-root test for D.nat
------------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =    16
Ha: Some panels are stationary           Number of periods =    25

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means:  Included                                sequentially
Time trend:   Included

ADF regressions: No lags included
------------------------------------------------------------------------------
                                              Fixed-N exact critical values
                 Statistic     p-value        1%      5%      10%
------------------------------------------------------------------------------
t-bar                   .                   -2.620  -2.480  -2.410
t-tilde-bar.
Z-t-tilde-bar*          .
------------------------------------------------------------------------------
*Normality of Z-t-tilde-bar requires at least 7 observations
 per panel with balanced data and a time trend.
```

16
Ha: Some panels are stationary Number of periods = 25

AR parameter: Panel-specific Asymptotics: T,N -> Infinity
Panel means: Included sequentially
Time trend: Not included

ADF regressions: No lags included

	Statistic	p-value	Fixed-N exact critical values 1%	5%	10%
t-bar	.		-1.990	-1.850	-1.780
t-tilde-bar.					
Z-t-tilde-bar*	.				

*Normality of Z-t-tilde-bar requires at least 6 observations per panel with balanced data and no time trend.

اختبار ADF عند الفرق الأول

بوجود ثابت

.xtunitroot fisher d.fdi, dfuller lags(0(
16)missing values generated(

Fisher-type unit-root test for D.fdi
Based on augmented Dickey-Fuller tests

Ho: All panels contain unit roots Number of panels = 16
Ha: At least one panel is stationary Number of periods = 25

AR parameter: Panel-specific Asymptotics: T -> Infinity
Panel means: Included
Time trend: Not included
Drift term: Not included ADF regressions: 0 lags

		Statistic	p-value
Inverse chi-squared(32)	P	418.2158	0.0000
Inverse normal	Z	-17.5319	0.0000
Inverse logit t(84)	L*	-28.9474	0.0000
Modified inv. chi-squared	Pm	48.2770	0.0000

P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.

.xtunitroot fisher d.gdp, dfuller lags(0(
16)missing values generated(

Fisher-type unit-root test for D.gdp
Based on augmented Dickey-Fuller tests

Ho: All panels contain unit roots Number of panels = 16
Ha: At least one panel is stationary Number of periods = 25

بوجود ثابت واتجاه عام

.xtunitroot fisher d.fdi, dfuller trend lags(0(
16)missing values generated(

Fisher-type unit-root test for D.fdi
Based on augmented Dickey-Fuller tests

Ho: All panels contain unit roots Number of panels = 16
Ha: At least one panel is stationary Number of periods = 25

AR parameter: Panel-specific Asymptotics: T -> Infinity
Panel means: Included
Time trend: Included
Drift term: Not included ADF regressions: 0 lags

		Statistic	p-value
Inverse chi-squared(32)	P	342.8512	0.0000
Inverse normal	Z	-15.3103	0.0000
Inverse logit t(84)	L*	-23.6529	0.0000
Modified inv. chi-squared	Pm	38.8564	0.0000

P statistic requires number of panels to be finite.
Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.

.xtunitroot fisher d.gdp, dfuller trend lags(0(
16)missing values generated(

Fisher-type unit-root test for D.gdp
Based on augmented Dickey-Fuller tests

Ho: All panels contain unit roots Number of panels = 16
Ha: At least one panel is stationary Number of periods = 25

AR parameter: Panel-specific Asymptotics: T -> Infinity
Panel means: Included
Time trend: Included
Drift term: Not included ADF regressions: 0 lags

```
AR parameter: Panel-specific              Asymptotics: T ->
Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Not included
Drift term:   Not included                ADF regressions: 0 lags
------------------------------------------------------------
-----------------
                             Statistic      p-value
------------------------------------------------------------
-----------------
 Inverse chi-squared(32)  P       194.8457       0.0000
 Inverse normal           Z       -10.9183       0.0000
 Inverse logit t(84)      L*      -13.4701       0.0000
 Modified inv. chi-squared Pm      20.3557       0.0000
------------------------------------------------------------
-----------------
 P statistic requires number of panels to be finite.
 Other statistics are suitable for finite or infinite number of
panels.
------------------------------------------------------------
-----------------

 .xtunitroot fisher d.inf, dfuller lags(0(
 16)missing values generated(

Fisher-type unit-root test for D.inf
Based on augmented Dickey-Fuller tests
--------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots         Number of panels  =
16
Ha: At least one panel is stationary      Number of periods =
25

AR parameter: Panel-specific              Asymptotics: T ->
Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Not included
Drift term:   Not included                ADF regressions: 0 lags
------------------------------------------------------------
-----------------
                             Statistic      p-value
------------------------------------------------------------
-----------------
 Inverse chi-squared(32)  P       753.3868       0.0000
 Inverse normal           Z       -25.2688       0.0000
 Inverse logit t(84)      L*      -52.2361       0.0000
 Modified inv. chi-squared Pm      90.1733       0.0000
------------------------------------------------------------
-----------------
 P statistic requires number of panels to be finite.
 Other statistics are suitable for finite or infinite number of
panels.
------------------------------------------------------------
-----------------

 .xtunitroot fisher d.open, dfuller lags(0(
 16)missing values generated(

Fisher-type unit-root test for D.open
Based on augmented Dickey-Fuller tests
--------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots         Number of panels  =
16
Ha: At least one panel is stationary      Number of periods =
25

AR parameter: Panel-specific              Asymptotics: T ->
---------
                             Statistic      p-value
------------------------------------------------------------
---------
 Inverse chi-squared(32)  P       144.5929       0.0000
 Inverse normal           Z       -8.4438        0.0000
 Inverse logit t(84)      L*      -9.8471        0.0000
 Modified inv. chi-squared Pm      14.0741       0.0000
------------------------------------------------------------
---------
 P statistic requires number of panels to be finite.
 Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
------------------------------------------------------------
---------

 .xtunitroot fisher d.inf, dfuller trend lags(0(
 16)missing values generated(

Fisher-type unit-root test for D.inf
Based on augmented Dickey-Fuller tests
--------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots         Number of panels  =    16
Ha: At least one panel is stationary      Number of periods =    25

AR parameter: Panel-specific              Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Included
Drift term:   Not included                ADF regressions: 0 lags
------------------------------------------------------------
---------
                             Statistic      p-value
------------------------------------------------------------
---------
 Inverse chi-squared(32)  P       653.5547       0.0000
 Inverse normal           Z       -23.1365       0.0000
 Inverse logit t(84)      L*      -45.3141       0.0000
 Modified inv. chi-squared Pm      77.6943       0.0000
------------------------------------------------------------
---------
 P statistic requires number of panels to be finite.
 Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
------------------------------------------------------------
---------

 .xtunitroot fisher d.open, dfuller trend lags(0(
 16)missing values generated(

Fisher-type unit-root test for D.open
Based on augmented Dickey-Fuller tests
--------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots         Number of panels  =    16
Ha: At least one panel is stationary      Number of periods =    25

AR parameter: Panel-specific              Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Included
Drift term:   Not included                ADF regressions: 0 lags
------------------------------------------------------------
---------
                             Statistic      p-value
------------------------------------------------------------
---------
 Inverse chi-squared(32)  P       283.9077       0.0000
 Inverse normal           Z       -13.8908       0.0000
 Inverse logit t(84)      L*      -19.6641       0.0000
 Modified inv. chi-squared Pm      31.4885       0.0000
```

```
Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Not included
Drift term:   Not included                ADF regressions: 0 lags
-------------------------------------------------------------------
                             Statistic      p-value
-------------------------------------------------------------------
 Inverse chi-squared(32)  P      339.6321       0.0000
 Inverse normal           Z      -15.6055       0.0000
 Inverse logit t(84)      L*     -23.5402       0.0000
 Modified inv. chi-squared Pm     38.4540       0.0000
-------------------------------------------------------------------
 P statistic requires number of panels to be finite.
 Other statistics are suitable for finite or infinite number of
panels.
-------------------------------------------------------------------
```

```
.xtunitroot fisher d.pol, dfuller trend lags(0(
16)missing values generated(

Fisher-type unit-root test for D.pol
Based on augmented Dickey-Fuller tests
-------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots         Number of panels =
16
Ha: At least one panel is stationary      Number of periods =
25

AR parameter: Panel-specific              Asymptotics: T ->
Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Not included
Drift term:   Not included                ADF regressions: 0 lags
-------------------------------------------------------------------
                             Statistic      p-value
-------------------------------------------------------------------
 Inverse chi-squared(32)  P      430.0517       0.0000
 Inverse normal           Z      -18.0252       0.0000
 Inverse logit t(84)      L*     -29.8174       0.0000
 Modified inv. chi-squared Pm     49.7565       0.0000
-------------------------------------------------------------------
 P statistic requires number of panels to be finite.
 Other statistics are suitable for finite or infinite number of
panels.
-------------------------------------------------------------------
```

```
-------------------------------------------------------------------
---------
 P statistic requires number of panels to be finite.
 Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
-------------------------------------------------------------------
---------
```

```
.xtunitroot fisher d.pol, dfuller trend lags(0(
16)missing values generated(

Fisher-type unit-root test for D.pol
Based on augmented Dickey-Fuller tests
-------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots         Number of panels =    16
Ha: At least one panel is stationary      Number of periods =    25

AR parameter: Panel-specific              Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Included
Drift term:   Not included                ADF regressions: 0 lags
-------------------------------------------------------------------
---------
                             Statistic      p-value
-------------------------------------------------------------------
---------
 Inverse chi-squared(32)  P      349.5634       0.0000
 Inverse normal           Z      -15.7898       0.0000
 Inverse logit t(84)      L*     -24.2352       0.0000
 Modified inv. chi-squared Pm     39.6954       0.0000
-------------------------------------------------------------------
---------
 P statistic requires number of panels to be finite.
 Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
-------------------------------------------------------------------
---------

.xtunitroot fisher d.orga, dfuller trend lags(0(
16)missing values generated(

Fisher-type unit-root test for D.orga
Based on augmented Dickey-Fuller tests
-------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots         Number of panels =    16
Ha: At least one panel is stationary      Number of periods =    25

AR parameter: Panel-specific              Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Included
Drift term:   Not included                ADF regressions: 0 lags
-------------------------------------------------------------------
---------
                             Statistic      p-value
-------------------------------------------------------------------
```

```
.xtunitroot fisher d.orga, dfuller lags(0(
16)missing values generated(

Fisher-type unit-root test for D.orga
Based on augmented Dickey-Fuller tests
-------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =
16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =
25

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T ->
Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Not included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
-------------------------------------------------------------
-----------------
                          Statistic      p-value
-------------------------------------------------------------
-----------------
 Inverse chi-squared(32)  P      298.4283      0.0000
 Inverse normal           Z      -14.7555      0.0000
 Inverse logit t(84)      L*     -20.6890      0.0000
 Modified inv. chi-squared Pm     33.3035      0.0000
-------------------------------------------------------------
-----------------
 P statistic requires number of panels to be finite.
 Other statistics are suitable for finite or infinite number of
panels.
-------------------------------------------------------------
-----------------


 .xtunitroot fisher d.cpi, dfuller lags(0(
 16)missing values generated(

Fisher-type unit-root test for D.cpi
Based on augmented Dickey-Fuller tests
-------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =
16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =
25

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T ->
Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Not included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
-------------------------------------------------------------
-----------------
                          Statistic      p-value
-------------------------------------------------------------
-----------------
 Inverse chi-squared(32)  P      322.5876      0.0000
 Inverse normal           Z      -15.5850      0.0000
 Inverse logit t(84)      L*     -22.3661      0.0000
 Modified inv. chi-squared Pm     36.3234      0.0000
-------------------------------------------------------------
-----------------
 P statistic requires number of panels to be finite.
 Other statistics are suitable for finite or infinite number of
panels.
-------------------------------------------------------------
-----------------
---------
 Inverse chi-squared(32)  P      242.1922      0.0000
 Inverse normal           Z      -12.8263      0.0000
 Inverse logit t(84)      L*     -16.7813      0.0000
 Modified inv. chi-squared Pm     26.2740      0.0000
-------------------------------------------------------------
---------
 P statistic requires number of panels to be finite.
 Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
-------------------------------------------------------------
---------


 .xtunitroot fisher d.cpi, dfuller trend lags(0(
 16)missing values generated(

Fisher-type unit-root test for D.cpi
Based on augmented Dickey-Fuller tests
-------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =    16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =    25

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
-------------------------------------------------------------
---------
                          Statistic      p-value
-------------------------------------------------------------
---------
 Inverse chi-squared(32)  P      256.7537      0.0000
 Inverse normal           Z      -13.4619      0.0000
 Inverse logit t(84)      L*     -17.7987      0.0000
 Modified inv. chi-squared Pm     28.0942      0.0000
-------------------------------------------------------------
---------
 P statistic requires number of panels to be finite.
 Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
-------------------------------------------------------------
---------


 .xtunitroot fisher d.edu, dfuller trend lags(0(
 16)missing values generated(

Fisher-type unit-root test for D.edu
Based on augmented Dickey-Fuller tests
-------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =    16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =    25

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
-------------------------------------------------------------
---------
                          Statistic      p-value
-------------------------------------------------------------
---------
 Inverse chi-squared(32)  P      279.9269      0.0000
 Inverse normal           Z      -13.0089      0.0000
 Inverse logit t(84)      L*     -19.1147      0.0000
 Modified inv. chi-squared Pm     30.9909      0.0000
-------------------------------------------------------------
---------
 P statistic requires number of panels to be finite.
```

```
.xtunitroot fisher d.edu, dfuller lags(0(
16)missing values generated(

Fisher-type unit-root test for D.edu
Based on augmented Dickey-Fuller tests
---------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =
16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =
25

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T ->
Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Not included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
-------------------------------------------------------------
-----------------
                             Statistic      p-value
-------------------------------------------------------------
-----------------
 Inverse chi-squared(32)  P      344.0169       0.0000
 Inverse normal           Z      -15.2557       0.0000
 Inverse logit t(84)      L*     -23.7211       0.0000
 Modified inv. chi-squared Pm     39.0021       0.0000
-------------------------------------------------------------
-----------------
 P statistic requires number of panels to be finite.
 Other statistics are suitable for finite or infinite number of
panels.
-------------------------------------------------------------
-----------------

 .xtunitroot fisher d.dom, dfuller lags(0(
 16)missing values generated(

Fisher-type unit-root test for D.dom
Based on augmented Dickey-Fuller tests
---------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =
16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =
25

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T ->
Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Not included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
-------------------------------------------------------------
                             Statistic      p-value
-------------------------------------------------------------
-----------------
 Inverse chi-squared(32)  P      175.5805       0.0000
 Inverse normal           Z      -9.8952        0.0000
 Inverse logit t(84)      L*     -12.0988       0.0000
 Modified inv. chi-squared Pm     17.9476       0.0000
-------------------------------------------------------------
-----------------
 P statistic requires number of panels to be finite.
 Other statistics are suitable for finite or infinite number of
panels.
-------------------------------------------------------------
 Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
-------------------------------------------------------------
---------

 .xtunitroot fisher d.dom, dfuller trend lags(0(
 16)missing values generated(

Fisher-type unit-root test for D.dom
Based on augmented Dickey-Fuller tests
---------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =    16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =    25

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
-------------------------------------------------------------
--------
                             Statistic      p-value
-------------------------------------------------------------
-------
 Inverse chi-squared(32)  P      147.0273       0.0000
 Inverse normal           Z      -8.3538        0.0000
 Inverse logit t(84)      L*     -10.0061       0.0000
 Modified inv. chi-squared Pm     14.3784       0.0000
-------------------------------------------------------------
---------
 P statistic requires number of panels to be finite.
 Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
-------------------------------------------------------------
---------

 .xtunitroot fisher d.mob, dfuller trend lags(0(
 16)missing values generated(

Fisher-type unit-root test for D.mob
Based on augmented Dickey-Fuller tests
---------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels =    16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =    25

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
-------------------------------------------------------------
--------
                             Statistic      p-value
-------------------------------------------------------------
--------
 Inverse chi-squared(32)  P       72.1556       0.0001
 Inverse normal           Z       -3.4890       0.0002
 Inverse logit t(84)      L*      -4.0210       0.0001
 Modified inv. chi-squared Pm      5.0194       0.0000
```

```
.xtunitroot fisher d.mob, dfuller lags(0(
16)missing values generated(

Fisher-type unit-root test for D.mob
Based on augmented Dickey-Fuller tests
-------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels  =
16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =
25

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T ->
Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Not included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
-----------------------------------------------------------
                             Statistic      p-value
-----------------------------------------------------------
----------------
 Inverse chi-squared(32)  P      84.6259      0.0000
 Inverse normal           Z      -5.0020      0.0000
 Inverse logit t(84)      L*     -5.3729      0.0000
 Modified inv. chi-squared Pm     6.5782      0.0000
-----------------------------------------------------------
----------------
 P statistic requires number of panels to be finite.
 Other statistics are suitable for finite or infinite number of
panels.
-----------------------------------------------------------
 .xtunitroot fisher d.nat, dfuller lags(0(
 16)missing values generated(

Fisher-type unit-root test for D.nat
Based on augmented Dickey-Fuller tests
-------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels  =
16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =
25

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T ->
Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Not included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
-----------------------------------------------------------
                             Statistic      p-value
-----------------------------------------------------------
----------------
 Inverse chi-squared(32)  P      361.6484     0.0000
 Inverse normal           Z      -16.7374     0.0000
 Inverse logit t(79)      L*     -25.9072     0.0000
 Modified inv. chi-squared Pm     41.2060     0.0000
-----------------------------------------------------------
 P statistic requires number of panels to be finite.
 Other statistics are suitable for finite or infinite number of
panels.
 ------------------------------------------------------------------
                                --
-----------------------------------------------------------
--------
 P statistic requires number of panels to be finite.
 Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
-----------------------------------------------------------
---------

 .xtunitroot fisher d.nat, dfuller trend lags(0(
 16)missing values generated(

Fisher-type unit-root test for D.nat
Based on augmented Dickey-Fuller tests
-------------------------------------
Ho: All panels contain unit roots        Number of panels  =     16
Ha: At least one panel is stationary     Number of periods =     25

AR parameter: Panel-specific             Asymptotics: T -> Infinity
Panel means:  Included
Time trend:   Included
Drift term:   Not included               ADF regressions: 0 lags
-----------------------------------------------------------
---------
                             Statistic      p-value
-----------------------------------------------------------
--------
 Inverse chi-squared(32)  P      288.3962     0.0000
 Inverse normal           Z      -14.4889     0.0000
 Inverse logit t(79)      L*     -20.6582     0.0000
 Modified inv. chi-squared Pm     32.0495     0.0000
-----------------------------------------------------------
--------
 P statistic requires number of panels to be finite.
 Other statistics are suitable for finite or infinite number of panels.
 ------------------------------------------------------------------
```

الجدول رقم (3–14): اختبار Kao

```
. xtcointtest kao fdi gdp inf open pol orga cpi edu dom mob nat

Kao test for cointegration
--------------------------

Ho: No cointegration                    Number of panels      =     16
Ha: All panels are cointegrated         Number of periods     =     24

Cointegrating vector: Same
Panel means:          Included          Kernel:               Bartlett
Time trend:           Not included      Lags:                 1.56 (Newey-West)
AR parameter:         Same              Augmented lags:       1
------------------------------------------------------------------------------
                                        Statistic             p-value
------------------------------------------------------------------------------
 Modified Dickey-Fuller t                -2.3861               0.0085
 Dickey-Fuller t                         -2.1962               0.0140
 Augmented Dickey-Fuller t               -0.7138               0.2377
 Unadjusted modified Dickey-Fuller t     -7.5254               0.0000
 Unadjusted Dickey-Fuller t              -4.3610               0.0000
------------------------------------------------------------------------------
```

المصدر: مخرجات برنامج STATA 17

الملحق رقم (3–15): نتائج تقدير نموذج التكامل المشترك وفق طريقة MG:

Mean Group Estimation: Error Correction Form
(Estimate results saved as mg)

D.fdi	Coef.	Std. Err.	z	P>|z|	[95% Conf.	Interval]
__ec						
gdp L1.	32.72627	14.4325	2.27	0.023	4.439094	61.01344
inf L1.	409.6988	304.2906	1.35	0.178	-186.6998	1006.097
open L1.	290.4616	322.6534	0.90	0.368	-341.9274	922.8506
pol L1.	735.3914	3476.906	0.21	0.832	-6079.219	7550.002
orga L1.	-14688.55	13242.04	-1.11	0.267	-40642.88	11264.98
cpi L1.	16156.41	13116.17	1.23	0.218	-9550.814	41863.64
edu L1.	-2406.766	2451.691	-0.98	0.326	-7211.992	2398.46
dom L1.	-74.89552	520.3402	-0.14	0.886	-1094.744	944.9522
mob L1.	-55.30079	47.31198	-1.17	0.242	-148.0306	37.42899
nat L1.	-561.5926	1873.284	-0.30	0.764	-4233.162	3109.977
SR						
__ec	-.9828963	.1592663	-6.17	0.000	-1.295052	-.6707402
gdp D1.	-12.72053	34.41021	-0.37	0.712	-80.16331	54.72224
inf D1.	301.3602	198.7418	1.52	0.129	-88.16654	690.8869
open D1.	-151.5272	288.674	-0.52	0.600	-717.3179	414.2635
pol D1.	-5314.185	3269.168	-1.63	0.104	-11721.64	1093.267
orga D1.	-6757.487	4116.005	-1.64	0.101	-14824.71	1309.734
cpi D1.	21745.87	7878.802	2.76	0.006	6303.707	37188.04
edu D1.	-1116.259	1790.431	-0.62	0.533	-4625.439	2392.921
dom D1.	2.510756	312.8123	0.01	0.994	-610.5901	615.6116
mob D1.	134.5084	139.0843	0.97	0.333	-138.0918	407.1086
nat D1.	2868.673	3333.898	0.86	0.390	-3665.646	9402.993
_cons	34029.24	48522.44	0.70	0.483	-61072.99	129131.5

المصدر: مخرجات برنامج STATA 17

الملحق رقم (3–16): نتائج تقدير نموذج التكامل المشترك وفق طريقة PMG:

(Estimate results saved as pmg)

Panel Variable (i): coun — Number of obs = 400
Time Variable (t): year — Number of groups = 16
Obs per group: min = 25
avg = 25.0
max = 25

Log Likelihood = -3602.287

D.fdi	Coef.	Std. Err.	z	P>|z|	[95% Conf.	Interval]
__ec						
gdp L1.	33.00771	2.354345	14.02	0.000	28.39328	37.62214
inf L1.	37.83915	20.83631	1.82	0.069	-2.999275	78.67758
open L1.	-10.07969	27.01997	-0.37	0.709	-63.03785	42.87847
pol L1.	2999.25	796.9969	3.76	0.000	1437.165	4561.335
orga L1.	6204.873	793.8358	7.82	0.000	4648.983	7760.762
cpi L1.	-183.0925	1221.588	-0.15	0.881	-2577.36	2211.175
edu L1.	414.2615	191.0373	2.17	0.030	39.83522	788.6877
dom L1.	4.802163	29.2041	0.16	0.869	-52.43683	62.04115
mob L1.	-23.45181	7.332753	-3.20	0.001	-37.82374	-9.079879
nat L1.	-153.1774	52.66342	-2.91	0.004	-256.3958	-49.95897
SR						
__ec	-.4460968	.1263186	-3.53	0.000	-.6936767	-.1985168
gdp D1.	43.04265	18.66371	2.31	0.021	6.462453	79.62284
inf D1.	-67.11513	77.81142	-0.86	0.388	-219.6227	85.39244
open D1.	67.9876	159.2061	0.43	0.669	-244.0505	380.0257
pol D1.	-2395.637	1747.02	-1.37	0.170	-5819.734	1028.46
orga D1.	4337.611	2224.736	1.95	0.051	-22.79074	8698.013
cpi D1.	4857.186	3239.783	1.50	0.134	-1492.671	11207.04
edu D1.	-2477.344	1095.759	-2.26	0.024	-4624.992	-329.6962
dom D1.	-172.7456	137.3704	-1.26	0.209	-441.9867	96.49541
mob D1.	112.3139	76.97281	1.46	0.145	-38.55006	263.1778
nat D1.	1251.755	1271.631	0.98	0.325	-1240.596	3744.106
_cons	-673.4531	1061.27	-0.63	0.526	-2753.503	1406.597

المصدر: مخرجات برنامج STATA 17

الملحق رقم (3–17): اختبار Hausman

```
hausman mg pmg, sigmamore

                ——— Coefficients ———
                |      (b)          (B)            (b-B)     sqrt(diag(V_b-V_B))
                |       mg          pmg         Difference          S.E.
----------------+----------------------------------------------------------------
            gdp |
            L1. |   32.72627    33.00771       -.2814414        41.28175
            inf |
            L1. |   409.6988    37.83915        371.8597        871.5376
           open |
            L1. |   290.4616   -10.07969        300.5413        924.0007
            pol |
            L1. |   735.3914     2999.25       -2263.859        9929.334
           orga |
            L1. |  -14688.95    6204.873       -20893.82        37929.89
            cpi |
            L1. |   16156.41   -183.0925         16339.5        37557.72
            edu |
            L1. |  -2406.766    414.2615       -2821.028        7021.449
            dom |
            L1. |  -74.89592    4.802163       -79.69808        1490.479
            mob |
            L1. |  -55.30079   -23.45181       -31.84898        135.3494
            nat |
            L1. |  -561.5926   -153.1774       -408.4153        5366.665
------------------------------------------------------------------------------
                b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtpmg
    B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtpmg

  Test:  Ho:  difference in coefficients not systematic

              chi2(10) = (b-B)'[(V_b-V_B)^(-1)](b-B)
                       =       62.22
             Prob>chi2 =      0.0000
```

المصدر: مخرجات برنامج STATA 17