



République Algérienne Démocratique et Populaire

وزارة التعليم العالي والبحث

Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche Scientifique

جامعة الشهيد حمه لخضر الوادي

Université Echahid Hamma Lakhdar -El OUED

كلية علوم الطبيعة والحياة

Faculté des Sciences de la Nature et de la Vie

قسم البيولوجيا

Département de biologie

MEMOIRE DE FIN D'ETUDE

En vue de l'obtention du diplôme de Master Académique en Sciences agronomiques

Spécialité : Production végétale.

THEME

**Evaluation de la durabilité socio
territoriale de l'exploitation agricole
maraîchère: cas d'El Oued**

Présenté par :

KHALDI Hana

HETTIRI Salima

Devant le jury composé de :

Président : Ahmed allali M.A.A Université d'El Oued.

Examineur : Qasimi Yassine M.A.A Université d'El Oued.

Promoteur : M. BELMESSAOUD Rachid M.A.A Université d'El Oued.

Année universitaire 2022/2023

Remerciements

Qu'il nous soit permis de réunir ici dans une même pensée reconnaissante **ALLAH**. Nous tenons tous d'abord à exprimer nos très grandes gratitudee et nos reconnaissances la plus sincère à monsieur BELMASSOUD Rachid, Maitre-Assistant Classe A à l'université d'Echahid Hamma Lakhdar., qui a dirigé ce travail et avoir su nous apporter l'encadrement nécessaire à sa réalisation.

Nos reconnaissances vont également à tous les membres du jury..

Nos vifs remerciements vont à tous ceux qui ont collaboré à l'achèvement de ce travail.

Dédicace

*A qui Je ne pouvais pas me lasser de son souffle et nous lui avons
montré le sol :*

A l'âme de mon père.

*A la lumière de mes jours, la source de mes efforts, la flamme de mon
cœur, ma vie et mon bonheur; maman Sacia que j'adore.*

*A toutes mes sœurs : Insaf Amina, Soumia Hasna et Hala Fatima
Zohra Et Hala.*

A mon cher unique frère : Ala Eddine

*A mon fiancé .ma consolation et mon soutien dans les épreuves de la
vie Redouane*

*Il était comme un frère et un père pour moi .il était la source de ma
force et ma source d'inspiration .Que dieu te garde pour moi comme
une bénédiction qui ne s'en va pa*

A tous mes chers amis (es).

A ceux qui m'ont soutenu des prés ou loin.

Hana

Dédicace

*Je dédie ce diplôme à mon honorable famille. Dirigée par ma mère,
mon père.*

*Mes frères, chacun de, amara, Fariha et Somaya. Abdel-Rahman,
amthal.*

Et mes neveux et sa femme, chacun en son nom.

Et à mes amis. Surtout Hana

A mes professeurs au collège

salima

Sommaire

Liste des abréviations	9
Introduction.....	11
Introduction générale.....	13

première partie: synthèse bibliographique

Chapitre I

Durabilité socio territoriale

1. DéfinitionDurabilité socio territoriale.....	خطأ! الإشارة المرجعية غير معروفة.
2.Evaluation de la Durabilité en Agriculture.....	4
3. Objectifs et principes d'une évaluation de la durabilité	5
4. Outils d'évaluation de la durabilité agricole.....	5
4.1. Utilisation d'indicateurs	6
4.2. Evaluation par les indicateurs.....	7
5.Importance	

Chapitre II

2.3 La méthode IDEA (Indicateurs de Durabilité des Exploitations Agricoles).....	11
--	----

Deuxième Partie : Etude Expérimentale

Chapitre I

Méthodologie et Cadre d'étude

1. Methodologie De Recherche	24
1.1. Les objectifs du travail	24
1.2. Méthodologie de l'étude	24
1.3. Analyse Des Données	26

2. Presentation De La Region d'étude	27
2.1. Situation géographique.....	27
2.2. Le milieu physique	28

Chapitre II

Résultats et Discussion

1. Organisation des exploitations agricoles	32
2. Analyse De La Durabilité sosio territoire	خطأ! الإشارة المرجعية غير معروفة.
2.1.1. Indicateur B1	خطأ! الإشارة المرجعية غير معروفة.
2.1. 2. Indicateur B2	خطأ! الإشارة المرجعية غير معروفة.
2.2. 3. Indicateur B3	خطأ! الإشارة المرجعية غير معروفة.
2.2. 4. Indicateur B4	خطأ! الإشارة المرجعية غير معروفة.
2.2. 5. Indicateur B5	خطأ! الإشارة المرجعية غير معروفة.
2.2. 6. Indicateur B6	خطأ! الإشارة المرجعية غير معروفة.
2.2. 7. Indicateur B7	خطأ! الإشارة المرجعية غير معروفة.
2.2. 8. Indicateur B8	خطأ! الإشارة المرجعية غير معروفة.
2.3. 9. Indicateur B9	خطأ! الإشارة المرجعية غير معروفة.
2.3. 10. Indicateur B10	خطأ! الإشارة المرجعية غير معروفة.
2.3. 11. Indicateur B11	خطأ! الإشارة المرجعية غير معروفة.
3. Analyse Echelle de durabilité sosio territoire	خطأ! الإشارة المرجعية غير معروفة.
Conclusion générale.....	48
Résumé	خطأ! الإشارة المرجعية غير معروفة.
Références Bibliographiques.....	53
Annexe.....	59

Liste De Figure

- Figure 1 La multifonctionnalité de l'agriculture. Source : Lang (2001).. خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
- Figure 2 Les piliers de la durabilité des exploitations..... خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
- Figure 3 Schéma méthodologique de l'étude..... 25
- Figure 4 Représentation géographique de la région d'étude..... 28
- Figure 5 la main d'œuvre خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
- Figure 6 Distribution des exploitations agricoles par classe de la SAU. خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
- Figure 7 Occupation des surfaces dans l'assolement des exploitations... خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
- Figure 8a : L'histogramme de la diversité des cultures annuelles . خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
- Figure 8b L'histogramme de la diversité des cultures pérennes خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
- Figure 8c L'histogramme de la diversité animale خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
- Figure 8d L'histogramme de la Valorisation et conservation du patrimoine génétique خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
- Figure 9 :L'histogramme de la Composante Diversité domestique. خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
- Figure 10a L'histogramme de l'Assolement..... خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
- Figure 10b L'histogramme de la Dimension des parcelles خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
- Figure 10c :L'histogramme de la Gestion des matières organiques. خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
- Figure 10d L'histogramme des Zones de régulation écologique خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
- Figure 10e L'histogramme de la Contribution aux enjeux environnementaux du territoire. خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
- Figure 10f L'histogramme de la Valorisation de l'espace خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
- Figure 10g L'histogramme de la Gestion des surfaces fourragères. خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
- Figure 11 L'histogramme de l'organisation de l'espace خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
- Figure 12a L'histogramme de les Effluents organiques liquides خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
- Figure 12b L'histogramme de les Pesticides..... خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
- Figure 12c L'histogramme de la Traitements vétérinaires..... خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
- Figure 12d L'histogramme de la Protection de la ressource sol خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
- Figure 12e L'histogramme de la Gestion de la ressource en eau... خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
- Figure 12f L'histogramme de la Dépendance énergétique خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
- Figure 13 L'histogramme de les Pratiques agricoles خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.

Figure 14 L'histogramme de l'échelle agro écologique..... خطأ! الإشارة المرجعية غير معروفة.

Liste De Tableau

Tableau 1 : Les différentes échelles, composantes et indicateurs de la méthode IDEA. V3 (Vilain., 2008)	16
Tableau 2 Les variables retenues pour l'analyse.....	خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
Tableau 3 : corrélations entre variables étudiées	خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
Tableau 4 Age des éleveurs.....	خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
Tableau 5 Les surfaces agricoles utiles (SAU)	خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
Tableau 6 : Les spéculations végétales	خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
Tableau 7 Composition générale des troupeaux	خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
Tableau 8: Composante Diversité domestique.....	خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
Tableau 9 Composante Organisation de l'espace	خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
Tableau 10 Composante Pratiques agricoles.....	خطأ! الإشارة المرجعية غير معرفة.
Tableau 11 Moyennes et écart types des moyennes des échelles de la durabilité	خطأ! الإشارة

المرجعية غير معرفة.

Liste des abréviations

ACV : Analyse du cycle de vie

AEP : L'alimentation en eau potable

ARB : Arboriculture.

BF : Besoins financiers BV : Bovin.

CA : Chiffre d'affaires

CAP : Caprin.

CF : Cultures fourragères.

CMED : Commission Mondiale sur l'Environnement et le Développement.

CNUDD : Commission des Nations unies pour le Développement Durable CR : Céréaliculture.

DA : Dinar algérien.

D.A.S : Domaines agricoles socialistes

DD : Développement Durable.

DSA : Direction des Services Agricoles.

EAI : Exploitation agricole individuelle.

FAO: Food and agriculture organisation

ha : hectare.

IDEA : Indicateurs de Durabilité des Exploitations Agricoles IFAP : La Fédération Internationale des Producteurs Agricoles.

INRA : Institut National de Recherche Agronomique.

ISO : International Organisation of Standardisation Kg : Kilogramme.

MAR : Maraîchage.

ONG : Organisations non gouvernementales.

ONU : Organisation de Nations Unies

OV : Ovin.

Qx, qt : Quintaux, quintal.

SAUI : superficie agricole utile irriguée.

SAU : superficie agricole utile.

SAT : superficie agricole totale.

SCA : la surface en culture annuelles

SDA : Surfaces destinées aux animaux

SFP : superficie fourragère principale.

SNDRD : Stratégie Nationale de Développement Rurale Durable

T.V : Traitements vétérinaires

UGB : Unité gros bétail.

UICN : Union Internationale pour la Conservation de la Nature.

UTH : Unité de travail humain.

Introducción

Introduction générale

La région d'Oued Souf est un pôle agricole important dans le sud -est de l'Algérie sans grand rayonnement national. L'agriculture dans la région du Souf est très intéressante.

Les habitants de la région étaient uniques dans leur propre mode d'agriculture, qui correspond à la nature de la région et à ses conditions climatiques, géologiques, économiques et sociales. Donc Sur la base de tout ce qui précède, nous pouvons poser le problème suivant :

Comment parvenir à un développement agricole socialement durable dans la région d' El Oued qui contribuera à atteindre des taux de croissance économique élevés sans épuiser les ressources naturelles de production et en soutenant un système social équilibré ?

L'objectif de cette étude est de diagnostiquer l'intensification des cultures , de suivre et d'anticiper les effets sociaux associés à une tentative de construction d'un modèle d'intensification durable des cultures et de rester sur l'expansion agricole pour soutenir les exigences du développement local et contribuer au développement national global. Considérant que cette étude nécessite plusieurs programmes de travail importants et cordonnés. et que nous avons donc distingué un programme à mentionner IDEA .

C'est dans cette optique que s'inscrit cette étude dont l'objectif consiste d'une part .à évaluer la durabilité socio territoire de l'exploitation agricole du souf par la méthode des indicateurs de durabilité des exploitations agricoles (IDEA) (VILAIN 2008) et d'autre part à identifier ses faiblesses afin de proposer des solutions garantissant sa pérennité ou à défaut proposer des travaux complémentaires susceptibles de faire émerger la ou les solutions

Première partie:

Rappel

bibliographique

Chapitre I

Durabilité

socio

territoriale de

l'agriculture

CHAPITRE I**Durabilité socio territoriale****1_ définition durabilité socio territoriale :**

Selon **agronomie africaine (2020)** en effet la durabilité socio territoriale est comme la transmission aux générations futures du capital humain et du capital social qui sont aussi des facteurs de croissance à long terme.

Cette approche de la durabilité socio - territoriale qui tente de relier l'économique et le social , met plus l'accent sur la correction de déséquilibres à court terme , économiques comme sociaux , que sur lacompréhension des mécanismes de transmis si non à long terme des facteurs de la croissance que sont le capital humain et le capital social .

Le principe de durabilité sociale demande que les stocks de capital social et humain transmis aux générations futures soient au minimum égal au niveau moyen par disponible actuellement

L'échelle régionale de durabilité sociale, qui examine l'incorporation des exploitations Agricoles définit (18 indicateurs)

La durabilité socio territoriale Il fonctionne sur le principe de IDEA pour évaluer la situation sociale au niveau des exploitations agricoles dans la mesure d'évaluer les forces et les faiblesses

IDEA :indicateur de durabilité des exploitations agricoles**2. Méthodes d'Evaluation de la Durabilité en Agriculture.**

Le terme de durabilité tend à se référer à une relation équilibrée entre trois piliers : (i) économique : performance financière « classique », mais aussi capacité à contribuer au développement économique de la zone d'implantation de l'entreprise , (ii) social : conséquences sociales de l'activité de l'entreprise au niveau de tous ses échelons : employés (conditions de travail, niveau de rémunération...), fournisseurs, clients, communautés locales et société en général ; et (iii) environnemental : compatibilité entre l'activité de l'entreprise et le maintien des écosystèmes globaux. Ce dernier pilier comprend une analyse des impacts de l'entreprise et de ses produits en termes de consommation de ressources, production de déchets, émissions polluantes... (**Goodland, 1995**).

1. Objectifs et principes d'une évaluation de la durabilité

Une évaluation de la durabilité a pour objectif d'évaluer et d'optimiser les activités et les projets conformément aux principes du développement durable. L'évaluation doit permettre d'identifier les déséquilibres et les déficits entre les dimensions environnementales, économiques et sociales, d'indiquer les possibilités d'optimisation et d'atteindre un équilibre à long terme entre les trois dimensions (**OFDT, 2004**).

La conception de l'évaluation du développement durable est fondée selon le même auteur sur les principes suivants :

-Une évaluation du développement durable se réalise en trois étapes :

- Une analyse de la pertinence vérifie s'il vaut la peine de procéder à une évaluation (analyse générale ou détaillée) dans un cas particulier ;

- Une analyse générale ou détaillée examine les effets de l'activité ou du projet sur les trois dimensions du développement durable ;

- Enfin, ces effets sont évalués dans la perspective d'un développement durable et les projets optimisés en ce sens.

- Une évaluation du développement durable est basée sur une approche systématique et transparente et sur un système d'objectifs cohérents ;

- Elle a caractère de processus (déroulement itératif, participation des acteurs concernés).

L'évaluation contribue en temps utile à développer des alternatives ou des mesures d'accompagnement. Toute étape (partielle) d'une évaluation doit viser la transparence.

Chaque appréciation est motivée de façon claire et compréhensible ; les objectifs et intentions d'un projet ou activité sont déclarés et les intérêts deviennent visibles.

4. Outils d'évaluation de la durabilité agricole

Le choix de l'outil d'évaluation doit se faire en fonction des objectifs de l'utilisateur et du niveau de connaissance du processus étudié à l'échelle donnée (**Girardin et al,1999 ; Mitchell et al, 1995**). Selon (**Cloquell-Ballester et al. 2006**), il existe deux types de stratégies d'évaluation en fonction du type d'information mobilisé :

- La première est basée sur une quantification directe des jugements d'experts moyennant des notes, que nous qualifions de critères. Dans ce cas, les opinions des experts

représentent les seules références disponibles. Ainsi, la pertinence de l'évaluation dépendra entièrement de la préparation, de l'expérience et du niveau d'objectivité des experts.

- L'autre stratégie consiste en la quantification des impacts via l'utilisation des indicateurs.

4.1. Utilisation d'indicateurs

Quand la réalité est trop complexe pour être appréhendée par des mesures directes on peut avoir recours à des indicateurs dont les définitions peuvent être les suivantes : *"les indicateurs fournissent des informations au sujet d'un système complexe qu'il est difficile voire impossible d'évaluer directement, et ce en vue de le rendre compréhensible"*(**Adriaanse, 1993 ; Mitchell et al, 1995**). *"Ils facilitent l'interprétation et le jugement de ces systèmes relativement à un objectif et en relation à une norme, de sorte que les utilisateurs puissent prendre des décisions appropriées qui mènent à la réalisation de ces objectifs"*(**Kerr, 1990**).

Les mesures directes peuvent être considérées comme des indicateurs simples de l'état d'un système, cependant, on entend ici par indicateur, les indicateurs composites soit des outils d'estimation de risque ou d'impact. Ces outils agrègent de manière plus ou moins complexe des variables considérées influentes sur le processus à appréhender (**Devillers et al, 2005**). Les résultats des indicateurs peuvent prendre la forme de scores (**Van Der Werf et Zimmer, 1998**), d'un classement relatif ou d'une estimation quantifiée (**Trevisan et al, 1999**).

Les indicateurs s'expriment par une valeur qui n'a d'intérêt que comparée à une norme ou une référence (**Kerr, 1990**) afin d'évaluer l'écart par rapport à l'objectif fixé.

Ils doivent répondre aux attentes des utilisateurs en offrant une réponse adaptée aux besoins de gestion, à l'aide décisionnelle et ce, à partir de données accessibles tout en étant sensibles aux variations du système (**Girardin et al, 1999**). Les indicateurs ont de manière schématique trois utilisations possibles. La première consiste en un outil de diagnostic qui va mettre à jour des dysfonctionnements éventuels soit en prenant une « photographie » à un instant « t » de l'exploitation soit en faisant le suivi sur une période plus longue.

L'autre utilisation est l'outil d'aide à la décision qui évaluera à posteriori le degré d'atteinte des objectifs ou à priori les effets potentiels d'un changement dans une pratique culturale. La troisième voie est l'utilisation de l'indicateur comme un outil de communication (**Girardin et al, 2005**).

La méthode d'évaluation par indicateurs s'expose tout de même à deux critiques ; la simplification et la justification de sa valeur scientifique. Cette étape nécessaire de simplification qui consiste à condenser l'information à partir des données de base, doit, si on ne veut pas prêter le flanc à la critique, être élaborée avec soin pour que la perte d'information ne "*déforme pas de façon significative la réponse à la question*" (Girardin et al, 1999).

4.2. Evaluation par les indicateurs

2.2.1. Les méso-indicateurs des systèmes agricoles

(Cadilhon et al. 2006) font un bref état de la littérature sur les indicateurs de durabilité spécifiques à l'agriculture. Ils notent que les approches peuvent être très variées.

Ces auteurs en distinguent 4 principaux types. Ces approches s'évaluent à une échelle régionale (un territoire agricole) ou nationale par la construction de méso-indicateurs.

La première est une approche globale de l'agriculture dans les systèmes agraires et écologiques. Cette démarche est celle qui préside à la définition d'indicateurs agro écologiques (par exemple la diversité des espèces) avec l'objectif de montrer l'impact des activités agricoles sur l'écosystème.

Le deuxième angle d'approche centre le concept de durabilité autour d'un produit, en prenant en compte l'ensemble de sa filière, tout au long de sa fabrication, sa distribution, sa commercialisation, son utilisation et éventuellement la gestion des déchets ou de son recyclage. C'est le principe de l'Analyse du cycle de vie d'un produit. Les auteurs rappellent que cette démarche peut être à l'origine d'avantages comparatifs pour l'entreprise, du fait des exigences croissantes des consommateurs envers les problématiques environnementales, et donc apporter un bienfait économique.

Le troisième axe d'étude, relativement peu utilisé du fait de la complexité de son application, vient de la science thermodynamique. Ici, le processus de production agricole est vu comme un système fermé utilisant des intrants énergétiques, de la terre, du travail et du capital. Les résultats des processus agricoles sont des produits alimentaires et des externalités positives ou négatives sur l'environnement.

Enfin, la dernière démarche, encore très peu employée et qui, selon les auteurs, contribue à complexifier encore le problème, est issue de la géographie. Ils soulèvent que, selon certaines études, les paysages et les données pédoclimatiques ont un impact important sur les pratiques agricoles et la durabilité des systèmes de production. Mais d'autres recherches quant à elles avancent que c'est l'activité humaine et la durabilité des pratiques qui

façonnent le paysage. Ainsi la structuration du paysage serait lui-même un indicateur de durabilité des pratiques agricoles.

La plupart des études de la durabilité des systèmes agricoles dans leur globalité (échelle méso) portent sur des indicateurs environnementaux. C'est le cas notamment des indicateurs agroenvironnementaux définis par l'OCDE. Ainsi, ces derniers s'attachent à décrire "*l'impact de l'agriculture sur le sol, l'eau, l'air, la biodiversité, les habitats et le paysage*" (OCDE) et ils distinguent (**Pingault et Préault, 2007**) :

- *Les indicateurs de causes agissantes* (processus naturels, conditions pédoclimatiques, pratiques agricoles...)
- *Les indicateurs d'état des ressources naturelles* (structure et fonctionnement de l'écosystème)
- *Les indicateurs de réponse* (réactions de l'ensemble de la société face aux modifications de l'état de l'environnement).

Ainsi, le modèle PSR (Pressure-State-Réponse) a été développé par l'OCDE dans les années 90 pour mesurer l'impact des politiques publiques sur l'environnement. Il a été transformé depuis en modèle DSR (Driving Forces-State-Réponse), introduisant le concept de "forces motrices", à savoir les forces qui conduisent les activités humaines (**Vidal et Marquer, 2002**).

2.2.2. Les micro-indicateurs ou l'évaluation des exploitations

A l'échelle de l'exploitation ou de la parcelle, (**Cadilhon et al. 2006**) soulignent à juste titre que la plupart des études de la durabilité des systèmes agricoles ont utilisé soit des ratios énergétiques (comme les démarches basées sur le Bilan Carbone ou l'Analyse du cycle de vie), soit des indicateurs environnementaux. Ils mentionnent que de nombreux travaux s'appliquent à lier les pratiques agricoles (techniques culturales, fertilisation, épandage, applications phytosanitaires, irrigation, choix des cultures...) et l'environnement, et plus spécifiquement la biodiversité. D'autres encore s'intéressent au niveau d'azote dans le sol ou à la qualité de l'eau. Enfin, si les indicateurs économiques des exploitations agricoles sont parfaitement connus et pratiqués depuis longtemps, leur utilisation simultanée avec les critères environnementaux est relativement récente. Enfin, la prise en compte de l'échelle

sociale dans les mesures de la durabilité en agriculture a toujours été la plus problématique, du fait que les critères sociaux sont parfois difficiles à définir.

(Durand et Girardin, 2005) posent le problème de l'évaluation de la durabilité des exploitations agricoles. Ils rappellent notamment que l'on doit préalablement définir le rôle d'une telle évaluation (diagnostic d'exploitation, aide à la décision, contrôle...), les personnes à qui elle s'adresse (agriculteurs, techniciens, financeurs, politiques, clients...), quelles échelles de temps et d'espace sont prises en compte (échelle annuelle, pluriannuelle, mensuelle... et échelle du bassin versant, de l'exploitation agricole ou de la parcelle) et quelle type de durabilité est mesurée (économique, social, environnemental). Ils précisent alors qu'il est important de choisir le bon outil, adapté à la bonne question, et mentionnent de manière non exhaustive quelques outils de mesure de la durabilité des systèmes de production agricole.

Selon (Cadilhon et al. 2006), la plupart des outils de mesure de la durabilité des systèmes de production agricole sont des évaluations environnementales des pratiques agricoles.

3 IMPORTANCE:

Indiqué dans Geoffrey(2019) le suivant :

- _ Contribuer à améliorer la vie des membres de la communauté en créant des emplois décents qui prennent en charge la dimension sociale
- _ Mettre en œuvre des exploitations sociaux stratégiques et promouvoir des politiques publiques qui soutiennent la réalisation de la durabilité sociale.

Chapitre II

La méthode

IDEA

CHAPITRE II**La méthode IDEA (Indicateurs de Durabilité des Exploitations Agricoles)**

La méthode IDEA, lancée en 1998 à l'initiative du Ministère français de l'agriculture et de la pêche, propose des indicateurs "micro" à l'échelle de l'exploitation agricole. C'est une méthode relativement simple, qui s'inscrit dans la lignée des études globales de l'agriculture dans les systèmes agraires et écologiques. Elle a été conçue pour permettre un diagnostic de durabilité des exploitations agricoles à partir d'enquêtes directes auprès des exploitants (**Vilain, 2000, 2003 et 2008**). Elle a été élaborée "à dire d'experts", et s'est enrichie depuis quelques années d'une certaine validation empirique.

Le cadre conceptuel de la méthode IDEA repose d'une part sur la définition aujourd'hui consensuelle de Francis et Youngberg (1990, in BONNY, 1994, cité par (**Zahm et al, 2005**) qui est communément admise pour qualifier l'agriculture durable : "*L'agriculture durable est une agriculture écologiquement saine, économiquement viable, socialement juste et humaine*". D'autre part, elle retient que l'agriculture poursuit trois fonctions essentielles : la fonction de production de biens et services, la fonction de gestionnaire de l'environnement et la fonction d'acteur du monde rural. Enfin, (**Zahm et al. 2005**) proposent comme définition de l'exploitation durable "*une exploitation économiquement viable, socialement vivable, transmissible et écologiquement reproductible* ».

Dans sa première version (2000), IDEA était essentiellement centrée sur la polyculture-élevage. En 2003, la méthodologie est enrichie pour tenir compte des spécificités des cultures spécialisées. La seconde version (2003) intègre donc les cultures pérennes (arboriculture et viticulture) ainsi que les cultures légumières et florales de plein champ et sous abris. Depuis, dans un souci de simplification, les items spécifiques au maraîchage et à l'horticulture ont été supprimés dans la 3ème version (2008), du fait que "*les secteurs légumiers et horticoles ne se sont pas approprié l'outil, manifestement inadapté à leur domaine de production devenus trop spécialisé pour que la méthode IDEA puisse analyser la durabilité de ces systèmes*" (**Vilain, 2008**). Par contre, les exploitations agricoles orientées vers la polyculture-élevage, les grandes cultures, l'arboriculture et la viticulture utilisent couramment aujourd'hui la méthode IDEA comme outil d'analyse et de réflexion (**Vilain, 2008**).

Dans ce qui va suivre, nous présenterons la méthode IDEA telle que définie dans sa seconde version, en 2003, du fait qu'elle prenait en compte l'ensemble des différentes filières de l'agriculture.

La méthode IDEA évalue les exploitations en fonction de 3 échelles de durabilité complémentaires, chacune d'elles comportant différentes composantes :

– Une échelle agro-écologique (autonomie de l'exploitation par rapport aux ressources non renouvelables) et ses composantes.

- Diversité du système de production.

- Organisation de l'espace. Pratiques agricoles.

– Une échelle socio-territoriale et ses composantes (insertion de l'exploitation dans son territoire et dans la société).

- Qualité des produits et des terroirs.

- Emplois et services.

- Ethique et développement humain.

– Une échelle économique (santé économique et financière de l'exploitation) et ses composantes :

- Viabilité.

- Indépendance.

- Transmissibilité.

- Efficience.

L'ensemble comprend 41 indicateurs (42 dans la version de 2008) soit respectivement 19, 16 et 6 (18, 18 et 6 en 2008) pour chacune des 3 échelles précédentes. La plupart de ces indicateurs sont de nature composite et sont élaborés à partir de données facilement quantifiables. La notation de chacun de ces indicateurs est fixée en attribuant un score à la variable considérée. Au sein de chaque composante, les indicateurs sont plafonnés indépendamment les uns des autres, donnant ainsi plus de poids à un ou un autre indicateur. Enfin, les composantes sont pondérées pour que chacune des 3 échelles de durabilité soit notée sur 100, après addition des scores obtenus par les composantes (Tableau1).

Au final, une mauvaise note sur une composante peut être compensée, au sein de la même échelle, par une autre composante. A l'inverse, les résultats de chacune des échelles ne

peuvent s'additionner, afin de prendre en compte le concept de DD selon ses 3 dimensions. Pour (Vilain 2003), le minimum de ces 3 performances constitue alors la représentation la plus exacte de la durabilité de l'exploitation considérée. Des représentations graphiques (par exemple en radar) des scores obtenus par les échelles et par leurs composantes permettent ensuite de visualiser très facilement et de manière synthétique les forces et faiblesses de l'exploitation.

Il faut souligner que la méthode IDEA, testée sur plus de 1 200 exploitations depuis sa première diffusion (Vilain, 2008), génère des indicateurs de durabilité agro-écologiques qui pénalisent les exploitations spécialisées (Cadilhonet *al*, 2006). Ainsi, certains indicateurs prennent la valeur 0 pour les exploitations qui n'aurait aucune activité d'élevage, l'idéal de durabilité étant, pour les auteurs de la méthode, un système associant cultures végétales et élevage (Cadilhonet *al*, 2006).

Mais elle peut se montrer malgré tout très instructive en matière de productions fruitières, légumières et viticoles.

Enfin, la reconnaissance de la méthode IDEA lui a permis d'être généralisée à l'échelle nationale, à partir des statistiques publiques disponibles, ce qui a permis l'étude de la durabilité des différentes filières de production agricoles en France. C'est la méthode IDERICA.

	Composantes	Indicateurs IDEA 2008	Valeurs maximales	
Echelle durabilité Agro écologie	Diversité domestique	A1 Diversité des cultures annuelles ou temporaires	1 4	Total plafonné à 33 unités
		A2 Diversité des cultures pérennes	1 4	
		A3 Diversité animale	1 4	
		A4 Valorisation et conservation du patrimoine génétique	6	
	Organisation de l'espace	A5 Assolement	8	Total plafonné à 33 unités
		A6 Dimension des parcelles	6	
		A7 Gestion des matières organiques	5	
		A8 Zones de régulation écologique	1 2	
		A9 Contribution aux enjeux environnementaux du territoire	4	
		A10 Valorisation de l'espace	5	
	Pratiques agricoles	A12 Fertilisation	8	Total plafonné à 34 unités
		A13 Effluents organiques liquides	3	
		A14 Pesticides	1 3	
		A15 Traitements vétérinaires	3	
		A16 Protection de la ressource sol	5	
		A17 Gestion de la ressource en eau	4	
		A18 Dépendance énergétique	1 0	
		Qualité des	B1 Démarche de qualité	1

	produits et du territoire		0	plafonné à 33 unités	
		B2 Valorisation du patrimoine bâti et du paysage	8		
		B3 Gestion des déchets non organiques	5		
		B4 Accessibilité de l'espace	5		
		B5 Implication sociale	6		
	Emploi et services	B6 Valorisation par filières courtes	7		Total plafonné à 33 unités
		B7 Autonomie et valorisation des ressources locales	10		
		B8 Services, pluriactivité	5		
		B9 Contribution à l'emploi	6		
		B10 Travail collectif	5		
		B11 Pérennité probable	3		
	Éthique et développement humain	B12 Contribution à l'équilibre alimentaire mondial	10		Total plafonné à 34 unités
		B13 Bien être animal	3		
		B14 Formation	6		
		B15 Intensité de travail	7		
		B16 Qualité de la vie	6		
		B17 Isolement	3		
		B18 Accueil, Hygiène et Sécurité	4		
Échelle de durabilité économique	Viabilité économique	C1 Viabilité économique	20	30 unités	
		C2 Taux de spécialisation économique	10		
	Indépendance	C3 Autonomie financière	15	25 unités	
		C4 Sensibilité aux aides du premier pilier de la politique agricole commune	10		

	Transmissibilité	C5 Transmissibilité du capital	20	20 unités
	Efficienc	C6 Efficience du processus productif	25	25 unités

Tableau 1 : Les différentes échelles, composantes et indicateurs de la méthode IDEA. V3 (Vilain., 2008)

Deuxième

Partie :

Etude

Expérimenten

tales

Chapitre I

Méthodologie

et Cadre

d'étude

CHAPITRE I**Méthodologie et Cadre d'étude****1. Méthodologie De Recherche***1.1. Les objectifs du travail*

La recherche sur la durabilité des systèmes d'agriculture nécessite une analyse multisectorielle centrée sur les aspects écologiques, économiques et socio territoriels. Ainsi, les objectifs assignés au présent travail consistent en :

- La connaissance des systèmes de production par la description statistique des exploitations agricoles.
- L'évaluation de la durabilité agro écologique des exploitations agricoles dans la région d'El Oued par la méthode d'évaluation IDEA (2008).

1.2. Méthodologie de l'étude

La démarche méthodologique adoptée pour réaliser cette étude s'appuie sur trois étapes principales (Figure 3).

La première étape consiste à recueillir les informations nécessaires auprès des différents organismes agricoles (DSA, chambre d'agriculture, subdivisions agricoles et délégations communales) pour établir un échantillonnage représentatif de la région d'étude.

La deuxième étape est la réalisation de l'enquête auprès des agriculteurs. Cette étape consiste à collecter les informations nécessaires pour le calcul des indicateurs grâce à un questionnaire inspiré du guide de la grille IDEA.

La dernière étape consiste en le dépouillement des données et le traitement statistique de façon à établir une description statistique des exploitations étudiées et à évaluer leur durabilité socio territoriale.

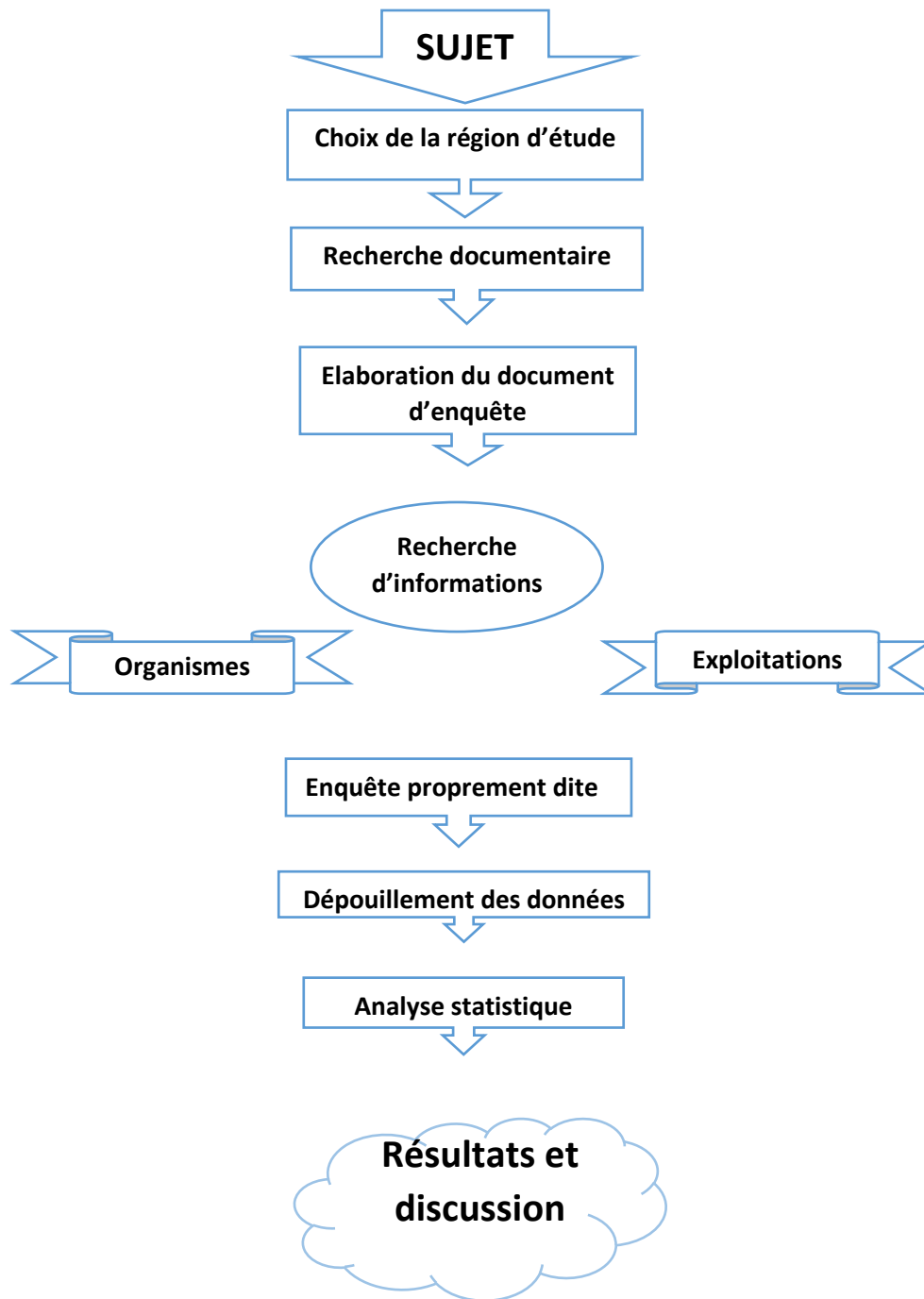


Figure 1: Schéma méthodologique de l'étude.

1.2.1. Choix de la région d'étude

Le choix de la région d'El Oued est lié à l'importance du secteur agricole dans cette région saharienne. L'activité agricole se caractérise par une diversité des cultures et des élevages.

1.2.2. Choix de l'échantillon

Le choix de l'échantillon de notre étude (20exploitations) repose sur les critères suivants :

- l'existence d'une diversité de production au sein de l'exploitation.
- l'accessibilité, la disponibilité et la coopération de l'agriculteur,
- la disponibilité de l'information,

La liste des agriculteurs à enquêter n'est pas préalablement préparée : le choix des communes d'enquêtes est en fonction des possibilités d'accès (disponibilité des moyens de transport). Arrivé à la commune, les sites d'enquêtes sont choisis en collaboration avec le délégué communal ou les personnels de la subdivision agricole.

1.2.3. Elaboration du questionnaire

Le questionnaire (**Annexe1**) constitue un outil indispensable pour recueillir les informations nécessaires à la fois pour la description statistique des exploitations enquêtées et l'évaluation de leur durabilité. Ce questionnaire a été inspiré de la méthode IDEA (2008). Il comporte 96 questions qui abordent les thèmes suivants :

- L'identification de l'exploitation.
- La situation de l'exploitation au moment de l'enquête.
- Les pratiques et la gestion des ateliers et des ressources naturelles.

1.2.4. Les enquêtes

Les enquêtes ont été réalisées sous forme d'entretiens avec les agriculteurs. Le manque d'informations a été comblé par les observations enregistrées lors des visites aux différentes exploitations à chaque fois que cela a été possible. Ces enquêtes se sont déroulées sur trois mois (février s2023 jusqu'au avril2023).

1.3. Analyse Des Données

1.3.1. L'organisation des données

L'analyse des données, est effectuée à l'aide des logiciels Excel 2003. a été réalisée en plusieurs étapes. Tout d'abord, la saisie des données du questionnaire a été faite à l'aide d'une base de données construite sur un fichier EXCEL ce qui a permis la construction des fichiers de calcul de la description structurelle des exploitations et l'analyse de leur durabilité.

Le premier tableau ([Annexe2](#)) porte sur les données de structures des exploitations (SAU, irrigation, spéculations culturales, surfaces fourragères et effectifs des animaux). Le deuxième tableau ([Annexe3](#)) caractérise les scores des indicateurs et composantes de l'échelle agro écologique de durabilité des exploitations enquêtées.

1.3.2. Analyse de la durabilité

Pour l'analyse de la durabilité, on a procédé à une analyse, à base de statistiques sommaires, qui porte sur la détermination du degré de durabilité au niveau des indicateurs et des composantes de l'échelle agro écologique de durabilité au niveau de l'exploitation agricole dans la wilaya d'El oued.

2. Présentation De La Région d'étude

2.1. Situation géographique

La Wilaya d'El-Oued occupe une superficie de 44.586,80 km², soit un taux de 1,87 % de la superficie du territoire ([DSA, 2018](#)) est limité par :

- La Wilaya de Tébessa au Nord-est.
- La Wilaya de Khenchela au Nord.
- La Wilaya de Biskra au Nord-Ouest.
- La Wilaya de Djelfa à l'Ouest.
- La Wilaya d'Ouargla à l'Ouest et le Sud.

Elle est aussi frontalière avec la Tunisie sur une distance de 300 km environ.

La Wilaya d'El-Oued est composée de 30 communes et 12 Dairas (Figure 4)

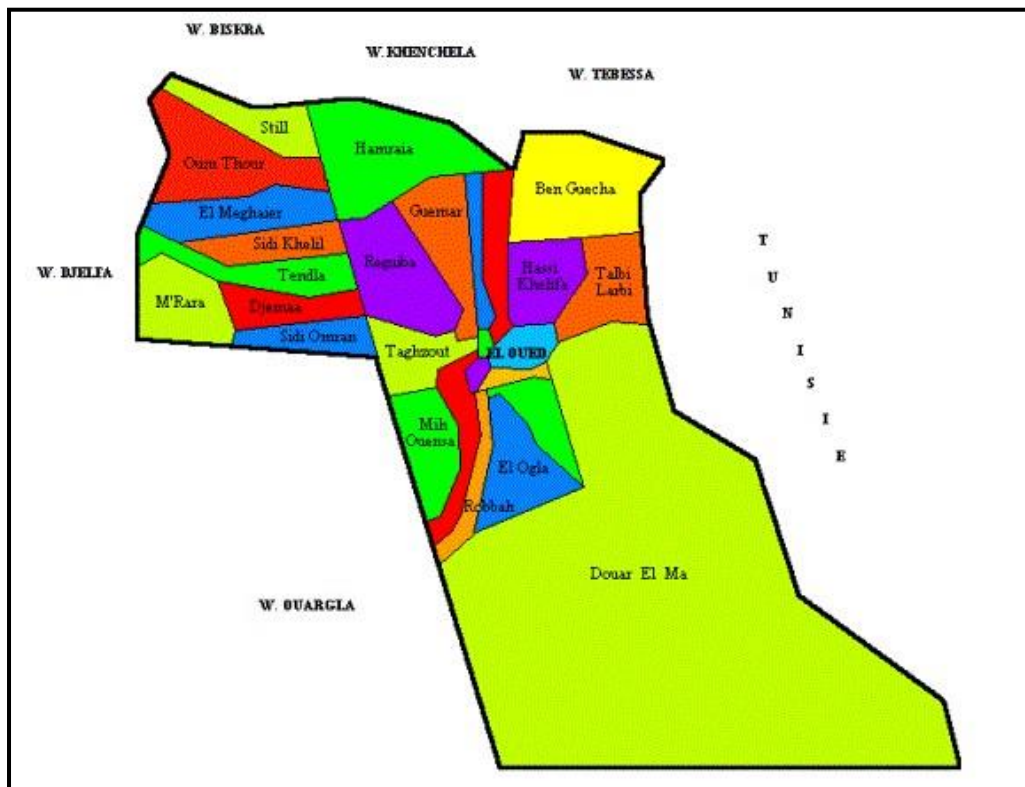


Figure 2: Représentation géographique de la région d'étude (DSA, 2018)

2.2. Le milieu physique

2.2.1. Les reliefs

La configuration du relief de la Wilaya se caractérise par l'existence de trois grands ensembles à savoir :

- **Région du Souf :** Une région sableuse qui couvre la totalité du Souf, d'Est et Sud.
- **Erg :** Une région sableuse qui occupe les 3/4 de la superficie de Souf et se trouve sur les lignes 80m Est, 120m Ouest. Cette région fait partie du grand Erg oriental.
- **Oued Righ :** Une forme de plateaux rocheux qui longent la route nationale n°3 à l'Ouest de la Wilaya et s'étend vers le Sud.
- **Région de dépression :** C'est la zone des Chotts ; elle est située au Nord de la Wilaya et se prolonge vers l'Est avec une dépression variante entre -10m et -40m et parmi les chotts connus, il y'a Milghigh et Merouane, auprès de la route nationale n°48 qui traverse les communes de Hamraia et Still (DSA, 2018).

➤ *La bande frontalière*

Elle est constituée par la Daïra de Taleb-Larbi qui compte trois communes : Taleb Larbi, Douar El-Ma et Ben-Guecha. Cette Daïra couvre une superficie de 21.569,60 km² soit 48% du territoire de la Wilaya pour une population de 31.876 habitants (estimation de 2006), soit une densité de 1,5 habitant au km². Cette zone est constituée d'une plaine recouverte d'alluvions et d'une importante zone de parcours **(DSA, 2018)**.

2.2.2. Le sol

Les types de sols de la région sont constitués surtout par une seule formation d'apport éolien avec des caractères d'halomorphie et d'hydromorphie. La salinité des sols est fortement liée à la présence d'une nappe à faible profondeur. Ainsi, presque tous les sols halomorphes de la région se situent dans des dépressions où la nappe est proche de la surface du sol à une profondeur inférieure à 2 mètres. La cause de ce phénomène s'explique par l'ascension capillaire et les pertes par évaporation. Sur le terrain, la salinité se traduit par une végétation de type halophile et le plus souvent par l'apparition d'efflorescences salines blanchâtres en surface. La texture grossière empêche le développement de la structure. Il y a cependant une légère tendance à la structure massive, particulaire et fondue. La faible capacité totale d'échange et les fortes teneurs en calcium (carbonate de calcium et gypse) empêchent l'alcalinisation du complexe absorbant **(DSA, 2018)**.

2.2.3. Les ressources hydriques

La région d'El Oued est située dans le bas Sahara au centre d'une grande cuvette synclinale dans laquelle nous pouvons distinguer trois nappes d'eau souterraine :

- la nappe phréatique proprement dite ;
- le Complexe Terminal (CT) ;
- le Continental Intercalaire (CI).

2.2.4. Le climat

Le climat de la région est de type saharien caractérisé par un été chaud et sec où la température peut atteindre 35°C et un hiver doux. Les principales contraintes climatiques restent la fréquence régulière des vents et leur violence connue sous le nom de Sirocco ainsi que des vents de sables durant le printemps.

Le Souf est compris entre les isohyètes 100 mm et 50 mm ; la moyenne annuelle des pluies à El Oued est de 80 mm. La répartition saisonnière est extrêmement variable ; le Souf se trouve dans la zone des pluies ayant le maximum principal en automne. La pluie ne tombe que quelques jours par an, laissant une longue période estivale complètement sèche.

Le maximum des précipitations annuelles est de 160 mm, le minimum est 19 mm. La moyenne du nombre de jours de pluie est de 17. Le volume des pluies utiles, c'est-à-dire dépassant 5 mm, atteint 67%, et la fréquence des jours de pluies utiles est 22% (**Arami, 2008**).

Chapitre II

Résultats et

Discussion

1. Organisation des exploitations

1-1-Description des données générales :

L'analyse descriptive (moyenne, écart-type, minimum, maximum) des variables sont résumées dans (les tableaux 1)

		Moyenne	Ecart type	min	max
SAT	Surface agricole totale	11,29	5,95	2,8	25
SAU	Surface agricole utile	5,60	3,50	2	15
UTH	Unité travail humain	3,06	2,15	1	10
CAP	Capitale	1229,50	1586,29	140	6160
Animale	Animale	24,45	32,69	0	105

Tableau 1 : les variables retenues pour l'analyse descriptive

1-1-2Surface agricole utile : (SAU)

La surface agricole utile varie entre 2.8 à 25 avec une moyenne de 5.60 ± 3.50

1-1-3Surface agricole totale :(SAT)

La surface agricole totale varie entre 2 à 15 avec une moyenne de 11.29 ± 5.95

1-1-4Unité de travail humain : (UTH)

L'Unité de travail humain varie entre 1 à 10 avec une moyenne de 3.06 ± 2.15

1-1-5Capitale :(DA)

La capitale varie entre 140 à 6160 avec une moyenne de 1229.50 ± 1586.29

1-1-5-Animaux : (A)

La variable animale varie entre 0 à 105 avec une moyenne de 24.45 ± 32.69

2-1 ANALYSE DES INDICATEURS ET DE LA COMPOSANTE Diversité

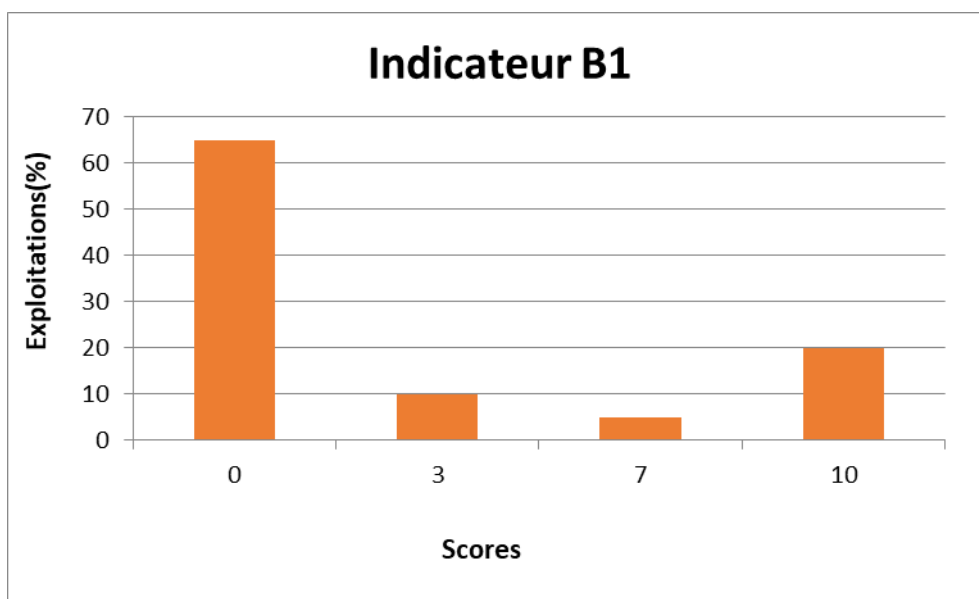


Figure 2 :L’histogramme de la Démarche de qualité.

La moyenne pour cet indicateur calculé pour les 20 exploitations est de 2.65 Sur 10 points soit 26.5 % du score maximum théorique Le figure montre que 75% des exploitations ont des valeurs faibles allant de 0 jusqu’au 3 points/10 et 25% des exploitations ayant des scores allant de 7 à 10 points/10 gras à l’existence d’agriculture naturelle.

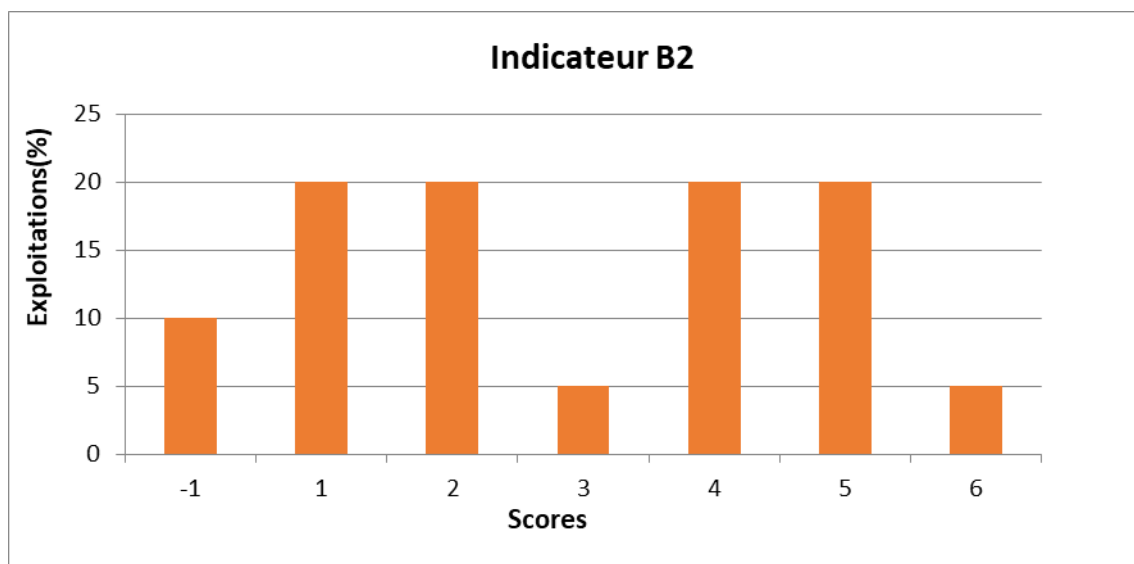


Figure3 :l’histogramme la valorisation du patrimoine bâti et du paysage

Pour cet indicateur, la moyenne enregistrée est de 2.75 sur 8 points soit, 34.37% du score le figure montre que 75% des exploitations ont des valeurs faible allant de -1 Jusqu'au 4Points

25% des exploitations ayant des scores allant de 5à 6 Point à cause d'absence de bâti ancien à agricole et La qualité architecturale et paysagère du bâti.

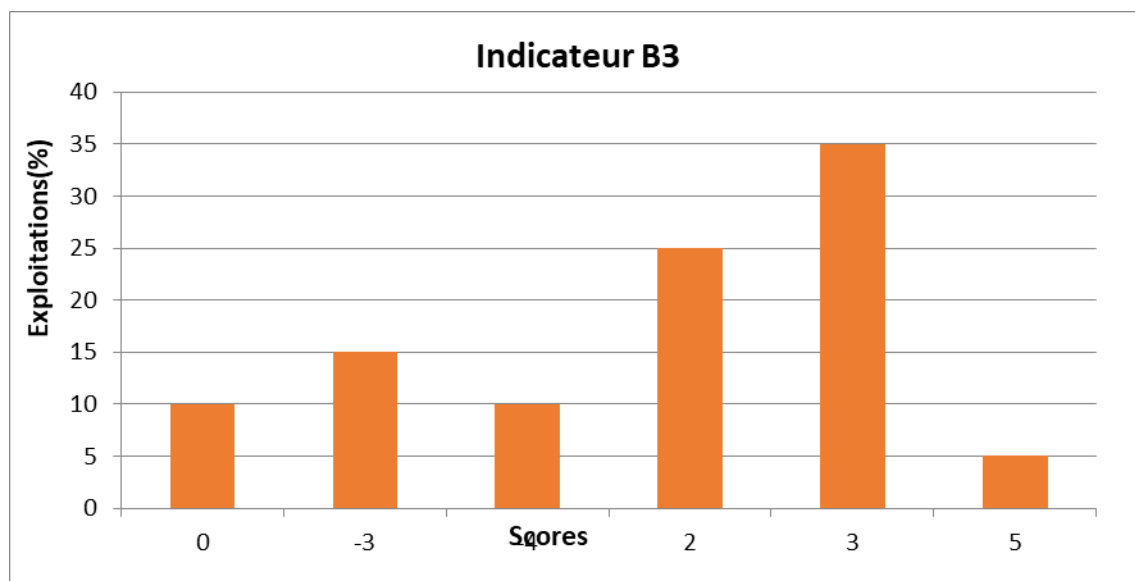


Figure 4 :l'histogramme de la gestion des déchets non organiques

Cet indicateur atteint une moyenne de 0.95 sur 5.soit 19% du score maximum théorique.

L'histogramme de la figure montre que 60% Des exploitations ont des valeurs faibles allant de 0 Jusqu'au 2 points et40% Des exploitations ayant des scores allant de 3à 5 points à cause de Lanon Réutilisation/Valorisation sur exploitations et élimination par collecte collective .

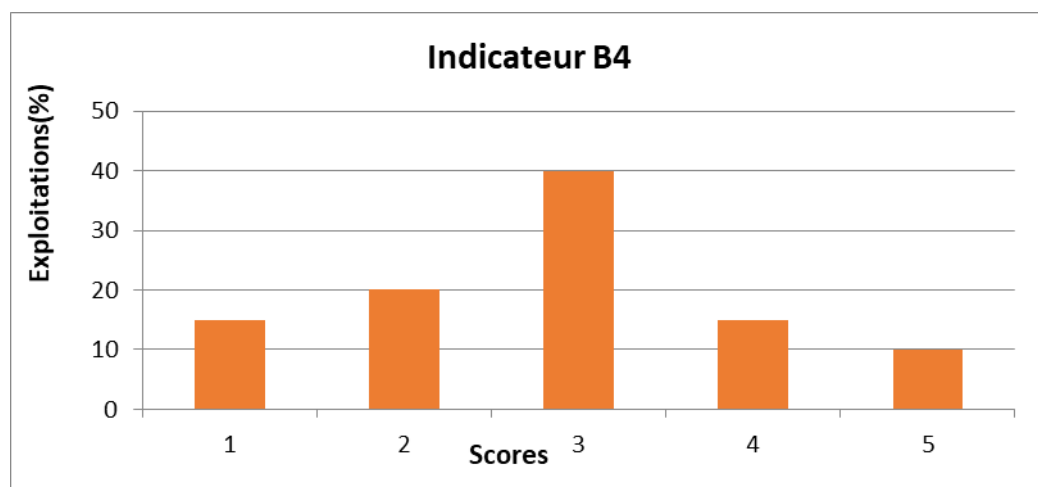


Figure 5 :L'histogramme de l'Accessibilité de l'espace

Cet indicateur atteint une moyenne de 2.85 sur 5. Soit 57% du score maximum théorique. L'histogramme de la figure montre que 25% Des exploitations ont des valeurs faibles allant de 1 Jusqu'au 2 points et 65 % Des exploitations ayant des scores allant de 3à 5 Points à Cela grâce à de dispositifs de clôtures passantes et libre accès aux randonne aux VT aux chevaux .

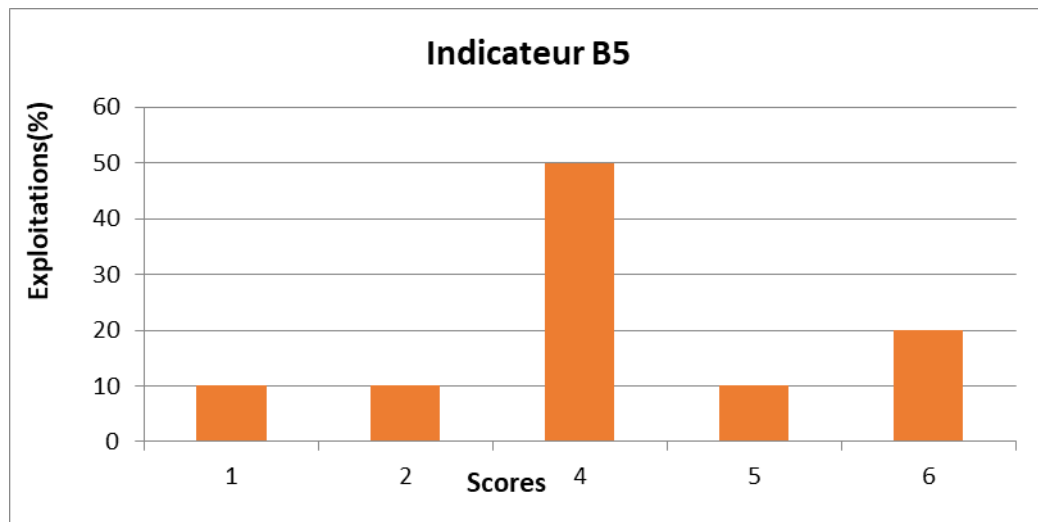


Figure 6 :L'histogramme Implication sociale

Cet indicateur atteint une moyenne de 4.00 sur 6 soit 66.66% du score maximum théorique.

L'histogramme de la figure montre que 70% Des exploitations ont des valeurs faibles allant de 1 Jusqu'au 4 points et 30 % Des exploitations ayant des scores allant de 5à 6points à Cela cause à d'absence structures associatives et ou électives par association/ ouverture de l'exploitation à ventre direct ou a Lude gustation .

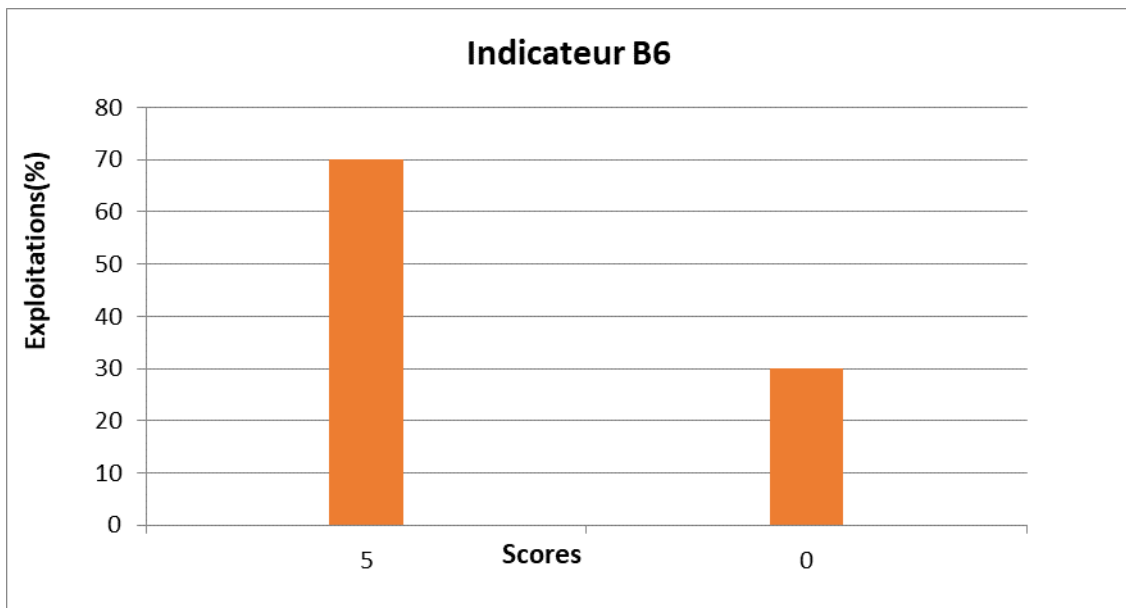


Figure 7 : l'histogramme valorisation par filières courtes

Cet indicateur atteint une moyenne de 3.50 sur 7 soit 50% du score maximum théorique. L'histogramme de la figure montre que 30% Des exploitations ont des valeurs faibles allant de 0 points et 70 % Des exploitations ayant des scores allant de 5 Points à Cela grâce à ventre de proximité /ventre direct au restaurateur particulier.

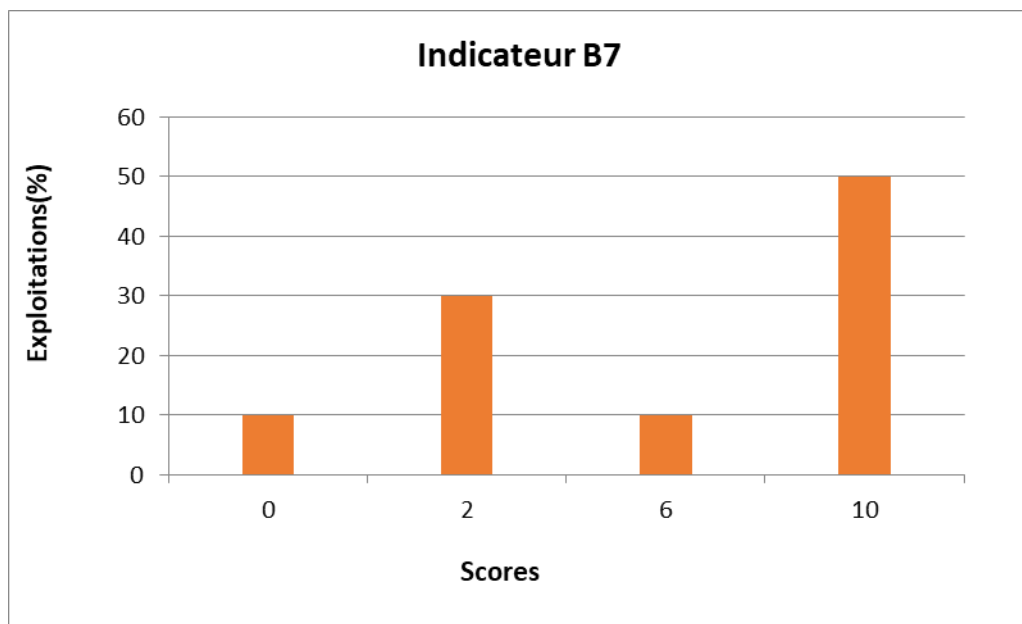


Figure 8 :l'histogramme de l'autonomie et valorisation des ressources locales

Cet indicateur atteint une moyenne de 6.20 sur 10 soit 62% du score maximum théorique.

L'histogramme de la figure montre que 40% Des exploitations ont des valeurs faibles allant de 0 à 2 points et 60 % Des exploitations ayant des scores allant de 6 à 10 Points à Cela grâce à autonomie ou une quasi autonomie fourragère / plants en partie

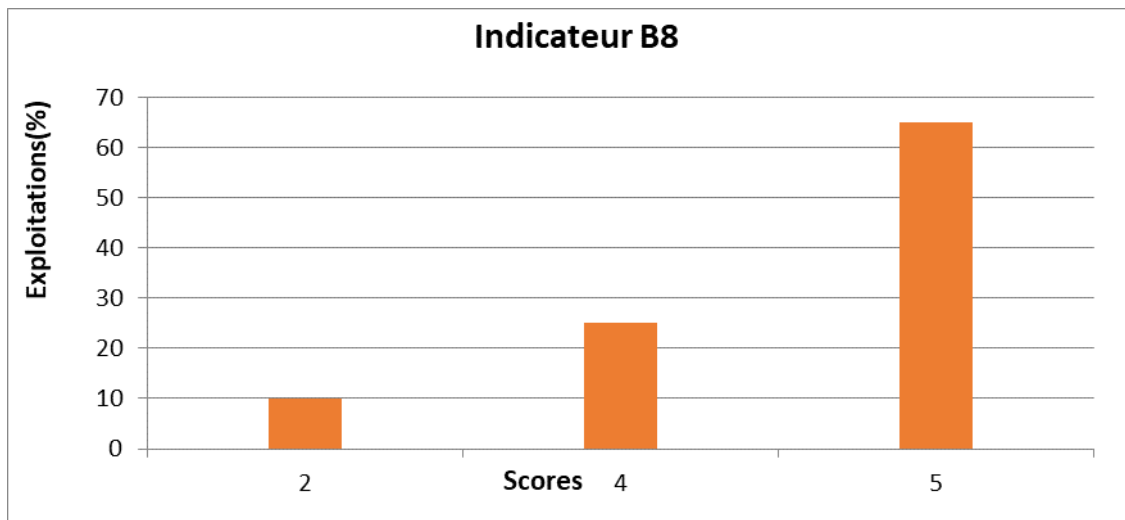


Figure 9 :L'histogramme de la Services, pluriactivité

Cet indicateur atteint une moyenne de 4.45 sur 5 soit 89% du score maximum théorique.

L'histogramme de la figure montre que 10% Des exploitations ont des valeurs faibles allant de 2 points et 90 % Des exploitations ayant des scores allant de 4à5 Points à Cela grâce à insertion ou d'expérimentation sociale

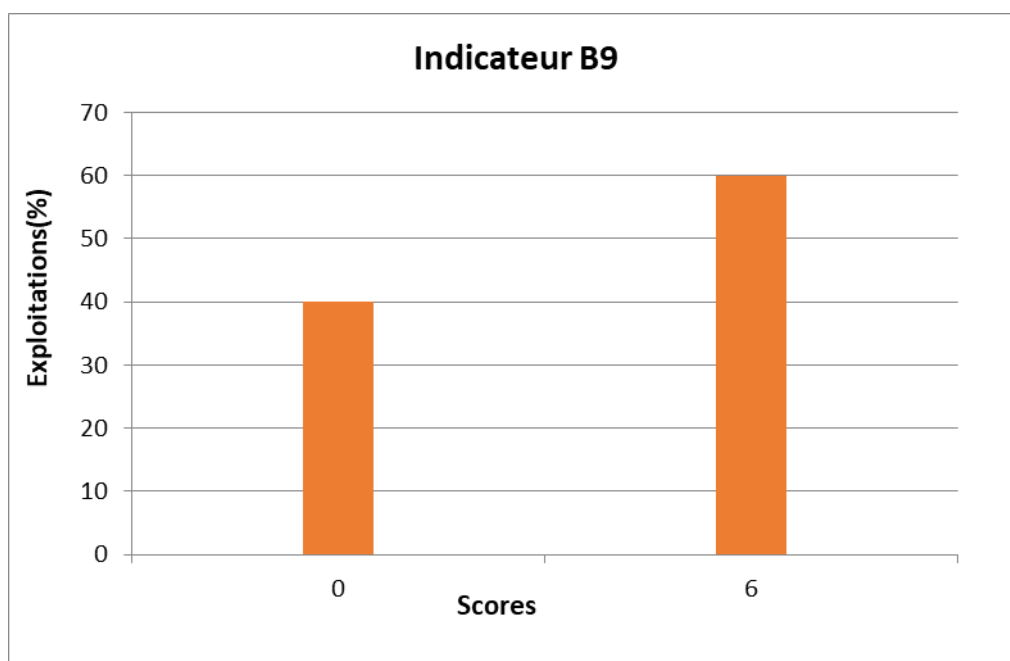


Figure 10 :L’histogramme de la Contribution à l'emploi

Cet indicateur atteint une moyenne de 3.60 sur 6 soit 60% du score maximum théorique. L’histogramme de la figure montre que 40% Des exploitations ont des valeurs faibles allant de 0 points et 60 % Des exploitations ayant des scores allant de 6 Points à Cela grâce à de main d’œuvre saisonnière /Création d’emploi sur dans le cadre d’un réseau de proximité .

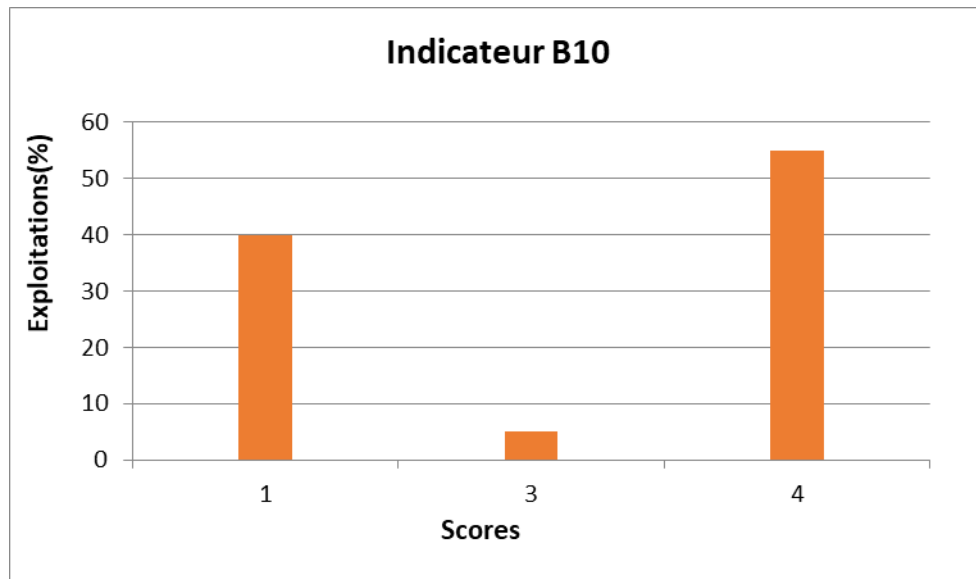


Figure 11 :L’histogramme de la Travail collectif

Cet indicateur atteint une moyenne de 2.75 sur 5 soit 55% du score maximum théorique. L’histogramme de la figure montre que 45% Des exploitations ont des valeurs faibles allant de 1à3 points et 55 % Des exploitations ayant des scores allant de 4 Point à Cela grâce à existence une mise en commun de équipements et des service .

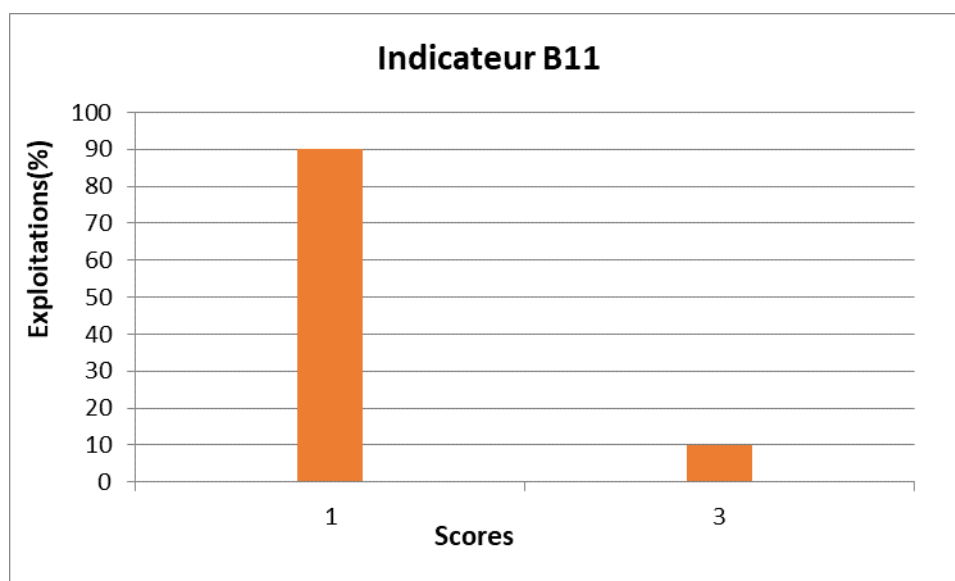


Figure 12 :L'histogramme de la pérennité probable

Cet indicateur atteint une moyenne de 1.20 sur 3 soit 40% du score maximum théorique. L'histogramme de la figure montre que 90% Des exploitations ont des valeurs faibles allant de 1 point et 10% Des exploitations ayant des scores allant de 3 Point à Cela cause à absence de l'exploitation dans 10 ans.

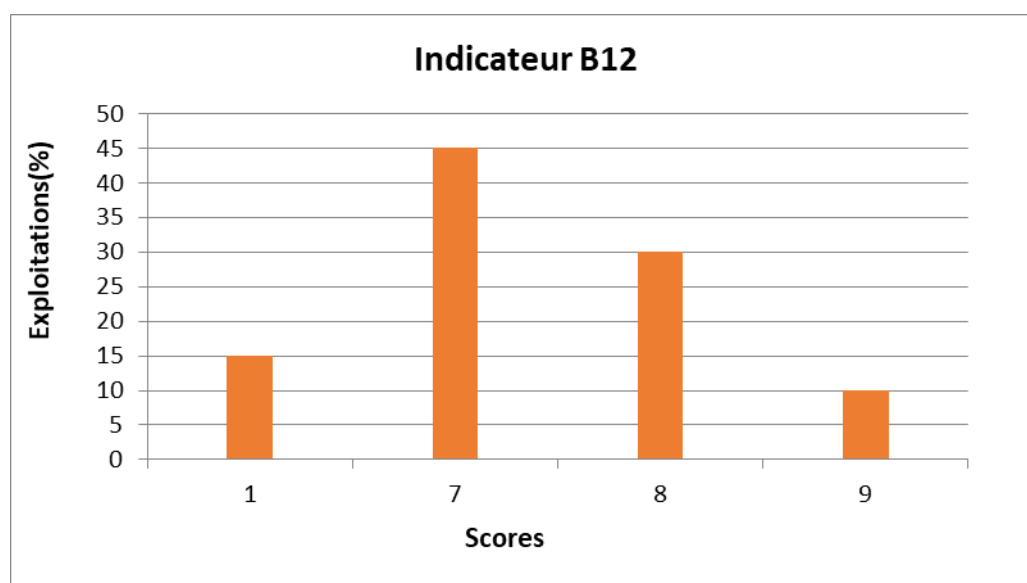


Figure 13 :l'histogramme de la contribution à l'équilibre alimentaire mondial

Cet indicateur atteint une moyenne de 6.60 sur 10 soit 66% du score maximum théorique. L'histogramme de la figure montre que 60% Des exploitations ont des valeurs faibles allant de 1 jusqu'au 7 points et 40% Des exploitations ayant des scores allant de 8 jusqu'au 9

Points à Cela cause à ne produisent pas de fourrage avec une source nutritive pas rapport à la surface arable.

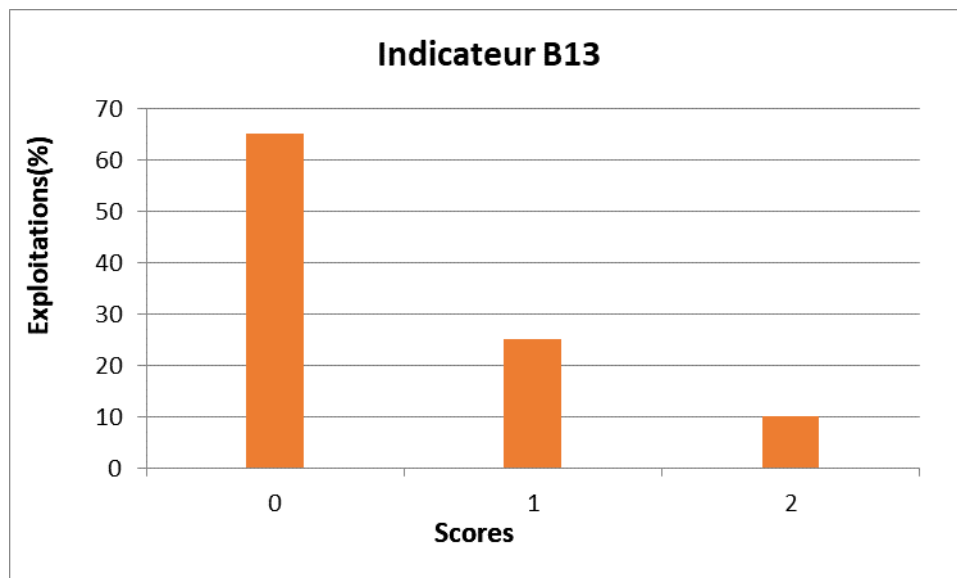


Figure 14 :L’histogramme du bien être animal

Cet indicateur atteint une moyenne de 0.45 sur 3 soit 15% du score maximum théorique. L’histogramme de la figure montre que 90% Des exploitations ont des valeurs fables allant de 0 jusqu’au 1 points et 10% Des exploitations ayant des scores allant de 2 Pointa Cela cause à absence de production animal .

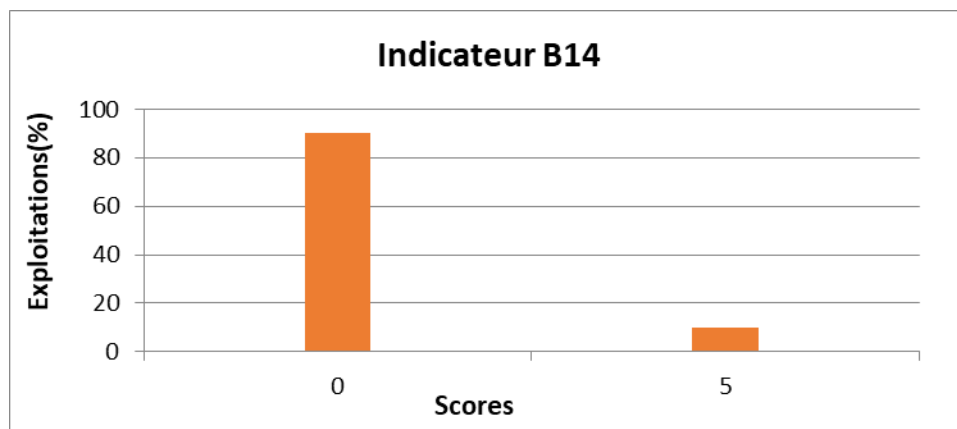


Figure 15 :L’histogramme de la Formation

Cet indicateur atteint une moyenne de 0.50 sur 6 soit 8.33% du score maximum théorique. L’histogramme de la figure montre que 90% Des exploitations ont des valeurs fables allant de 0 point et 10% Des exploitations ayant des scores allant de 5 Point à Cela cause à absence des stagiaires rémunérés sur plus de 10 /ans .

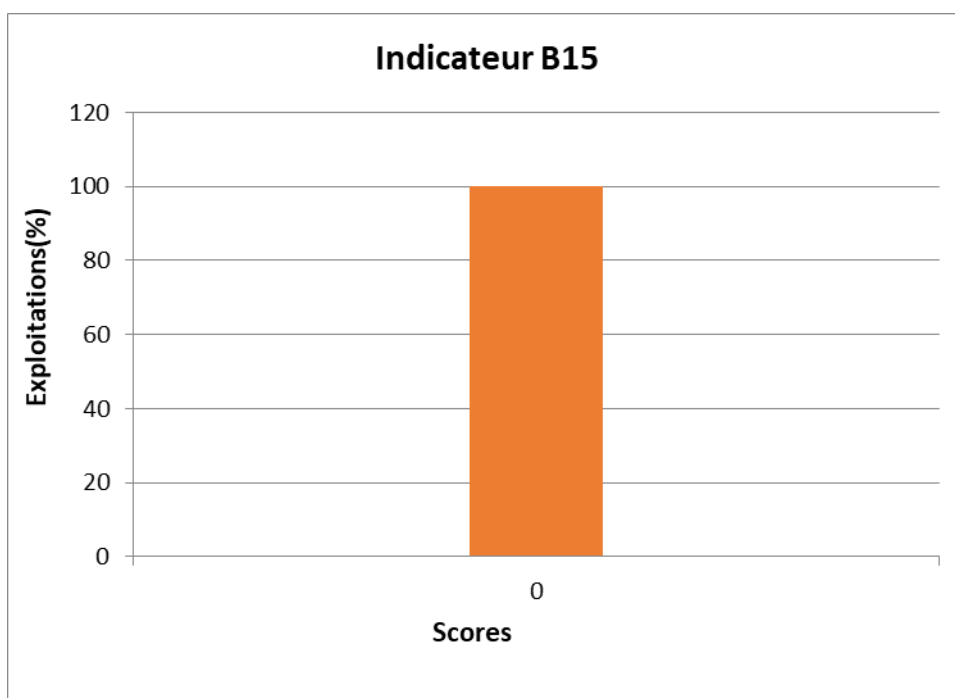


Figure 16 :L’histogramme de l’Intensité de travail

Cet indicateur atteint une moyenne de 0.00 sur 7 soit 00% du score maximum théorique.

L’histogramme de la figure montre que 100% Des exploitations ont des valeurs faibles allant de 0 point

À Cela cause à manque de le nombre de semaines pas an ou l’agriculteur se sent surchargé.

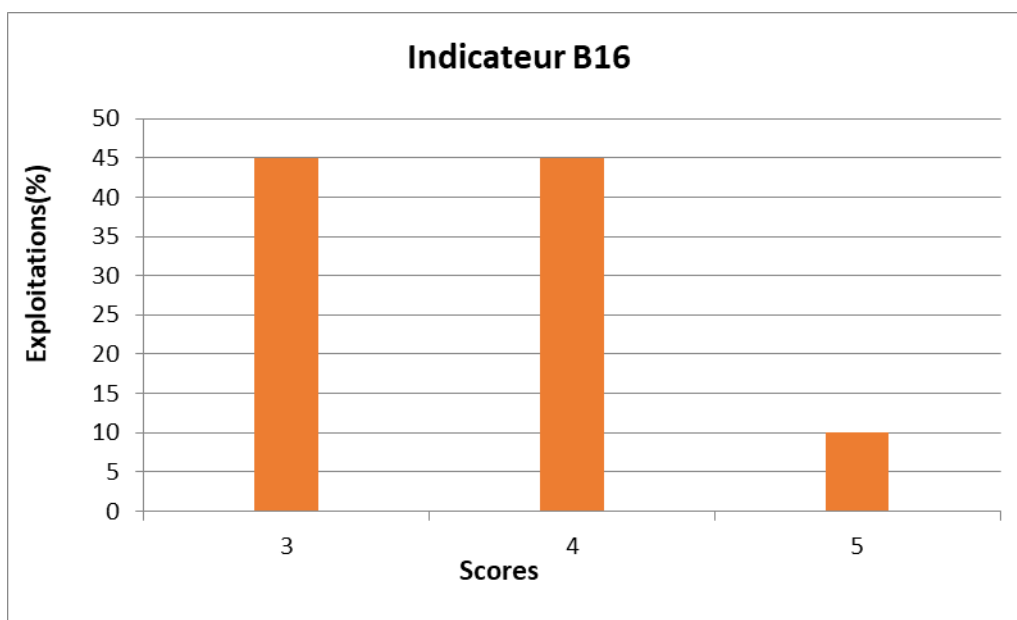


Figure 17 :l’histogramme de la qualité de la vie

Cet indicateur atteint une moyenne de 3.65 sur 6 soit 60.83 % du score maximum théorique.

L'histogramme de la figure montre que 45% Des exploitations ont des valeurs faibles allant de 3 point et 55% Des exploitations ayant des scores allant de 4 à5 Pointa Cela grâce à estimation d'agriculteur

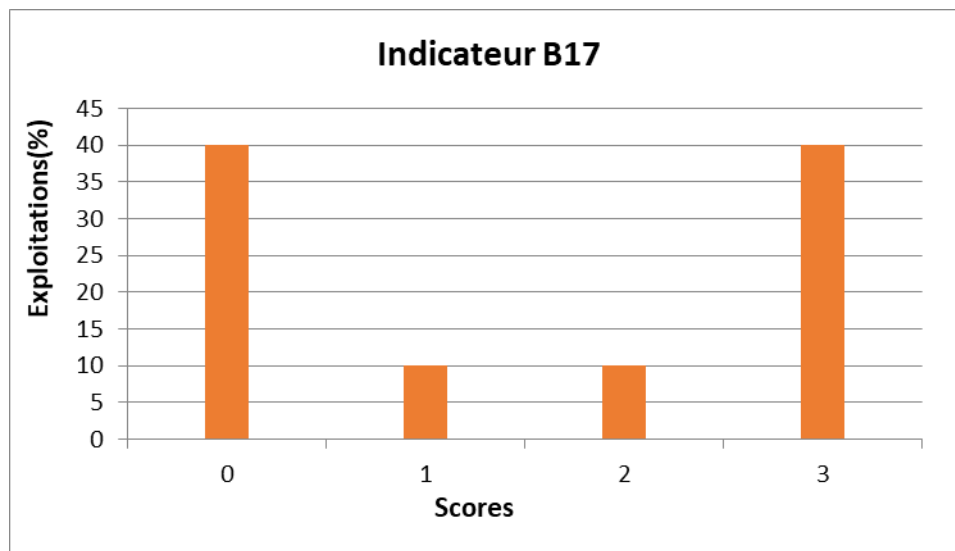


Figure 18 :L'histogramme de l'isolement

Cet indicateur atteint une moyenne de 1.50 sur 3 soit 60.83 % du score maximum théorique. L'histogramme de la figure montre que 50% Des exploitations ont des valeurs faibles allant de 3à 1 points et 50% Des exploitations ayant des scores allant de 2 à3 Points à Cela grâce à estimation du sentiment d'isolement géographique .social .culture....

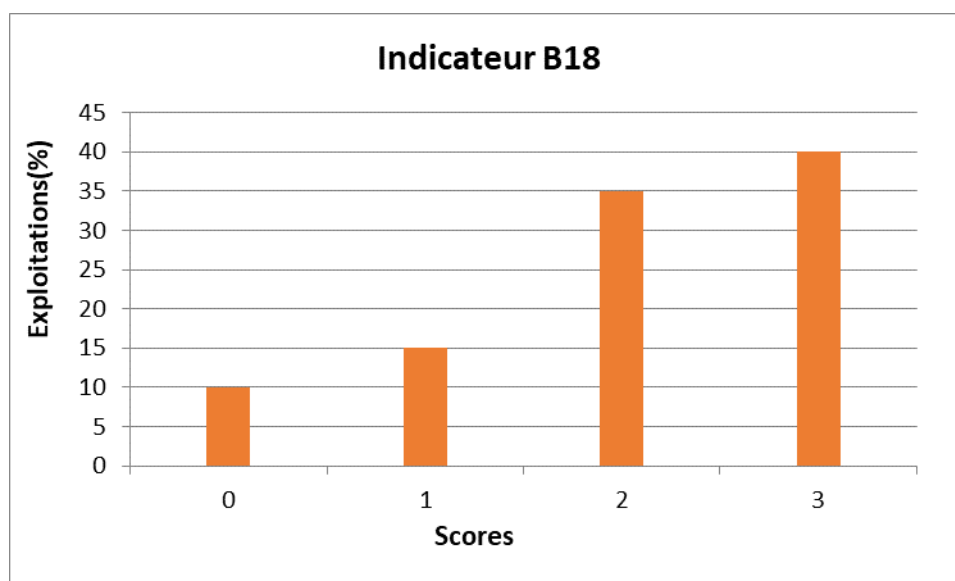


Figure 19 :L'histogramme de la Accueil, Hygiène et Sécurité

Cet indicateur atteint une moyenne de 2.05 sur 2 soit 60.83 % du score maximum théorique.

L'histogramme de la figure montre que 60% Des exploitations ont des valeurs faibles allant de 0 à 2 points et 40% Des exploitations ayant des scores allant de 3 Point à Cela cause à absence du logement équipé pour la main d'œuvre

2-2-Composante Qualité des produits et du territoire :

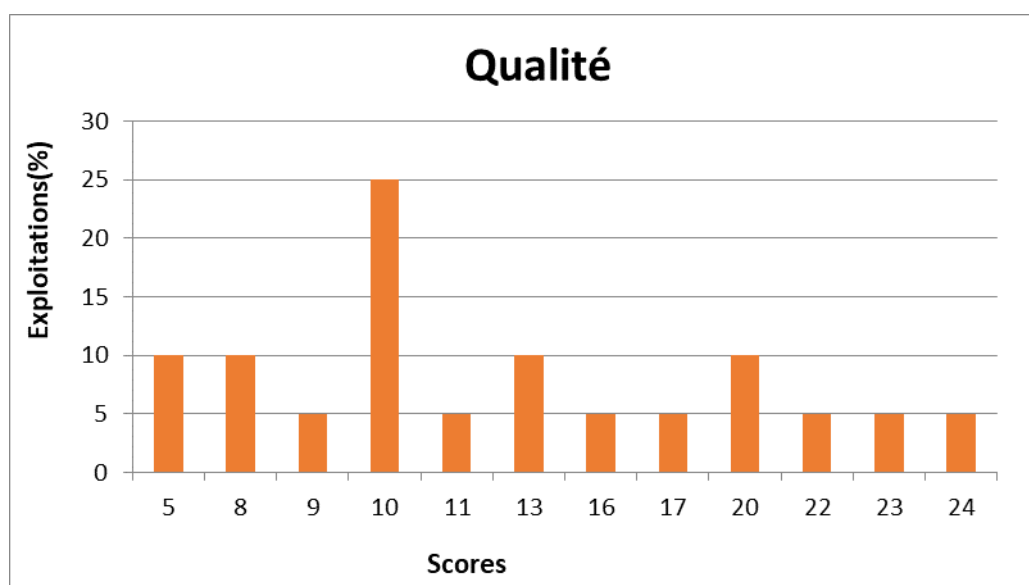


Figure 20 :L'histogramme De la Qualité des produits et du territoire

Qualité des produits et territoire du système de production constitue une composante essentielle de la durabilité (Vilain /2008)

Le score moyen pour cette composante atteint 13'20 sur 33 soit 40du Maximum Théorique.

L'histogramme de la figure montre que 70% Des exploitations ont des valeurs faibles allant de 5 à 16 points et 30% Des exploitations ayant des scores allant de 17à 24 Points.

Ce modeste résultat de faible valeur des indicateurs B1/B2/B3

La valeur attribuée aux indicateurs B4/B5.

2-3-Composante Emploi et Services :

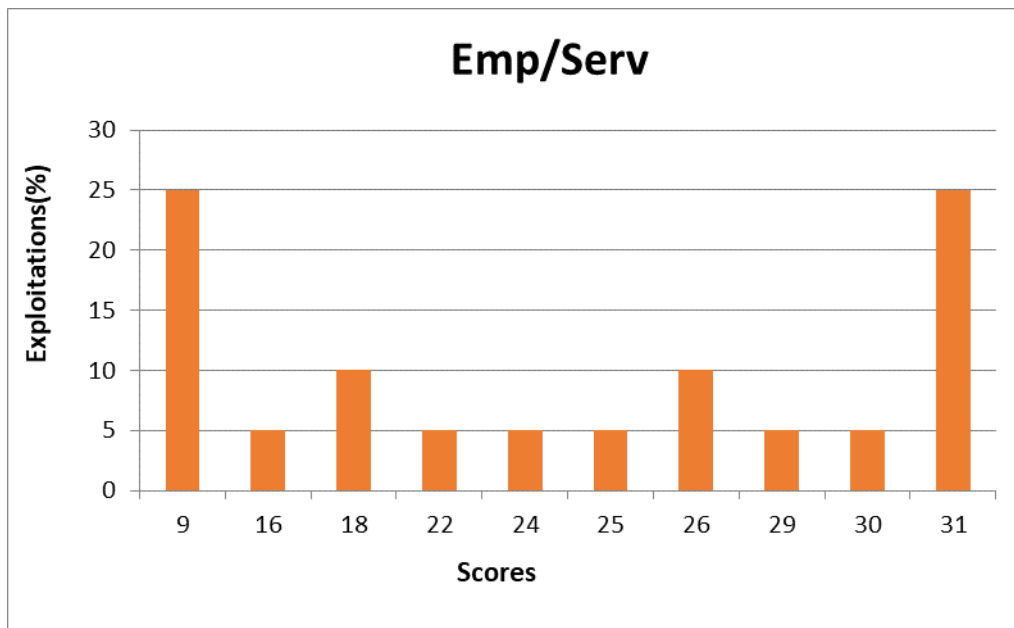


Figure 21 :L'historgramme De l'Emploi et Services

La figure Montre emploi et Sévices Le score moyen pour cette composante atteint 21'70 Sur 33 soit 65'75% Du Maximum Théorique.

L'historgramme de la figure montre que 30% Des exploitations ont des valeurs fables allant de 9 à 16 points et 70% Des exploitations ayant des scores allant de 18à31 Pions.

Ce Modeste resulta résultat de faibles valeurs des indicateur B6/B9/B10/B11.

Les valeurs attribuées aux indicateur B7/B8.

2-4-Composante Ethique et développement Humain :

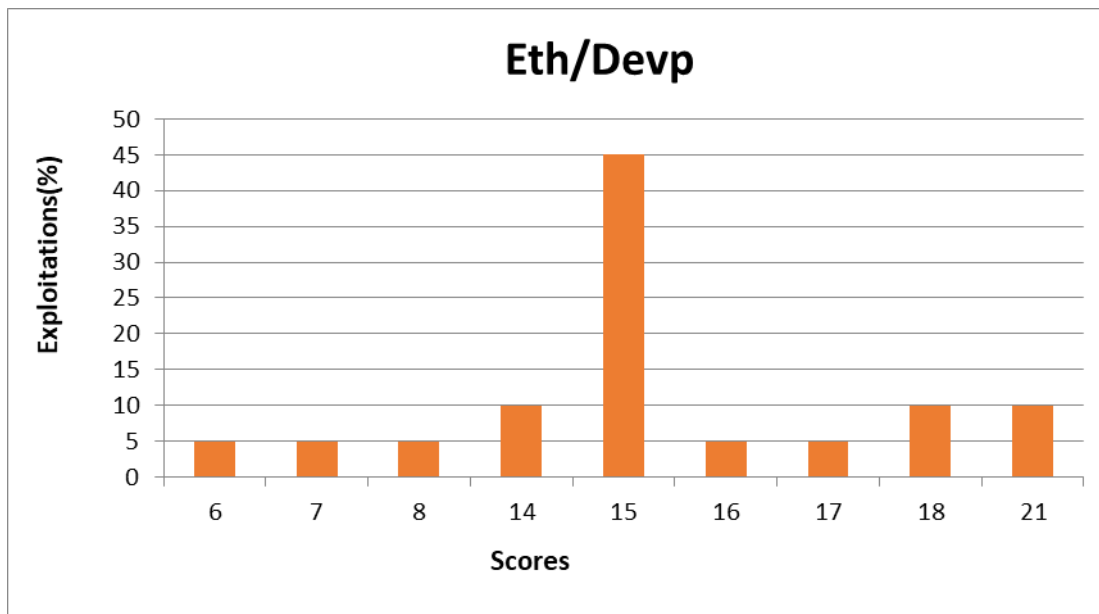


Figure 22 :L’histogramme l’Ethique et développement Humain

La figure Montre éthique et développements humain

Le score moyenne pour cette composante atteinte 14’75 sur 34 soit 43’38% du maximum Théorique.

L’histogramme de la figure montre que % Des exploitations ont des valeurs faibles allant de 6 à 17 points et 40% Des exploitations ayant des scores allant de 18 à 20 Points.

Ce modeste résultat de faibles valeurs des indicateurs B13/B14/B15

Les valeurs attribuées aux indicateurs B12/B16/B17/B18

2-5-Analyse Echelle de durabilité Socio-territoire :

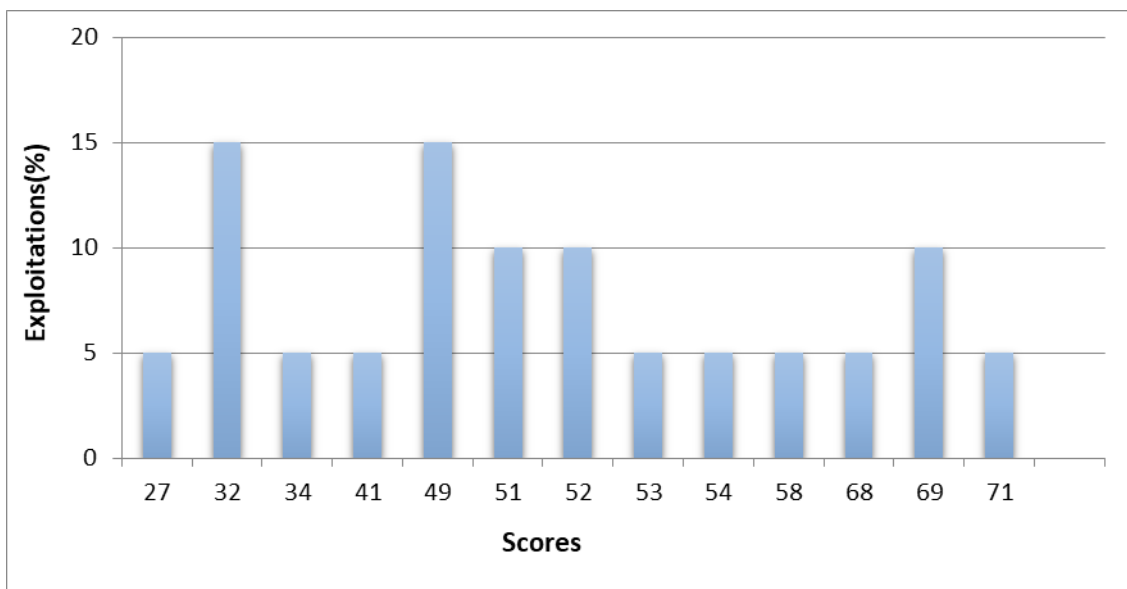


Figure 23 :L’histogramme l’Echelle Socio territoire

L'un des trois piliers de l'agriculture durable, la durabilité Socio territoire regroupe les indicateurs allant d'B1 à B18

La moyenne pour l'échelle Socio territoire calculé pour les trois compose est de 49.65% sur 100% .

L'histogramme relatif à cette échelle montre une concentration des résultats sur l'intervalle des valeurs allant de 27 à 71 points /100. Ainsi, 45% des exploitations n'atteignent pas la moyenne en réalisant des scores entre 27 et 49 points, 55% ont des valeurs qui tendent vers des scores élevés compris, entre 51 et 71 points.

Ce résultat indique qu'une amélioration doit être apportée au niveau de plusieurs indicateurs surtout ceux ayant un score faible (B1/B2/B3/B6/B9/B10/B11/B13/B14 et B15)

Conclusion

Conclusion générale

L'analyse de la durabilité des exploitations agricoles de la région du Souf montre une grande diversité de résultats quel que soient le type d'exploitations ou la spécificité de production.

En fait, les résultats relatifs à l'évaluation de la durabilité permettent de mettre en évidence un niveau moyen pour la durabilité socio territoriale L'analyse approfondie révéle Emploi et services relativement élevé déterminée par les indicateurs relatifs à la Valorisation par filières courtes(B6) et au travail collectif (B10) et à

La Pérennité probable(B11).

Qualité des produits et du territoire est faible à cause des faibles valeurs des Indicateurs B1 (Démarche de qualité)./ B2(Valorisation du patrimoine bâtie du paysage) et B3 (Gestion des déchets non organiques) Ethique et développement humain sont relativement moyennes grâce aux valeurs des Indicateurs B13 (Bien-être animal).

B14 (formation) et B15 (Intensité de travail).

La durabilité Socio territoriale calculée pour les trois postes est de 49.65points sur 100du maximum théorique.

Elle est donc relativement moyenne.

Appliquée au contexte saharien, la méthode IDEA montre un niveau d'adaptation acceptable compte tenu de la pertinence exprimée par plusieurs de ses indicateurs.

La méthode IDEA est un réel outil de gestion et d'analyse de l'exploitation agricole pour mettre en exergue certaines composantes de la durabilité. Ce travail constitue une étape primordiale dans l'évaluation de la durabilité écologique de l'exploitation agricole dans le Souf.

Ainsi, il serait intéressant que des travaux ultérieurs soient nécessaires à la mise au point d'une nouvelle grille plus adaptée qui correspond au contexte saharien en Algérie

الملخص

تهدف الدراسة إلى تقييم الاستدامة الاجتماعية في منطقة واد سوف التي أجريت من جانفي 2023 إلى مارس 2023 في 20 مستثمرة فلاحية .

الطريقة التي تم تبنيها في سياق هذه الدراسة مؤشرات الاستدامة الزراعية (IDEA vilain de 2008) من خلال خصائصها المكونة من ثلاثة مركبات، تم كشف تحليل النتائج دون المتوسط % 49.65 من 100 بين التحليل دور هام لوظائف والخدمات لحصوله على هذه القيمة المرتفعة نسبيا للاستدامة الاجتماعية على الرغم أن مركبتي نوعية المنتجات , والأعراف والتنمية البشرية كان أداء هما متوسط وضعيف .

هي أداة تقييم بيني حقيقية تحتاج إلى مزيد من IDEA طريقة الأبحاث المستقبلية من أجل تكييفها مع سياق المستثمرة الفلاحية في الوسط الصحراوي في الجزائر.

كلمات المفتاحية: طريقة IDEA الاستدامة الاجتماعية مستثمرة فلاحية

Résumé

L'étude vise à évaluer la durabilité sociale dans la région d'Oued Souf, qui a été menée de janvier 2023 à mars 2023 auprès de 20 investisseurs agricoles.

La méthode adoptée dans le cadre de cette étude est Indicateurs de Durabilité Agricole IDEA vilain de (2008)

A travers ses caractéristiques à trois composantes, l'analyse a révélé des résultats médiocres de 49,65% sur 100. L'analyse a montré un rôle important pour les emplois et les services pour obtenir cette valeur relativement élevée pour la durabilité sociale, bien que les deux composantes de la qualité des produits, coutumes et ressources humaines développement étaient moyens et faibles.

C'est un véritable outil d'évaluation interdisciplinaire qui a besoin d'être approfondi par IDEA comme méthode de recherche future afin de l'adapter au contexte de l'investissement agricole dans le centre du désert en Algérie

Mots clés : méthode IDEA, durabilité sociale, investisseur agricole

The study aims to assess social sustainability in the Oued Souf region, which was conducted from January 2023 to March 2023 among 20 agricultural investors.

The method adopted in the context of this study is Agricultural Sustainability Indicators IDEA villain from (2008)

Across its three-component characteristics, the analysis revealed poor results of 49.65% out of 100. The analysis showed an important role for jobs and services to obtain this relatively high value for social sustainability, although that the two components of product quality, customs and human resource development were average and low.

It is a real interdisciplinary evaluation tool that needs to be deepened by IDEA as a future research method in order to adapt it to the context of agricultural investment in the central desert of Algeria.

Keywords: IDEA method, social sustainability, agricultural investor

Références

Bibliographiq

ues.

Références Bibliographiques.

1. **Adriaanse, A., 1993.**Environmental policy performance indicators. A study on the development of indicators for environmental policy in Netherlands. Kluwer.
2. **Allane M., Bouzida S., 2005.** Evaluation de la durabilité des exploitations bovines laitières de la wilaya de Tizi-Ouzou. Thèse Ingénieur, INA El Harrach (Alger). 79p.
3. **Arami.S. (2008).**Analyse de la vulnérabilité des nappes aquifères de la région d'OuedSouf : entre le phénomène de la remontée des eaux et l'impact du développement urbain. Thèse de magistère. Sciences de la Terre. Dynamique des milieux physiques et risques naturels. Université El HADJ LAKHDAR. Batna. 266p.
4. **Bekhouche N., 2004.** Les indicateurs de durabilité des exploitations laitières en Algérie : Cas de la Mitidja. Thèse de Magister, INA El Harrach (Alger). 135p.
5. **Benatellah A., 2007.** Evaluation de la durabilité de l'exploitation bovine laitière de la Mitidja. Thèse Magister, INA El Harrach (Alger). 187p.
6. **Benidir M, Bir, 2005.** Essai d'évaluation de la durabilité agro écologique des exploitations laitières dans la wilaya de Sétif. Thèse ingénieur, INA El Harrach (Alger). 89p.
7. **Bir. 2008,** Essai d'adaptation de la méthode des indicateurs de durabilité des exploitations agricoles (IDEA) au contexte de l'élevage bovin de la zone semi-aride de Sétif. Thèse magister, INA El Harrach (Alger). 122p
8. **8-Cadilhon J-J, Bossard P, Viaux P, Girardin P, Mouchet Cet Vilain L.2006.**Caractérisation et suivi de la durabilité des exploitations agricoles françaises : les indicateurs de la méthode IDERICA, Notes et études économiques n° 26, décembre 2006, pp 127-158.
9. **ChikhAissa, 2006.** Evaluation de la durabilité des exploitations ovines en zone saharienne
10. **Cas de la wilaya de Ghardaïa. Mémoire Ingénieur Agronomie, INA El Harrach (Alger), 75p** **Cloquell-Ballester.V.Ag.Monterde-Diaz.R.,Santamarina-Siurana.M.C.2006.**Indicators validation for the improvement of environmental and social impact quantitative assessment, Environmental Impact AssessmentReview 26, 79-105.
11. **De Rosnay, J., 1975.***Le microscope. Vers une vision globale.* Editions du Seuil, Points, Paris, France, 305p (in Perret.2005)

12. **Devillers, J., R. Farret, P. Girardin, J.-L. Rivière, et G. Soulas. 2005.**, Indicateurs pour évaluer les risques liés à l'utilisation des pesticides. Edition TEC & DOC ed. Lavoisier. 278p.
13. **DSA. 2018**, Statistiques agricoles Wilaya d'Eloued
14. **Durand. A et Girardin. P., 2005.** Comment évaluer la durabilité d'une exploitation agricole ?, Communication dans le cadre du colloque Fructic 05, Fruits et Légumes, Vigne :
15. Peut-on "produire durable" ?, 12 au 14 septembre 2005, Montpellier (disponible en ligne sur http://www.frutic05.org/frutic_pro.htm).
16. **Far Z., 2007.** Evaluation de la durabilité des systèmes agropastoraux bovins dans le contexte de la zone semi-aride de Sétif (Algérie). Thèse magister, INA El Harrach (Alger).
17. 118p.
18. **Girardin, P., C. Bockstaller, et H. Van Der Werf. 1999.** Indicators: tools to evaluate the environmental impacts of farming systems. Journal of Sustainable Agriculture, 13, 4:5-21.
19. **Girardin P., Guichard L et Bockstaller C., 2005**, indicateurs et tableaux de bord, guide pratique pour l'évaluation environnementale, éditions Lavoisier, 40p.
20. **Godard, O. ; Hubert, B., 2002** Le développement durable et la recherche scientifique à l'INRA. Rapport à la Direction de l'INRA, rapport intermédiaire, décembre 2002, 44p.
21. **Goodland R., 1995.** The Concept of Environmental Sustainability, Annual Review of Ecology and Systematics 26, 1-24.
22. **Ghozlane F., Yakhlef H., Allane M., Bouzida S., 2006.** Evaluation de la durabilité des exploitations bovines laitières de la wilaya de Tizi-Ouzou (Algérie). New Médit 2006 ;4 : pp 48-52.
23. **Ghozlane. F, Ziki. B, Abbadie. B et Yakhlef. H ., 2008.** Évaluation de la durabilité des exploitations ovines steppiques de la wilaya de Djelfa Livestock Research for Rural Development 20(10), 2008
24. **Ghozlane F., Benidir M., Yakhlef H., Marie M., 2009.** La sédentarisation et le développement durable de l'élevage ovin dans les zones steppiques algériennes. Cas de la wilaya de Djelfa Renc. Rech. Ruminants, 2009, 16. p126

25. **Ghozlane F, Bousbia A, Yakhlef H., 2010.** Evaluation de la durabilité des systèmes d'élevage bovin locaux dans la région d'El-Tarf (Algérie). *Renc. Rech. Ruminants*, 2010, 17. p263
26. **Kerr, A., 1990.** Canada's national environmental indicator project, Ottawa.
27. **Landais.E., 1997.** « Esquisse d'une agriculture durable », *Travaux et Innovations*, no 43, décembre, p.4-10
28. **Landais.E., 1998a.** Agriculture durable : les fondements d'un nouveau contrat social ? *Courrier de l'environnement de l'INRA* n°33.
29. **Landais, E., 2002a.** Sustainable farming: the foundations of a new social contract? *In : Dossier de l'Environnement de l'INRA*, n°22 : 23-39
30. **Lang, C., 2001.** « Ouvrir l'exploitation sur les services », *Travaux et Innovations*, no75, février, p.27-28.
31. **Levallois, R. Pellerin.D. Perrier.J.P., 1998.** « Êtes-vous l'agriculteur et l'agricultrice de demain ? », in *Le Bulletin des Agriculteurs*, vol 81 no.5, avril, p.14-16.
32. **Mazoyer, M. ; Roudart, L., 1997.** Histoire des agricultures du monde. Du néolithique à la crise contemporaine. Editions du Seuil, collection Points Histoire, Paris, France, 705p.
33. **Miatékéla. J., 2004.** L'agriculture et le Développement Durable à la Martinique.
34. Conférence-débat du 09 juillet 2004. <http://www.croix-rivail.educagri.fr/info/groloDD.htm>.
35. 14p.
36. **Mitchell, G., A. May, et A. McDonald., 1995.** PICABUE: a methodological framework for the development of indicators of sustainable development. *International Journal of Sustainable développement of World Ecology*, 2, 104-123.
37. **OFDT., 2004.** Evaluation de la durabilité: Conception générale et bases méthodologiques. Office Fédéral Suisse du Développement Territorial (ARE). Avril 2004. 69 p. disponible en www.are.ch
38. **Parent .D. 2002.** D'une agriculture productiviste en rupture avec le territoire à une agriculture durable complice du milieu rural. 7p.
39. <http://www.bape.gouv.qc.ca/sections/mandats/prod-porcine/documents/DURA26.pdf>
Parent .D. 2003. De la ferme familiale d'hier à l'entreprise agricole d'aujourd'hui :

- enjeux et propositions pour un développement local durable. Série conférence TRAGET Laval2003, 8p.
40. **Pingault.Net Préault.B., 2007.** Indicateurs de développement durable : un outil de diagnostic et d'aide à la décision, Notes et études économiques n° 28, septembre 2007, pp 743
41. **Srouf.G., 2006.** Amélioration durable de l'élevage des petits ruminants au Liban. Thèse doctorat INPL-France, 219P
42. **Trevisan, M., G. Errera, E. Capri, L. Padovani, et A.A.M. Del Re., 1999.** Environmental potential risk indicator for pesticides, p. 141-148 in: Comparing environmental risk indicators for pesticides. Results of the European CAPER project. Centre for Agriculture and Environment, Utrecht.
43. **Van Der Werf, H., et C. Zimmer., 1998.** An Indicator of pesticide environmental impact based on a fuzzy expert system. *Chemosphere*, 36, 10:2225-2249.
44. **Van der Werf H.M.G. et Petit J., 2002.** Évaluation de l'impact environnemental de l'agriculture au niveau de la ferme ; comparaison et analyse de 12 méthodes basées sur des indicateurs, le courrier de l'environnement n°46, 14p.
45. **Vidal C. et Marquer. P., 2002.** Vers une agriculture européenne durable, outils et méthodes, Educagri éditions, 2002, 111 p.
46. **Vilain, L., 2000.** La méthode IDEA : indicateurs de durabilité des exploitations agricoles. Guide d'utilisation. Ed Educagri, Dijon. 100 p.
47. **Vilain L., 2003.** La méthode IDEA : indicateurs de durabilité des exploitations agricoles. Guide d'utilisation, deuxième édition enrichie et élargie à l'arboriculture, au maraîchage et à l'horticulture. Educagri Editions, Dijon. 151p.
48. **Vilain L., 2008.** La méthode IDEA : Indicateurs de Durabilité des Exploitations Agricoles, guide d'utilisation, Educagri éditions, 3ème édition, 2008, 184 p.
49. **Vorley. B; Londres. I, Feret.S. 2001.** L'agriculture et le développement durable Contribution à un cahier de proposition pour le 21ème siècle document provisoire. Réseau agriculture durable, Rennes. France Mai 2001,43p.
50. **Yakhlef H., Ghozlane F., Bir A., Benadir M., 2005.** Essai d'application de la méthode des indicateurs de la durabilité des exploitations agricoles (IDEA) dans le contexte de l'élevage bovin laitier de la zone semi-aride de Sétif (Algérie). Annales de l'institut National Agronomique El Harrach (Alger). 26 N°1 et 2, pp 95-109.

51. Zham, F., Girardin, P, Mouchet., C, Viaux, P., Vilain, L., 2005. De l'évaluation de la durabilité des exploitations agricoles à partir de la méthode IDEA à la caractérisation de la durabilité de la «ferme européenne» à partir d'IDERICA. Colloque international : Indicateurs
52. Territoriaux du Développement Durable. Université Paul Cézanne (Aix-Marseille III, France). 17 p.
53. S. Woodcraft et al (2011) Design for Social Sustainability ; Social life , Londres Archivé le 7 août 2021 Sur la Wayback Machine.
54. Geoffrey (2019). Médias, durabilité et vie quotidienne
55. Londres : Palgrave Macmillan UK. 195-165.26 PP.
56. ISBN 978-113753462. (Archivé de l'original) le 2020-03.
57. Mostafaoui Ammar, note de master, le secteur agricole dans la région du souf ,entre l'ancien et le nouveau , Université Mentouri- Constantine 2002 , P .10

Annexes

Annexe 1 :

Université d'El Oued
Faculté des Sciences de la Nature et de la Vie
Département d'agronomie



Questionnaire

Date :.....
N° de l'enquête :....

M2.P.V

Thème :

Évaluation de la durabilité socio-territoriale des exploitations agricoles dans la wilaya d'El Oued.

Wilaya : El oued.

Daira :.....

Commune :.....

Lieu :.....

Exploitation :.....

Nom du chef de l'exploitation :.....

Nombre d'associés :.....

N° du code d'élevage :.....

QUESTIONNAIRE IDEA v3. (Vilain, 2008)

I. Données generals

SAT (surface agricole totale ha)	
SAU (surface agricole utile ha)	
UTH (unité de travail humain ha)	
ABA (aliments de bétails achetés)	

Annexes

tonne/an)	
SF (surface forrager ha)	
SIR(surface irrigate ha)	
CAP (capital en DA)	

Espèces cultivées						
Superficie						
Variété cultivées						
Superficie						

Type de légumineuse					
Proportion/SAU					

Type de culture	Arboricole				phoénicicole			Viticole
Espèce								
Variétés								
Superficie								

Espèces	Races	Catégories	Nombre du cheptel	Types d'élevages		
				Hors sol	Semi-plein air	Plein air
Bovins						
Ovins						
Caprins						

Autres						
--------	--	--	--	--	--	--

II. Échelle de durabilité socio territoriale

1. Qualité des produits et du territoire

B1 Démarche de qualité : 10

Q1. Est-ce que vous pratiquez l'agriculture biologique ? Oui ... non

Q2. Est-ce que vous êtes engagés dans une production du type « label » ? Oui ... non

Q3. Existe-t-il un cahier de charge concernant les normes à respecter pour la qualité des aliments ?

Oui ... non

B2 Valorisation du patrimoine bâti et du paysage : 08

Q4. L'existence de bâti ancien à usage agricole?

OUI

NON

Q5. L'entretien du bâti ?

OUI

NON

Q6. Etat du bâti :

Médiocre

Moyen

Bon

Très bon

Q7. La qualité architecturale et paysagère du bâti :

Médiocre

Moyen

Bon

Très bon

Q8. Qualité des abords :

Médiocre

Moyen

Bon

Très bon

Q9. Qualité des structures paysagères (haies, arbres isolés...) :

Médiocre

Moyen

Bon

Très bon

Q10. Aménagement paysager des surfaces cultivées.

OUI

NON

B3 Gestion des déchets non organiques : 05

Q11. Réutilisation / Valorisation sur exploitation ? Oui ... non

Q12. Tri sélectif et élimination par collecte collective ? Oui ... non

Q13. Brûlage, enfouissement ? Oui ... non

B4 Accessibilité de l'espace : 05

Q14. Existe-t-il des dispositifs de clôtures passantes et libre-accès aux randonneurs, aux VTT, aux

Chevaux, etc.? Oui... non

Q15. Entretien des chemins (Routes goudronnées, pistes) ? Oui ... non

B5 Implication sociale : 06

Q16. Etes-vous impliqués dans des structures associatives et /ou électives, par association ? Oui ...non

Q17. Avez-vous une responsabilité dans une structure associative ? Oui... non

Q18. Ouverture de l'exploitation à la vente directe ou à la dégustation ? Oui ... non

Q19. Habitez-vous très éloigné du siège de l'exploitation ? Oui ... non

2. Emploi et services

B6 Valorisation par filières courtes : 06

Q20. Si présence d'une vente de proximité : vente directe au restaurateur, particulier(ou un

Intermédiaire au maximum) ? Oui... non

Q21. Quelle est la valeur des ventes directes (hors aides) en DA ?

Q22. Quel est votre chiffre d'affaires (hors aides) en DA ?

Q23. Transformez-vous des produits de la ferme (même partiellement) et sur place pour la vente ?

Oui ... non

B7 Autonomie et valorisation des ressources locales : 10

a-Aliments :

Q24. Est-ce vous avez une autonomie ou une quasi-autonomie fourragère ? Oui... non

Q25. Quelle est la quantité des aliments de bétail que vous l'achetez ?kg ; DA

Q26. Quelle est la quantité des aliments de bétail achetée dont elle est issue du territoire local ?kg ; DA.

b-Engrais organiques :

Q27. Quelle est la quantité des engrais organiques (fumier, compost) totale utilisée durant l'année ?

..... Tonne ; DA.

Q28. Quelle est celle dont elle est produite sur le territoire local ? Tonne ; DA.

Q29. Faites-vous des échanges paille-fumier ou autres échanges équivalents ? Oui ... non

c-Animaux (hors reproducteurs) :

Q30. Achetez-vous des animaux produits sur le territoire local ? Oui... non

d-Énergie :

Q31. Utilisez-vous de l'énergie d'origine agricole ou forestière (bois de chauffage,...) produite sur le

Territoire local ? Oui... non

e-Eau :

Q32. Valorisez-vous ou récupérez l'eau de pluie (abreuvement des animaux, micro-irrigation) ? Oui... non

f- Autonomie semencière :

Q33. Utilisez-vous des semences et plants en partie autoproduits ? Oui... non

B8 Services, pluriactivité : 05

Q34. Avez-vous d'autres activités à travers lesquelles vous rendez services marchands au territoire ?

Oui ... non

Q35. Est-ce que vous pratiquez de l'agrotourisme ? Oui ... non

Q36. L'exploitation est-elle une ferme pédagogique ? Oui ... non

Q37. Pratiquez-vous des insertions ou d'expérimentations sociales (accueil de personnes en

Difficulté sociale ou autres...) ? Oui ... non

B9 Contribution à l'emploi : 06

Q38. Quel est le nombre de salariés ?

Q39. Quel est le nombre de Non salarié ?

Q40. Y a-t-il une création d'emploi sur l'exploitation dans les 5 dernières années ?

Oui ... non

Q41. Y a-t-il une création d'un emploi dans le cadre d'un réseau de proximité ? Oui ... non

Q42. Existe-t-il de main d'œuvre saisonnière ? Oui... non

Q43. Quel est le pourcentage de la main d'œuvre saisonnière qui habite sur le territoire ?%.

B10 Travail collectif : 05

Q44. Est-ce qu'il y a une mise en commun des équipements et des services ? Oui ... non

Q45. Est-ce qu'il y a une Banque de travail, entraide +10j/an ? Oui... non

Q46. Est-ce qu'il y a un groupement d'employeurs? Oui ... non

Q47. Est-ce qu'il y a un travail en réseau? Oui... non

B11 Pérennité probable : 03

Q48. Existence de l'exploitation dans 10 ans ? (cocher une réponse)

-Quasi certaine.....

-Probable.....

-Souhaitée si possible.....

-Disparition probable.....

1. Éthique et développement humain

B12 Contribution à l'équilibre alimentaire mondial :10

Q49. Quelle est la quantité d'aliments industriels concentrés achetée pour l'élevage ?.....tonne.

Q50. Si vous ne disposez pas d'élevage, quelle est votre production en plantes à protéines

(Protéagineux) en (%) de votre SAU ?%/ SAU.

B13 Bien-être animal : 03 (retenir la note la plus faible pour les auto-évaluations)

Q51. La capacité d'accès à l'eau propre est :

- bonne- moyenne- mauvaise.

Q52. Le confort au champ (ombre, abris...) est :

- bon
- moyen
- mauvais

Q53. Le confort dans les bâtiments d'élevage est :

- bon
- moyen
- mauvais

Q54. L'état-physique du cheptel (boiterie, blessures...) est :

- bon
- moyen
- mauvais

Q55. Présence d'atelier en zéro-pâturage ou en claustration ? Oui ... non

Q56. Absence de production animale? Oui... non

B14 Formation : 06

Q57. Quel est le nombre de personnes formés ?

Q58. Quel est le nombre de jours de formation continue annuelle ?jours

Q59. L'exploitation accueille –telle des stagiaires rémunérés sur plus de 10j/an ?

Oui..... La durée :..... non.....

Q60. L'exploitation accueille-t-elle des groupes de professionnels et d'étudiants ?

Oui..... nombre de groupes :..... non.....

B15 Intensité de travail : 07

Q61. Quel est le nombre de semaines par an où l'agriculteur se sent surchargé ?

.....semaines / an

B16 Qualité de la vie : 06

Q62. Auto-estimation d'agriculteur ?.....

B17 Isolement : 03

Q63. Auto-estimation du sentiment d'isolement géographique, social, culturel,... ?

B18 Accueil, Hygiène et Sécurité : 04

Q64. Est-ce que vous disposez des logements équipés pour la main d'œuvre ? Oui ...

non

Q65. Sécurité des installations / Si contrôle par un organisme certifié ? Oui ... non

Q66. Est-ce que vous disposez d'un local de stockage des pesticides conforme aux préconisations réglementaires? Oui... non

Q67. Disposez-vous du produit phytosanitaire ? Oui... non

Annexes

Exp/indic	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	E9	E10	E11	E12	E13	E14	E15	E16	E17	E18	E19	E20	
B1	3	3	10	0	10	0	0	10	0	0	0	0	10	0	0	0	7	0	0	0	
B2	5	5	6	1	3	4	1	5	4	1	1	4	5	-1	-1	2	2	2	2	4	
B3	-4	-4	-3	-3	3	0	-3	0	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	5	
B4	4	4	3	3	1	1	3	3	1	3	4	3	5	3	3	2	2	2	2	5	
B5	2	2	4	4	6	6	4	4	5	1	5	6	1	4	4	4	4	4	4	6	
QTE	10	10	20	5	23	11	5	22	13	8	13	16	24	9	8	10	17	10	10	20	
B6	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	5	5	0	0	0	0	0	5	5	
B7	0	0	10	10	10	10	10	10	6	6	10	10	10	2	2	2	2	2	2	10	
B8	2	2	5	5	5	4	5	5	4	4	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	
B9	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	0	6	0	0	0	0	0	0	0	
B10	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	1	4	1	1	1	1	1	1	1	
B11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	
EMP,SERV	18	18	31	31	31	29	31	31	26	26	25	22	30	9	9	9	9	9	16	24	
B12	9	9	8	7	7	7	7	7	7	7	7	8	7	8	8	8	8	1	1	1	
B13	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	2	1	2	1	0	0	0	0	0	0	
B14	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
B16	5	5	3	3	3	4	3	3	3	3	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	
B17	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	
B18	0	0	3	3	3	3	2	2	2	2	2	1	2	1	3	3	3	3	1	2	
Eth,Devp	21	21	18	16	17	18	15	15	15	15	15	14	15	14	15	15	15	15	8	6	7